

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8P/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720201012
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3720201012.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou JUDr. Annou Irikovskou vo veci starostlivosti súdu o mal. deti B.: Q., K.. X. X. XXXX U. W., K.. X. X. XXXX, obaja bytom u matky, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, deti rodičov: Q.. B. B., K.. X. X. XXXX, O. Y. XXXX/XXX-XX, V. O. U. O.. H. B., K.. X. X. XXXX, I. O. V. O. (Q.), I.. Č.. V. O. Š. XXXX/XXX, V. O., v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec podal dňa 16. 4. 2020 na tunajší súd návrh na zníženie výživného na mal. deti Q. U. W. B., a to zo sumy 150 Eur mesačne ohľadom W. na sumu 50 Eur mesačne a v prípade mal. Q. zo sumy 110 Eur na sumu 80 Eur mesačne počnúc mesiacom apríl 2020. V návrhu uviedol, že v r. 2018 rozsudkom tun. súdu sp. zn. 14P26/2018-64 zo dňa 23. 5. 2018 bolo určené výživné na mal. W. XX A. Q. U. K. Q.. Q. vo výške 110 Eur mesačne a to počnúc dňom 1. 5. 2018. Z dôvodu, že matka v r. 2019 podala návrh na zvýšenie výživného, tunajší súd rozsudkom sp. zn. 13P/36/2019-52 zo dňa 8. 8. 2019 zvýšil vyživovaciu povinnosť na mal. W. na sumu 150 Eur mesačne. V danom konaní súd schválil rodičovskú dohodu s tým, že vo zvyšku bol návrh zamietnutý, teda nedošlo k zvýšeniu výživného na mal. syna Q.. Otec uviedol, že v čase, kedy uzatváral s matkou dohodu o zvýšení výživného na sumu 150 Eur mesačne, nezážil svoje finančné možnosti. V súčasnosti je zamestnaný vo firme Dongil Rubber Belt Slovakia s.r.o. v Považskej Bystrici a to od 1. 9. 2019, pričom jeho hrubý príjem mesačne je v priemere 1139 Eur. Keďže pracuje v 3-smenej prevádzke, nemá možnosť, z časového hľadiska, svoju finančnú situáciu zlepšiť aspoň čiastočnou brigádou. Okrem toho v mesiaci marec 2020 došlo k zmene jeho finančnej situácii a to tak, že má príjem len vo výške 60 % z hrubej mzdy. Jeho náklady mesačne sú cca 750 Eur a uviedol, že sú to výdavky na výživné v celkovej výške 260 Eur, 70 Eur prispieva svojej matke na nájom a služby, keďže u nej býva, čím jej prispieva aj na elektrinu a káblovú televíziu. 180 Eur vynakladá mesačne na stravu, za telefón platí mesačne paušál 20 Eur, cestovné do práce autobusom 14 Eur mesačne, taktiež platí cestovné, keď navštevuje svoje deti na Y., čo je cca 20-25 Eur mesačne, v ktorej sume sú zahrnuté aj náklady, ktoré musí vynaložiť napr. na taxík, keď je nepriaznivé počasie a chce ísť s deťmi do mesta za zábavou. Mesačne takto za taxík vynakladá 7 Eur. Okrem toho taxislužbu využíva aj na väčšie nákupy, keď sprevádza svoju matku pri nákupoch do potravín, čo je 3x za mesiac a za to platí 15 Eur (5 Eur 1 cesta a späť). Každý mesiac tiež poukazuje Centru právnej pomoci splátky vo výške 14 Eur. Taktiež má mesačné výdavky v súvislosti so zakupovaním hygienických potrieb, ošatenia, obuvi, stravy v práci, okrem toho má nepravidelné výdavky na lieky, čo spolu predstavuje mesačne sumu 100 Eur. Pri trávení času s deťmi, ktoré sa snaží navštevovať čo najčastejšie, takisto vynakladá v priemere 50 Eur mesačne na nákup rôznych drobností pre deti, sladkostí, chodievajú spolu na pizzu. Vzhľadom na jeho fin. situáciu

v súčasnej dobe nie je schopný platiť výživné na obe deti spolu vo výške 260 Eur, a teda u neho došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zníženie výživného.

2. Matka mal. detí žiadala návrh otca zamietnuť, so znížením výživného nesúhlasila, čo uviedla v písomnom vyjadrení doručenom tun. súdu 5. 5. 2020, ktoré súd doručil otcovi ako aj kol. opatrovníkovi. Matka v danom vyjadrení poukázala na to, že s otcom mal. detí uzatvorila manželstvo 12. 9. 2009, pričom ešte pred uzavretím manželstva spolu s budúcim manželom si kúpili 2-izbový byt s tým, že ona vyplatila jeho polovicu (250.000 Sk)v hotovosti a otec detí si na tento byt zobral úver, na ktorom ona bola spoludlžníčka. Počas trvania manželstva otec detí začal nadmerne konzumovať alkoholické nápoje, tipovať športové zápasy, začal si požičiavať peniaze, o čom získala vedomosť až dodatočne, a to z upomienok a výziev na zaplatenie, ktoré boli doručované otcovi. Spočiatku, keď otec pracoval v stávkovej kancelárii Bratislava, otec sa podieľal na nákladoch na zakúpenie zariadenia bytu a prispieval pravidelne, neskôr však začal na spoločnú domácnosť prispievať sporadicky, niekedy vôbec. V dôsledku nadmerného požívania alkoholu sa stával agresívny a vznikali medzi nimi nezhody. Neskôr, keď sa zamestnal v PSL a.s. v Pov. Bystrici taktiež prispieval na domácnosť len sporadicky. Matka detí poukázala na to, že otec nikdy nebol schopný splácať svoje záväzky, pretože všetky peniaze, ktoré zarobil buď prepil alebo pretipoval. Aj neskôr po r. 2011 sa správal nezodpovedne napriek tomu, že ona mala snahu veci riešiť, súhlasila so zobrať si väčšieho úveru za účelom splatenia jeho dlhov a k tomuto pristúpila v snahe zlepšiť situáciu v rodine. Napriek tomu správanie otca sa nezmenilo, naďalej chodil pod vplyvom alkoholu, tipoval a peniaze prehrával. Peniaze z úveru použil na výplatu niektorých svojich dlhov a zvyšok prehral, pretože o tom, ako ich použil, ona nemá vedomosť. Matka otca detí mala snahu pomôcť rodine, dohodli sa, že predá ona svoj 2-izbový byt a z utŕžených peňazí budú vyplatené dlhy , hypotekárny úver a ona bude bývať s nimi s tým, že následne si oni kúpia 3-izbový byt. Napokon sa však stalo, že matka dostala sociálny byt od mesta a od mája 2018 býva v takomto byte v X.. Matka uviedla, že otec detí sa snažil svoju závislosť aj liečiť, v liečbe však nepokračoval riadne s poukazom na to, že on liečbu nepotrebuje.

3. Matka v písomnom vyjadrení ďalej uviedla, že jej manželstvo s otcom detí bolo rozvedené rozsudkom sp. zn. 4P/73/2016-36 s tým, že predtým rozsudkom sp. zn. 8C/158/2016-11 bolo zrušené ich BSM za trvania manželstva. V priebehu roku 2017 splatila za otca jeho študentskú pôžičku, ktorú mal v študentskom pôžičkovom fonde vo výške 383,05 Eur. Naďalej spláca hypotekárny úver, ktorý si zobrali za účelom splatenia dlhov otca. Okrem toho v r. 2016 podpísal notársku zápisnicu, ktorá sa stala vykonateľným titulom pre exekúciu na všetok jeho majetok, ktorým v tom čase bola polovica ich spoločného 2-izbového bytu. Požičal si od svojich známych 5.000 €, dlh nesplácal, a preto exekútor začal exekúčne danú sumu vymáhať. Keďže otec detí sa medzičasom dostal do väzby, neposkytoval splátky exekútorke, tak exekútorka chcela vykonať exekúciu predajom nehnuteľnosti, teda polovice bytu, a keďže ona v tom čase mala vyplatenú od brata sumu 21.500 € za rodičovský byt, tak polovicu tohto bytu, ktorý patril otcovi mal. detí ona v rámci dražby odkúpila. Vyplatila preto exekútorke 21.500 €, ktorá suma bola použitá na splatenie dlhov otca detí, časť z toho aj na splatenie výživného. Matka detí poukázala na to, že od septembra 2017 otec nikde nepracoval, bol vedený na úrade práce ako nezamestnaný a poberal podporu v nezamestnanosti vo výške 650 €. Aj v r. 2017 žil stále s ňou v spoločnej domácnosti, na domácnosť jej neprispieval, opätovne chodieval stále opitý, pričom naďalej robil dlhy. Keďže svoje záväzky nesplácal, bol približne v januári 2019 vyhlásený jeho osobný bankrot, pričom bol zhabaný celý jeho majetok, ktorým boli peniaze uložené u exekútorke, z ktorých peňazí exekútorka pravidelne mesačne posielala výživné na dve deti vo výške 200 €, čo bolo určené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 14P/26/2018-64. Od januára 2019 otec detí prestal pravidelne platiť výživné a toto platil sporadicky. V dôsledku toho, že si neplní riadne vyživovaciu povinnosť, podala trestné oznámenie proti otcovi detí pre zanedbanie povinnej výživy a pojednanie v danej veci je nariadené na 19. mája 2020. Za otca detí sa snaží dlh na výživnom splácať jeho matka a ku dňu podania tohto vyjadrenia jej otec dlhuje na výživnom 328,69 €.

4. Matka poukázala na to, že má vysoké výdavky v súvislosti s bývaním a starostlivosťou o deti. Podľa jej vyjadrenia za posledných 12 mesiacov jej príjem je 893,47 €. Spláca hypotekárny úver mesačne 149,07 Eur, platí nájomné 135 Eur, platbu do bytového fondu - 11,46 €, za internet + televízia - 15 €, koncesionárske poplatky - 4,64 €, za elektrinu - 27 € mesačne, štvrťročne plyn 17 €, sporí deťom sumu 50 €, platí paušál za telefón - 10 € mesačne, poplatok za osobný účet - 3,90 €, spláca chladničku - 36 €. Okrem toho platí ročne za odvoz komunálneho odpadu - 82 €, daň z bytu - 13 €, poistenie bytu - 16 €, poplatok za ZRŠ 64 €, PZP auto - 67 €. Priemerne za mesiac tieto náklady predstavujú spolu

20,17 €. Za posledných 6 mesiacov na stravu, drogériu, domáce potreby a benzín vynaložila 596,81 €. Za oblečenie pred deti, obuv, poplatky na krúžky - futbal, školský klub, školské potreby, hračky, darčeky, lieky, telefón, výlety, voľnočasové aktivity zaplatila za posledných 6 mesiacov 379,80 €. Okrem toho za stravu v práci, svoje oblečenie, obuv a nečakané iné výdavky v priemere vynakladá mesačne vo výške 100 €. Z uvedeného je teda zrejmé, že jej výdavky sú vyššie než je jej priemerný mesačný príjem. Okrem týchto bežných pravidelných výdavkov platí deťom aj nečakané výdavky ako je napr. poplatok za školu v prírode, darčeky, hračky, učebnice angličtiny, knihy, zošity, narodeninové pohostenia a pod.

5. Matka ďalej uviedla, že nie je pravdivé tvrdenie otca, že si by nemohol privyrobiť, pretože aj popri práci v spol. D.R.B., s. r. o. pracuje u svojho kamaráta vo firme C., ktorá sa zaoberá montážou plastových okien. Takisto nie je pravdivé tvrdenie otca, že by platil matke za stravu a bývanie, naopak, hoci je dôchodkyňa, financuje ona jeho, pričom otec detí v byte matky býva neoprávnené, pretože sa jedná sociálny byt pridelený jeho matke, nie jemu.

6. Rozhodne podľa matky detí nie je pravda, že by vynakladal náklady vo výške 20-25 € za cestovné, keď ide navštíviť deti. Spravidla za nimi chodí pešo, iba jedenkrát sa stalo, že išiel aj s deťmi taxíkom. Otec okrem výživného, ktoré neplatí riadne, s deťmi nemá žiadne výdavky, nekupuje im oblečenie, jedlo ani darčeky, nerieši s nimi základné povinnosti, ako je napríklad odvoz z a do školy, krúžky, písanie domácich úloh, návštevy lekárov, všetko výlučne zabezpečuje ona. Pokiaľ otec tvrdí, že nosí deťom darčeky a ovocie tak, za posledný rok kúpil synovi Q. lego, W. kozmetický kufrik, Q.Š. U. W. futbalové dresy. Žiadne iné darčeky deti od neho nedostali ani na narodeniny, ani na meniny, ani na Vianoce. Okrem toho matka uviedla, že má podozrenie, že tieto darčeky im nekupoval otec ale kupovala ich jeho matka. Otec tvrdí, že za výlety, ktoré absolvuje s deťmi vynakladá mesačne sumu 50 Eur, čo však takisto nie je pravda, pretože sa jedná o výlety ako „Mikuláš“ v jeho firme, opekanie u jeho kamaráta na dvore, návšteva Súľova, kam išiel jeho kamarát pracovne a on sa zviezol s deťmi v aute, a pod. Matka zdôraznila, že pokiaľ výživné bolo splácané splátkami od exekútorky, jednalo sa o pravidelné splátky, pokiaľ mal výživné platiť priamo otec, nikdy toto výživné pravidelne neplatil. Podľa matky tiež nie je pravdivé tvrdenie otca, že keď ide so svojou matkou taxíkom na väčšie nákupy, za taxík platí on (15 Eur mesačne), pretože vždy to platí jeho matka.

7. Matka potvrdila, že síce má priateľa, s ním však nežije v spoločnej domácnosti, tento na jej adrese nemá ani trvalý ani prechodný pobyt a s priateľom sa len stretávajú. Keďže on nie je biologickým otcom jej detí, nie je povinný jej na deti prispievať. Matka takisto namietala, že nie je možné prihliadať na dočasné zníženie mzdy v dôsledku pandémie, ktorá je, pretože je to situácia dočasná, ktorá sa časom zlepšuje. Podľa názoru matky návrh otca na zníženie výživného je len snahou otca zbaviť sa zodpovednosti a povinností. Zdôraznila, že výdavky na deti stúpajú.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu a dôkazov k návrhu pripojených, písomného vyjadrenia matky a dokladov k tomuto vyjadreniu pripojených, oboznámením správ zamestnávateľov rodičov o výške ich príjmov, správy spol. Williman, s.r.o., oboznámením sa s výplatnými páskami oboch rodičov, výsluchom oboch rodičov, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom pripojených spisov 13P36/2019, 14P26/2018 a s rozsudkom tun. súdu 4P/73/2016-36 zo dňa 22. 11. 2016, ktorý je založený v spise 13P/36/2019 a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Rodičia mal. detí boli manželia, ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tun. súdu sp. zn. 4P/73/2016-36, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14. 2. 2017. Týmto rozsudkom bola zároveň schválená dohoda rodičov, na základe ktorej obe deti boli zverené do starostlivosti matke a otec sa zaviazal prispievať na ich výživu na každé dieťa 180 Eur mesačne.

10. Z pripojeného spisu tun. súdu sp. zn. 14P/26/2018 súd zistil, že rozsudkom 14P/26/2018-64 zo dňa 23. 5. 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 30. 6. 2018 bol zmenený rozsudok tun. súdu sp. zn. 4P/73/2016-36 zo dňa 22. 11. 2017 v časti určenia výživného s tým, že súd týmto rozsudkom znížil výživovaciu povinnosť otca k mal. Q. zo sumy 180 Eur na sumu 110 Eur a v prípade mal. W. zo sumy 180 Eur na 90 Eur mesačne, a to od 1. 5. 2018. Z odôvodnenia rozsudku súd zistil, že pri rozhodovaní súd zohľadnil skutočnosť, že na strane otca došlo k výraznej zmene pomerov, ktorá spočívala v tom, že otec už nedosahuje príjem 710 Eur netto, ale jeho príjem je 441,44 Eur brutto mesačne pri dohodnutej hodinovej mzde pri predpoklade, že otec bude pracovať 8 hodín denne a to 20 dní v mesiaci. Súd zároveň v rozsudku konštatoval, že pokiaľ otec v minulosti bol schopný dosahovať príjem 710 Eur netto mesačne,

takýto príjem nedosahuje, avšak nie z vlastnej viny ale z dôvodu, že otec neunesol stigmatizáciu pre jeho vážobné stíhanie, hoci napokon bol spod obžaloby oslobodený. Pre správanie kolegov k nemu zmenil zamestnávateľa aj za cenu zníženia príjmu. V danom konaní mal súd za preukázané, že matka mala v uvedenom čase príjem 717,29 Eur mesačne. K zníženiu výživného došlo na základe návrhu otca.

11. Zo spisu tun. súdu 13P/36/2019 súd zistil, že dňa 8. 8. 2019 bola rozsudkom sp. zn. 13P/36/2019-52, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17. 8. 2019 schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca k mal. Simone Voškovej zo sumy 90 Eur na sumu 150 Eur mesačne a vo vzťahu k zvýšeniu vyživovacej povinnosti k synovi bol návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti zamietnutý. Z daného spisu súd zistil, že v čase rozhodovania príjem matky bol 833 Eur mesačne, k čomu mala vyplácané prídavky na dve deti vo výške 48,68 Eur mesačne. Otec v danom čase bol nezamestnaný, pričom od januára 2019 bol evidovaný na úrade práce až do 21. 5. 2019, kedy bol vyradený pre nespokojnosť. V čase zvyšovania vyživovacej povinnosti na mal. W. táto mala 6 rokov a 5 mesiacov s tým, že od septembra 2019 nastúpi do 1 triedy ZŠ. Q. v čase rozhodovania mal 9 rokov a 7 mesiacov.

12. Z dôkazov v spise sp. zn. 13P/36/2019, a to z lustrácie v sociálnej poisťovni súd zistil, že otec nemal trvalý pracovný pomer a pracoval od 12. 10. 2017 dlhodobo len na základe dohôd o vykonaní práce, pričom dosahoval minimálne zárobky, a to aj v roku 2019. Tak pracoval aj od 1. 3. 2019 do 3. 4. 2019, a to v spoločnosti Trokadero Diamond s.r.o., pričom podľa lustrácie zo soc. poisťovne jeho vymeriavací základ za marec bol vo výške 147 Eur a za apríl 21 Eur. V apríli pracoval „brigádnicke“ aj v spol. Williman, s.r.o. a jeho vymeriavací základ bol 18 Eur. V danej spoločnosti Williman s.r.o. podľa správ sociálnej poisťovne založenej v spise 13P/36/2019 súd zistil, že otec pracoval aj v období od 23. 5. 2019 do 10. 6. 2019, pričom za obdobie 5. mesiaca bol vymeriavací základ 24 Eur.

13. Z lustrácie prostredníctvom sociálnej poisťovne súd zistil, že v spol. Williman s.r.o. pracoval otec brigádnicky aj od 19. 12. 2019, pričom za obdobie 12/2019 bol jeho vymeriavací základ 90 Eur a za obdobie 1 až 3. 2020 vo výške 0. Od 1. 9. 2019 je otec vedený ako zamestnanec Dongil Rubber Belt Slovakia s.r.o.

14. Zo správy terajšieho zamestnávateľa otca súd zistil, že čistá mzda otca za obdobie 9/2019 až 3/2020 bola otcovi vyplatená v celkovej výške 6.604,40 Eur, teda 7 mesiacov to predstavuje priemer 943 Eur.

15. Otec predložil na pojednávaní výplatné pásky za obdobie od 9/2019 do 4/2020 a súd z nich zistil, že čistá mzda uvádzaná vo výplatných páskach je totožná s čistou mzdou uvádzanou zamestnávateľom, pričom za mesiac apríl otec dosiahol mzdu 644,17 Eur.

16. Spoločnosť Williman s.r.o. Pov. Bystrica na výzvu súdu oznámila, že otec mal. detí v ich firme pracoval v období od 24. 4. do 25. 4. 2019, od 23. 5. do 10. 6. 2019 a od 19.12. 2019 do 30. 4. 2020 na dohodu o vykonaní práce. V prípade potreby zamestnávateľa pracoval ako pomocný robotník na zákazkách firmy, o čom Williman s.r.o. predložil súdu aj potvrdenia o odpracovaných hodinách a vyplatenej mzde. Uvedená spoločnosť v správe uviedla, že vzhľadom k tomu, že od začiatku roku 2020 spoločnosť už nemala zákazky, ktoré by nezvládala s kmeňovými zamestnancami, bola dohoda o vykonaní práce s p. H. B. k 30. 4. 2020 ukončená. Z pripojených potvrdení súd zistil, že za 4/2019 otcovi boli vyplatená suma 12,63 Eur titulom mzdy, za 5/2019 - 20,79 Eur, 6/2019 - 0, 12/2019 - 63,14 Eur a za 1/2020 až 4/2020 nebola vyplatená otcovi mal. detí žiadna mzda. Z dohody o skončení pracovného pomeru súd zistil, že tento pracovný pomer bol ukončený dohodou ku dňu 30. 4. 2020.

17. Rodičia mal. detí na pojednávaní zotrvali na svojich návrhoch, otec žiadal znížiť vyživovaciu povinnosť, matka žiadala jeho návrh zamietnuť. Obaja uviedli, že sa pridržiavajú svojich písomných vyjadrení.

18. Otec zdôraznil, že pokiaľ by mal možnosť, chcel by deťom prispievať viac, kupovať im aj hračky. Priznal, že v súčasnosti mešká opätovne s platením výživného, avšak všetko bude doplatené. Uviedol, že je pravda, že v súčasnosti nekupuje žiadne darčeky ani oblečenie deťom, pretože mu to finančné možnosti nedovoľujú. Sám by bol rád, keby mohol deťom prispievať viac. Rozhodne poprel tvrdenia matky, že by jeho matka za neho platila a doplácala výživné, pretože pokiaľ to aj ona urobila, tak sa

jednalo o jeho peniaze, keďže výplata chodí na účet jeho matky a on svoj účet vytvorený nemá, pretože nemá riadny trvalý pobyt a týmto trvalým pobytom je len Mesto Považská Bystrica.

19. Matka na pojednávaní zdôraznila náročnosť zabezpečovania starostlivosti o dve deti a pokiaľ otec tvrdí, že v súčasnosti nemôže nič kúpiť, tak poukázala na to, že deťom nekupoval ani v minulosti, tak nevie, prečo takúto skutočnosť tvrdí.

20. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní žiadala návrh otca zamietnuť s poukazom na to, že výživné na mal. deti bolo naposledy upravené v auguste 2019, kedy rodičia uzatvorili dohodu a terajší príjem otca sa výrazne neznížil od času poslednej úpravy. Za posledný mesiac sa mu síce príjem znížil, ale je to len prechodné zníženie v dôsledku súčasnej situácie. Náklady na starostlivosť o deti sa rozhodne neznížili, naopak stúpajú a je v záujme mal. detí, aby výživné nebolo znížené a preto navrhla návrh otca zamietnuť.

21. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. Podľa 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ak aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh.

24. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia mal. detí boli rozvedení rozsudkom sp. zn. 4P/73/2016-36 zo dňa 22. 11. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14. 2. 2017, pričom týmto rozsudkom bola zároveň schválená dohoda medzi rodičmi, na základe ktorej obe deti boli zverené matke a otec sa zaviazal platiť na ne výživné na každé dieťa na čas po rozvede po 180 Eur mesačne. Nesporne tiež bolo preukázané, že na základe návrhu otca na zníženie výživného, ktoré bolo vedené pod sp. zn. 14P/26/2018 bol rozsudkom zmenený rozsudok tun. súdu sp. zn. 4P/73/2016-36 zo dňa 22. 11. 2016 v časti určenia výživného a to tak, že bola znížená vyživovacia povinnosť otca na mal. syna Q. zo sumy 180 Eur na 110 Eur a na mal. W. zo sumy 180 Eur na 90 Eur mesačne a to od 1. 5. 2018. V čase zníženia vyž. povinnosti jednoznačne otec dosahoval príjem 441,44 Eur. Príjem matky v čase zníženia vyživovacej povinnosti bol 717,29 Eur.

25. Z dokazovania taktiež jednoznačne vyplynulo, že v konaní sp. zn. 13P/36/2019 na návrh matky na zvýšenie výživného súd rozsudkom zo dňa 8.8. 2019 schválil dohodu rodičov, podľa ktorej sa rodičia dohodli na zvýšení vyživovacej povinnosti otca k mal. W. zo sumy 90 Eur na 150 Eur. Výživné na syna Q. zostalo v nezmenenej výške 110 Eur, keďže vo zvyšku súd návrh matky zamietol. V čase rozhodnutia o zvýšení vyživovacej povinnosti otca na mal. W. zo spisu jednoznačne vyplýva, že otec nemal trvalý pracovný pomer ,pracoval len „brigádnicke“ na základe dohôd o vykonaní práce a jeho príjem bol minimálny , čo vyplynulo z lustrácie v sociálnej poisťovni. Z obsahu spisu je zrejmé, že so zvýšením výživného na mal. W. otec súhlasil s poukazom na to, že predpokladal zamestnanie v spoločnosti D.R.B. s.r.o. s príjmom brutto 940 Eur + príplatky za nočné a víkendy. Príjem matky v rozhodnom období bol 833 Eur + 48,68 Eur mesačne poberala prídavky na deti.

26. K zmene rozhodnutia o výške výživného je možné pristúpiť len ak dôjde k podstatnej zmene pomerov či už na strane dieťaťa, matky alebo otca. Je zrejmé, že v súčasnosti príjem matky je síce vyšší, a teda došlo u nej k zmene zárobkových pomerov, keď oproti poslednej úprave výživného dosahovala 833 Eur v priemere za mesiac a v súčasnosti je to 914,50 Eur, čo však nemožno považovať za podstatnú zmenu pomerov. Okrem toho pokiaľ by matka mala zvýšenú mzdu aj o viac než v tomto prípade, rozhodne táto skutočnosť nemôže byť dôvodom k tomu, aby došlo k zníženiu vyživovacej povinnosti otca, pretože tým, že matka zarába viac, má možnosť komfortnejšie, lepšie sa postarať o deti a poskytnúť im lepšiu starostlivosť, čo sa finančnej stránky týka, a teda to nemôže byť na ujmu dieťaťu v podobe zníženia vyživovacej povinnosti otca .

27. V prípade detí taktiež došlo k zmene pomerov, deti sú o 9 mesiacov staršie než boli v čase poslednej úpravy výživného, pričom mal. W. od septembra 2019 nastúpila do 1. ročníka ZŠ, s čím rozhodne matke vznikli ďalšie zvýšené výdavky, a to možno považovať za podstatnú zmenu pomerov na strane dieťaťa, ktorá by mohla byť dôvodom zvýšenia, nie však zníženia vyživovacej povinnosti otca.

28. Čo sa týka pomerov otca, súd musí konštatovať, že rozhodne u neho nedošlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie vyživovacej povinnosti. Naopak súd dáva do pozornosti skutočnosť, že v čase, keď rozsudkom bola schválená dohoda o zvýšení jeho vyživovacej povinnosti k mal. W. zo sumy 110 Eur na 150 Eur, jeho príjmy boli minimálne, v období od 1/2019 do 5/2019 bol evidovaný na úrade práce, pričom z evidencie podľa pripojeného spisu bol vyradený pre nespoluprácu a v danom období, teda v r. 2019 pracoval len brigádnicke skutočne s minimálnym príjmom. Vymeriavacie základy sú v podstate totožné s hrubým príjmom zamestnanca a v tomto prípade tieto vymeriavacie základy otca v rozhodnom období často krát nepresahovali ani 100 Eur. Znamená to teda, že napriek tejto skutočnosti, kedy príjem mal otec len minimálny, súhlasil s tým, aby bola jeho vyživovacia povinnosť na mal. W. zvýšená. Je síce pravda, že otec už v tom čase bol presvedčený, že bude zamestnaný v spol. D.R.B. s.r.o. s príjmom brutto 940 Eur + príplatky za nočné a víkendy a z tohto dôvodu aj súhlasil so zvýšením výživného, avšak v čase zvyšovania jeho vyživovacej povinnosti k mal. W., taký príjem ešte nemal. Nesporné je, že od septembra 2019 sa skutočne v danej spoločnosti aj zamestnal a jeho priemerný mesačný príjem za obdobie od 9/2019 do 4/2020 je 916 Eur. Je teda zrejmé, že jeho súčasný priemerný mesačný zárobok je oveľa vyšší, než ktorý dosahoval v čase poslednej úpravy a preto u neho nenastala taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie jeho vyživovacej povinnosti k mal. deťom. Neobstojí ani jeho tvrdenie, že v súčasnosti poberá plat len 60 % brutto, dôkazom čoho má byť výplata za mesiac marec vyplácaná v mesiaci apríl 2020, ktorú mal vo výške 644 Eur. Avšak ani toto dočasné zníženie nemôže mať vplyv na jeho povinnosť platiť výživné, zvlášť za situácie, keď pri poslednom určení výživného jeho príjem, ktorý dosahoval 12 mesiacov pred dátumom určenia zvýšeného výživného, bol úplne minimálny, oveľa nižší, než je suma 644 Eur a napriek tomu so zvýšením výživného súhlasil. Čo sa týka bývania otca, jeho pomery sa nezmenili, naďalej býva u svojej matky, ktorej prispieva v minimálnej výške. Otcovi nepribudla žiadna vyživovacia povinnosť a nesporné je, že okrem výživného, ktoré neplatí pravidelne, deťom ničím iným podstatným neprispieva, nekupuje im žiadne oblečenie ani hodnotnejšie darčeky. Všetku starostlivosť o deti zabezpečuje predovšetkým matka.

29. Vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na zníženie výživného, pretože u otca nenastala podstatná zmena pomerov, ktorá by to odôvodňovala. Vyhovenie návrhu otca by rozhodne nebolo v záujme maloletých detí, preto súd návrh otca ako nedôvodný zamietol.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 C.m.p. tak, že nepriznal žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo

ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods. 2 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).