

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10CoCsp/17/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818200117  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5818200117.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte v zloženom z predsedu senátu JUDr. Erika Vargu a členov senátu - sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Róberta Urbana, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokát so sídlom C. XX, J., proti žalovanému: I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/X, P., právne zastúpenému spoločnosťou Advokátska kancelária Slamka & Partners s.r.o., so sídlom Radlinského 1735/29, Dolný Kubín, o zaplatenie 3.526,15 eur s príslušenstvom, na základe späťvzatia žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 4Csp/3/2018-138 zo dňa 28. novembra 2019, takto

### rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie z r u š u j e a konanie vo veci z a s t a v u j e.

Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd (v texte aj ako súd prvej inštancie) uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.076,75 eur spolu s špecifikovaným úrokom z omeškania a to pri povolení mesačných splátok vo výške 70 eur, splatných vždy k 25. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, pod následkom straty výhody splátok.

2.S poukazom na aplikáciu ustanovenia § 657 OZ (citovaného v napadnutom rozsudku) súd prvej inštancie východiskovo za preukázané vyhodnotil skutkové tvrdenia žalobcu, v zmysle ktorých jeho právny predchodca uzavrel so žalovaným dňa 18.11.2013 zmluvu o pôžičke č. 7128643, na základe ktorej mu poskytol pôžičku vo výške 5.000 eur. V danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostriedkami diaľkovej komunikácie, tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Samotnej zmluve predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy, predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom internetu. Pokiaľ už bol žalovaný evidovaný ako klient na základe iných skôr uzatvorených zmlúv, samotná rámcová zmluva neobsahuje popis strán.

3.Nadväzne okresný súd konštatoval, že v zmysle uzavretej zmluvy mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach po 136,93 eur a to až do celkovej čiastky 7.984,20 eur, z ktorej do dňa podania žaloby uhradil sumu 2.949 eur. Po podaní žaloby uhradil 420 eur. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu okresný súd v súlade s § 145 ods. 2 CSP konanie čiastočne zastavil (podľa výroku v časti o 50 eur, v rozpore s tým podľa bodu 14 odôvodnenia v časti o zaplatenie 470 eur).

4.O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa pomeru úspechu účastníkov konania a priznal žalobcovi ich náhradu v plnom rozsahu.

5.Rozsudok prevzal žalobca dňa 20.1.2020 a žalovaný dňa 21.1.2020. Podaním doručeným okresnému súdu dňa 3.2.2020 zobrať žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Uviedol,

že žalovaný uhradil žalovanú pohľadávku po začatí súdneho konania na účet žalobcu, čím zaviniel zastavenie konania.

6. Vyjadrením doručeným dňa 3.3.2020 žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil.

7. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudne právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. S poukazom na popísanú procesnú situáciu a citované zákonné ustanovenia, krajský súd pripustil späťvzatie žaloby žalobcom, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie vo veci v celom rozsahu zastavil.

9. Žalovaný nepoprel skutočnosť, že až po podaní žaloby zaplatil uplatňovanú sumu. Opísané konanie žalovaného je potrebné kvalifikovať ako procesné zavinenie zastavenia konania žalovaným, čo v zmysle § 256 ods. 1 CSP zakladá nárok žalobcu na (plnú) náhradu trov konania. O ich konkrétnej výške rozhodne súd prvej inštancie postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

10. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Dovolanie je podľa § 420 CSP prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k niektorej z uvedených väd. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada. Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom. Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť zastúpenia advokátom neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.