

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118206486
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4118206486.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v právnej veci žalobcu: V. W. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. - S., M. XX, proti žalovanej: I. V. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom P., H. 7/3/5, Rakúska republika, o vylúčenie nehnuteľnosti z exekúcie, o späťvzati žaloby taktó

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 11. júla 2019 č. k. 18C/65/2018-51 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žalovanej sa náhrada trov nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol žalobu žalobcu, v ktorej sa domáhal vylúčenia nehnuteľnosti z exekúcie. Po právnej stránke rozhodnutie odôvodnil ust. § 55 ods. 1, § 134 ods. 1 Exekučného poriadku, § 123, § 126 ods. 1, § 147 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a vykonaným dokazovaním. Bolo preukázané, že BSM žalobcu a jeho manželky bolo zrušené ku dňu 18. 07. 2003, následne bolo ich manželstvo rozvedené a v súdnom konaní bolo vysporiadané ich BSM a sporné nehnuteľnosti boli prikázané do výlučného vlastníctva žalobcu. Jednalo sa o nehnuteľnosti zapísané v Správe katastra Nitra, okres Nitra, obec Nitra, katastrálne územie S., pod LV č. XXX, pozemky: parc. č. 497/1 - záhrady výmera 708 m² a parc. č. 497/3 - zastavané plochy a nádvorcia, výmera 261 m² a stavba: súpisné číslo XXX - dom, parc. č. 497/3. V konaní bolo preukázané, že pohľadávka vznikla až po vyporiadaní BSM, pričom uznesením č. k. 12Er/172/2008-123 zo dňa 17. 04. 2019 bolo exekučné konanie zastavené, právoplatné dňa 15. 05. 2019, preto je žaloba nedôvodná a bezpredmetná. Zároveň súd prvej inštancie žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, ktorý namietal chybný a nedostatočný postup Okresného súdu Nitra a z toho vyplývajúce nesprávne rozhodnutie o zamietnutí žaloby súdom, ako aj nesprávne rozhodnutie o náhrade trov konania. Dôvodil tým, že zastavením exekučného konania mal súd vykonať kroky smerujúce k späťvzatiu žaloby, pričom poukázal na list podaný na súde prvej inštancie dňa 09. 07. 2019, v ktorom uviedol, že netrvá na podanej žalobe. Z vyššie uvedeného dôvodu žiadal, aby súd rozhodol tak, že v konaní sa nebude pokračovať a nebude znášať žiadne náklady (súdny poplatok, náhradu trov konania a pod.)

3. Na č. I. 46 spisu sa nachádza podanie doručené súdu dňa 09. 07. 2019, ktorým podľa obsahu žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že konanie vo veci žaloby o vylúčenie nehnuteľnosti z exekúcie vedenej pod sp. zn. 18C/65/2018 považoval za bezpredmetné a netrval na tom, aby Okresný súd Nitra vo veci ďalej konal.

4. Odvolací súd doručil späťvzatie žaloby žalovanej. Žalovaná sa listom zo dňa 14. 05. 2020 písomne vyjadrila a uviedla, že exekúcia vedená pod sp. zn. 12Er/172/2008 bola uznesením Okresného súdu

Nitra zo dňa 17. 04. 2019 zastavená, a zároveň oznámila, že súhlasí so späťvzatím žaloby a trovy konania si neuplatňuje.

5. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že vzhľadom k späťvzatiu žaloby žalobcom je potrebné podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP späťvzatie žaloby pripustiť, rozsudok súdu prvej inštancie v tejto časti zrušiť a konanie zastaviť.

6. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. V konaní pred súdom prvej inštancie môže strana vziať návrh späť (§ 144) dovtedy, kým sa nezačne vyhlasovať rozsudok. Ak strana vezme späť návrh v celom rozsahu bez podania opravného prostriedku, avšak v lehote na jeho podanie alebo v priebehu odvolacieho konania, koná odvolací súd podľa ustanovenia § 370 CSP. Účinnosť dispozičného úkonu späťvzatia žaloby je viazaná na privolenie odvolacieho súdu, ktoré bude odopreté, ak druhá strana z vážnych dôvodov s úkonom nesúhlasí.

11. Keďže žalobcovo späťvzatie žaloby bolo vec prejednávajúcej sudkyňi predložené až po pojednávaní, na ktorom došlo aj k vyhláseniu rozsudku, súd pri rozhodovaní vo veci samej nezohľadňoval dispozičný úkon žalobcu, ktorým bolo späťvzatie žaloby. Žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie. Zároveň žiadal konanie zastaviť a žalovaná so späťvzatím žaloby v zmysle ustanovenia § 370 ods. 2 CSP súhlasila, odvolací súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky stanovené v § 370 CSP. Pre uvedené dôvody odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 11. júla 2019 č. k. 18C/65/2008-51 zrušil a konanie zastavil.

12. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Žalobca zo subjektívnych dôvodov zobral žalobu v celom rozsahu späť. Nakoľko zastavenie konania procesne zaviniť žalobca, žalovanej v zmysle § 256 ods. 1 CSP vznikol nárok na náhradu trov konania. Žalovaná vo svojom vyjadrení výslovne uviedla, že si trovy konania neuplatňuje a reálne jej žiadne trovy v konaní ani nevznikli. Z uvedeného dôvodu odvolací súd o trovách konania rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).