

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 23Co/51/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513206570  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8513206570.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v spore žalobcov: 1. T. B. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. č. XXX, XXX XX I., 2. B. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. č. XXX, XXX XX I., zastúpení JUDr. Darinou Solárovou, advokátkou, so sídlom Škultétyho č. 3, 040 01 Košice proti žalovaným: 1. OTP Banke Slovensko, a.s., so sídlom Štúrova 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916, 2. DPS financial consulting, s.r.o., so sídlom Mikovíniho 10, 917 01 Trnava, IČO: 46 713 930, 3. DUPOS dražobná spol. s.r.o., so sídlom Tamaškovičova 17/2742, 917 01 Trnava, IČO: 36 233 935, žalovaní v 2. a 3. rade právne zastúpení advoconsulting s.r.o., Tamaškovičova 17/2742, 917 01 Trnava, o určenie neplatnosti právneho úkonu a iné, o odvolaní žalobcov proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2C/113/2013-459 zo dňa 18.02.2019 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o zrušení predbežného opatrenia vo vzťahu medzi žalobcami a žalovaným v 1. rade.

M e n í rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti vo vzťahu medzi žalobcami a žalovanými v 2. a 3. rade tak, že zakazuje žalovaným v 2. a 3. rade uskutočniť dobrovoľnú dražbu nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX ako parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 2.161 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 465 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 96 m<sup>2</sup> a rodinný dom so súp. č. X, postavený na parc. č. XXX/X, všetko vedené Okresným úradom.

Z r u š u j e rozsudok vo výroku III.

Mení rozsudok vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu medzi žalobcami a žalovaným v 1. rade tak, že stranám náhradu trov prvoinštančného konania nepriznáva.

Žalovaní v 2. a 3. rade sú povinní nahradiť žalobcom v 1. a 2. rade trovy prvoinštančného aj odvolacieho konania v rozsahu 100 % v konaní o zákaze dobrovoľnej dražby, pričom o výške týchto trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

Vo vzťahu medzi žalobcami a žalovaným v 1. rade žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom  
- zastavil čiastočne konanie, a to v časti, v ktorej sa žalobcovia domáhali určenia neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva medzi žalobkyňou v 1. rade a žalovaným v 1. rade a v časti o určenie, že

zmluvný vzťah vyplývajúci zo zmluvy o hypotekárnom úvere medzi žalobcom v 2. rade a žalovaným v 1. rade naďalej trvá

- v prevyšujúcej časti žalobu zamietol

- zrušil predbežné opatrenie nariadené Okresným súdom Stará Ľubovňa uznesením 2C/113/2013 zo dňa 20.01.2014

- rozhodol, že žalovaný v 1. rade mal voči žalobcom nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a žalovaní v 2. a 3. rade majú proti žalobcom v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 2/3.

2. Rozsudok odôvodnil tým, že žalobcovia sa podanou žalobou domáhali určenia neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva, zákazu dražby a určenia, že zmluvný vzťah vyplývajúci zo zmluvy o hypotekárnom úvere medzi žalobcom v 2. rade a žalovaným v 1. rade naďalej trvá. Žalobcovia žalobu zobrali späť v 1. a 3. žalobnom návrhu, teda v časti o určenie neplatnosti záložnej zmluvy a určenie trvania zmluvy o úvere. S čiastočným späťvzatím žaloby všetci žalovaní súhlasili, a preto súd konanie v tejto časti zastavil. Po čiastočnom späťvzatí predmetom konania ostal uplatnený nárok, ktorým žalobcovia žiadali zakázať všetkým žalovaným uskutočniť dobrovoľnú dražbu nehnuteľností špecifikovaných v žalobnom návrhu. Súd sa zaoberal dôvodmi, ktoré viedli odvolací súd k zrušeniu predchádzajúceho rozsudku a uviedol, že čo sa týka platnosti postúpenia pohľadávky žalovaného v 1. rade na žalovaného v 2. rade táto otázka bola vyriešená v konaní vedenom na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 1C/74/2016 tak, že toto postúpenie je neplatné. Konajúci súd z tohto záveru vychádza a uviedol, že vlastníkom pohľadávky teda nie je žalovaný v 2. rade, ale najďalej žalovaný v 1. rade. Poukázal na to, že žalovaný v 1. rade nepristúpil k uskutočneniu dobrovoľnej dražby, neuzatvoril písomnú zmluvu s dražobníkom na vykonanie dobrovoľnej dražby a nie je teda nositeľom hmotného práva. Neexistuje tvrdená povinnosť na jeho strane a z toho dôvodu nie je v spore pasívne legitimovaný. Žalovanému v 1. rade nie je možné zakázať konanie, ku ktorému ani náznakom nepristúpil. Preto je v tomto smere žaloba voči nemu nedôvodná. Rovnako je žaloba nedôvodná vo vzťahu k žalovaným v 2. a 3. rade pre nedostatok pasívnej legitimácie. Medzi žalovanými v 2. a 3. rade došlo k uzavretiu zmluvy o vykonanie dražby, avšak týmito žalovaným v 2. a v 3. rade bolo neodkladným opatrením zakázané s predmetom dražby nakladať, v dôsledku čoho bol dražobník žalovaný v 3. rade priamo zo zákona povinný upustiť od dražby. Žalovaný v 2. rade vzhľadom na rozhodnutie 1C/74/2016 nie je oprávnený navrhnúť vykonanie dražby a aj z toho dôvodu musí dražobník upustiť od dražby. Keďže súdu nebolo preukázané, aby navrhovateľ dražby žalovaný v 2. rade uzatvoril so žalovaným v 3. rade zmluvu o vykonanie opakovanej dražby, žalovaný v 3. rade už nemôže pokračovať v dražbe. V dôsledku týchto skutočností došlo k zániku zmluvného vzťahu týkajúceho sa realizácie dobrovoľnej dražby medzi žalovanými v 2. a 3. rade a obaja prestali byť pasívne legitimovaní. Pokiaľ má súd zakázať isté konanie, toto konanie musí prebiehať. Pokiaľ takéto konanie neprebieha, nie je čo zakázať. Z uvedeného dôvodu súd žalobu zamietol vo vzťahu k žalovaným v 2. a 3. rade. Súd zároveň podľa § 335 ods. 1 CSP zrušil neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 255 ods. 1 CSP. Vo vzťahu medzi žalobcami a žalovaným v 1. rade, poukázal na úspech žalovaného v celom rozsahu. Vo vzťahu medzi žalobcami a žalovanými v 2. a 3. rade prihliadol na dôvody hodné osobitného zreteľa a nepriznal žalovaným v 2. a 3. rade nárok na náhradu trov konania v časti týkajúcej sa zákazu dražby.

3. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podali odvolanie žalobcovia. Odvolanie odôvodnili tým, že žalobcovia v konaní ako žalovaných označili toho, kto výkon záložného práva dobrovoľnou dražbou realizoval, a to boli žalovaní. Jedným z argumentov žalobcov v konaní o zdržaní sa výkonu záložného práva bola práve námietka neplatnosti podstúpenia pohľadávky. To, že sa po podaní žalobného návrhu súd stotožnil s argumentáciou žalobcov o neplatnom postúpení pohľadávky a že žalovaný v 2. rade nie je aktívne vecne legitimovaný, nemôže byť na ujmu žalobcov a už vôbec nemôže byť dôvodom na zamietnutie žalobného návrhu, skôr naopak. Súd mal žalobnému návrhu vyhovieť. Namietli ďalej premlčanie výkonu záložného práva, nesprávne vysporiadanie sa s otázkou proporcionality a navrhli, aby odvolací súd rozsudok zmenil tak, že prikáže žalovanému v 1. a 2. rade zdržať sa výkonu záložného práva.

4. Žalovaní sa k odvolaniu žalobcov nevyjadrili.

5. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že odvolanie žalobcov je čiastočne dôvodné. Súd prvej inštancie správne odôvodnil neplatnosť postúpenia pohľadávky zo žalovaného v 1. rade na žalovaného v 2. rade ako aj nedostatok pasívnej legitimácie

žalovaného v 1. rade. Pohľadávka žalovaného v 1. rade teda platne nebola postúpená zo žalovaného v 1. rade na žalovaného v 2. rade a veriteľom z uvedenej pohľadávky (na vymożenie ktorej sa má uskutočniť dobrovoľná dražba) je naďalej žalovaný v 1. rade. Odvolací súd súhlasí so závermi súdu prvej inštancie, že žalovaný v 1. rade neuskutočnil nijaké kroky vedúce k dobrovoľnej dražbe, a teda mu nie je možné zakázať výkon dobrovoľnej dražby. Preto je rozhodnutie vo vzťahu k žalovanému v 1. rade vecne správne a ako správne bolo potvrdené postupom podľa § 387 ods. 1 CSP.

6. Vo vzťahu medzi žalobcami a žalovanými v 2. a 3. rade zo spisu vyplýva, že žalovaný v 2. rade s využitím činnosti žalovaného v 3. rade mienia vykonať dobrovoľnú dražbu. Aj keď na poslednom pojednávaní právny zástupca žalovanej v 2. a 3. rade uviedol, že došlo k upusteniu od výkonu dražby, nepredložil o tom žiadne dôkazy. Súd prvej inštancie mal vychádzať len zo skutočností, ktoré boli v konaní preukázané, nielen tvrdené. Pokiaľ teda žalovaní v 2. a 3. rade mienili dražbu vykonať, boli pasívne legitimovaní v konaní o zákaz dražby. Bez ohľadu na ostatné argumenty, a to aj na otázku premlčania, resp. proporcionality, dôležité v tejto veci je to, že v konaní bolo preukázané, že žalovaný v 2. rade nie je veriteľom z pohľadávky, ktorá sa má dobrovoľnou dražbou vymôcť, pretože postúpenie pohľadávky zo žalovaného v 1. rade na žalovaného v 2. rade bolo neplatné. Za takýchto okolností je dôvod zakázať žalovanému v 2. a 3. rade dobrovoľnú dražbu, ktorú mienia vykonať. Z uvedených dôvodov odvolací súd postupom podľa § 388 CSP zmenil rozhodnutie vo vzťahu k žalovanému v 2. a 3. rade a zakázal im vykonať dobrovoľnú dražbu. Keďže sa jedná o zákaz dobrovoľnej dražby v situácii, že dražbu mieni vykonať niekto, kto nie je veriteľom z pohľadávky voči dlžníkovi, nie je potrebné ani časovo obmedzovať tento zákaz tak, ako to vyplýva z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR 8Cdo/147/2017 a o takomto časovom obmedzení by bolo možné uvažovať vtedy, pokiaľ by dražba bola zakázaná z iných dôvodov, nie z toho dôvodu, že navrhovateľ dražby nie je veriteľom pohľadávky, ktorú mieni vymáhať dobrovoľnou dražbou.

7. Odvolací súd postupom podľa § 388 CSP zmenil aj výrok o zrušení neodkladného opatrenia. Keďže žaloba vo vzťahu medzi žalobcami a žalovaným v 2. a 3. rade bola zamietnutá nesprávne (a odvolací súd tento výrok zmenil a žalobe vyhovel), nebol dôvod ani na zrušení neodkladného opatrenia podľa § 335 ods. 1 CSP. Preto odvolací súd podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP zrušil výrok o zrušení neodkladného opatrenia.

8. Odvolací súd postupom podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil rozhodnutie o trovách konania aj meritórne rozhodnutie vo vzťahu k žalovanému v 1. rade postupom podľa § 387 ods. 1 CSP.

9. O trovách prvoinštančného i odvolacieho konania vo vzťahu medzi žalobcami a žalovanými v 2. a 3. rade rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 2 CSP. V konaní v časti nároku týkajúcej sa zákazu dobrovoľnej dražby (len tento návrh sa žalovaných v 2. a 3. rade týkal) boli v celom rozsahu úspešní žalobcovia, majú preto nárok na náhradu trov konania proti v celom rozsahu neúspešným žalovaným v 2. a v 3. rade.

10. O trovách odvolacieho konania vo vzťahu medzi žalobcami a žalovaným v 1. rade rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol žalovaný v 1. rade v celom rozsahu úspešný voči žalobcom, ktorí boli v celom rozsahu neúspešní, žalovanému v 1. rade však trovy odvolacieho konania nevznikli.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.