

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11Csp/128/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319204782
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4319204782.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a. s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava-Ružinov, IČO: 35 815 256, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Michalská 14, Bratislava-Staré Mesto, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: W. N., T.. XX.X.XXXX, H. XXX XX U. W., o zaplatenie 864,34 eur s prísl.,

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 864,34 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne:

- zo sumy 10,00 eur od 02.07.2019 do zaplatenia,
 - zo sumy 5,00 eur od 26.02.2019 do zaplatenia,
 - zo sumy 421,70 eur od 06.06.2019 do zaplatenia,
 - zo sumy 414,88 eur od 01.04.2019 do zaplatenia,
- všetko do troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 864,34 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne: zo sumy 10,00 eur od 02.07.2019 do zaplatenia, zo sumy 5,00 eur od 26.02.2019 do zaplatenia ,zo sumy 421,70 eur od 06.06.2019 do zaplatenia, zo sumy 414,88 eur od 01.04.2019 do zaplatenia. Žalobca uviedol, že so žalovanou uzavreli zmluvu, predmetom ktorej bol najmä záväzok žalobcu zabezpečiť pre žalovaného združenú dodávku elektriny do odberného miesta žalovaného a záväzok žalovaného zaplatiť žalobcovi cenu za dodávku elektriny a ceny za služby a výkony súvisiace s dodávkou elektriny, a to za podmienok stanovených zmluvou a obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pri dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť, schválenými (tým i určenými) rozhodnutím národného regulátora-Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Predmetom konania je pohľadávka žalobcu na zaplatenie nasledovných výúčtovacích faktúr: č.3120015309 na sumu 10 eur splatná 1.7.2019, č.3180006018 na sumu 5 eur splatná 25.2.2019, č. 4051000001 na sumu 12,76 eur splatná 2.5.2019, č.8402530381 na sumu 421,70 eur splatná 5.6.2019, č.8485366150 na sumu 1414,88 eur splatná 5.12.2018, ktoré žalovaný žalobcovi v uvedených sumách nezaplatil. Žalobca si uplatňuje preto nárok na zaplatenie 864,34 eur a aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania, keďže sa žalovaný dostal s plnením peňažných súm do omeškania.

2. Žalobca na preukázanie svojich skutkových tvrdení súdu predložil Zmluvu o dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť, obchodné podmienky, cenník, faktúry, podací hárok, odpočet spotreby, upomienku, podacie hárky, predžalobnú upomienku.

3. Uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 6.2.2020 pod č. k. 11Csp/128/2019- 57 súd vyzval žalovaného, aby sa písomne vyjadril k žalobe, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby uviedol v písomnom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, aby pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, aby označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný na svoju procesnú obranu nepredložil a ani neoznačil žiadne dôkazy. Žalovanému bola žaloba doručená s poukazom na § 116 ods. 2 vety druhej CSP.

4. Súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie s poukazom na § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur. Súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 13.05.2020 v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP.

5. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

6. Z predloženej Zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť a Obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy vyplýva, že jej predmetom je záväzok dodávateľa (žalobcu) zabezpečiť pre odberateľa združenú dodávku elektriny do odberného miesta a záväzok odberateľa (žalovanej) uhradiť dodávateľovi cenu za dodávku elektriny. Žalobcovi vznikla povinnosť zabezpečiť dodávku elektriny do miesta odberu č. J.:XXZZSXXXXXXXXXXXX, na adresu XXX XX Š. XXX. Žalobca vystavil žalovanému za dodávku elektriny faktúry: č.3120015309 na sumu 10 eur splatná 1.7.2019 (náhrada nákladov za upomienky), č.3180006018 na sumu 5 eur splatná 25.2.2019 (náhrada nákladov za upomienky), č. 4051000001 na sumu 12,76 eur splatná 2.5.2019 (úrok z omeškania za oneskorenie s plnením), č.8402530381 na sumu 421,70 eur splatná 5.6.2019 (za obdobie 1.11.2018-6.5.2019), č.8485366150 na sumu 414,88 eur splatná 5.12.2018 (za obdobie 1.11.2017-31.10.2018).

7. Žalovaný v konaní nepreukázal, že žalobcovi fakturované mu sumy zaplatil. Žalovaný na svoju procesnú obranu neoznačil a ani nepredložil žiadne dôkazy.

8. Podľa § 17 ods. 1 zák. č. 251/2012 Z. z., odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu

a)uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 7, ktorá musí obsahovať najmä

1.identifikáciu dodávateľa a odberateľa,

2.rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s týmito dodávkami,

3.podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s dodávkou,

4.zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,

5.dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, vrátane informácie o poplatku za vypovedanie zmluvy alebo informácie, že zmluvu je možné vypovedať bez poplatku,

6.spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a služieb súvisiacich s dodávkou vrátane kompenzácie za chybné alebo oneskorené vyúčtovanie platby za dodávku elektriny alebo plynu,

7.miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie a miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie dostupných prostriedkov na urovanie sporu,

8.informáciu, za akých podmienok môže odberateľ vypovedať zmluvu, ak nesúhlasí so zmenou ceny za dodávku elektriny alebo ceny za dodávku plynu a s tým súvisiacich služieb alebo so zmenou podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu,

9.spôsob oznámenia termínu výmeny určeného meradla a informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,

10.informácie o právach odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti aspoň formou odkazu na také informácie zverejnené na webovom sídle dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu,

11.náhradný spôsob určenia množstva dodanej elektriny alebo dodaného plynu v prípade poruchy určeného meradla alebo mimo určeného termínu odpočtu,

9. Podľa § 17 ods. 3 zák. č. 251/2012 Z. z., odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti je oprávnený bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke plynu v lehote podľa odseku 1 písm. e) prvého bodu alebo v lehote podľa odseku 20. Lehota na odstúpenie od zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke plynu je zachovaná, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti odošle odstúpenie od zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke plynu v posledný deň lehoty podľa odseku 1 písm. e) prvého bodu alebo podľa odseku 20. Odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti môže uplatniť právo na odstúpenie od zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke plynu v listinnej podobe, v podobe zápisu na inom trvanlivom nosiči alebo použitím formulára na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 1.

10. Podľa § 17 ods. 13 zák. č. 251/2012 Z. z., ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

11. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

14. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalobca si splnil svoju zmluvnú povinnosť na základe zmluvy uzavretej medzi ním a žalovaným a dodal žalovanému elektrinu a vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry, z ktorých vyplýva nedoplatok v celkovej sume 864,34 eur. Žalovaný nepreukázal, že žalobcovi fakturované mu sumy zaplatil. Tiež nepreukázal, že by zmluvný vzťah medzi stranami sporu vo vyúčtovacom období od 1.11.2017-31.10.2018 a od 1.11.2018-6.5.2019 netrval. Žalobca listom z 17.6.2019-upomienka-dôrazná výzva na zaplatenie pohľadávky, vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 864,34 eur. Žalobca predložil podací hárok, z ktorého vyplýva, že list žalovanému odoslal 18.6.2019. Súd preto stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 864,34 eur.

15. Podľa § 517 ods. 2 O. z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením sumy fakturovanej mu na základe faktúr č.3120015309, č.3180006018, č. 4051000001,č.8402530381, č.848536615. Súd preto stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania 5 % ročne: zo sumy 10,00 eur od 02.07.2019 do zaplatenia, zo sumy 5,00 eur od 26.02.2019 do zaplatenia ,zo sumy 421,70 eur od 06.06.2019 do zaplatenia, zo sumy 414,88 eur od 01.04.2019 do zaplatenia.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Vzhľadom na to, že žalobca mal v konaní úplný procesný úspech, súd rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných

vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.