

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 27C/329/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617205256
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Ing. Anna Píkrilová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1617205256.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou Ing. Mgr. Annou Píkrilovou, v právnej veci žalobcu: F. N. s.r.o., F.: XX XXX XXX, so sídlom E. námestie XX, XXX XX G., zastúpený: A. X. s.r.o., so sídlom H. XX, XXX XX H., proti žalovanej: N. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, XXX XX S., o zaplatenie sumy 375,22 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2,26 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2,26 Eur od 19.01.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

Súd nepriznáva žalovanej náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 10.05.2017 sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 375,22 Eur spolu s príslušenstvom. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že ako dodávateľ uzavrel so žalovanou dňa 31.10.2013 zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej do jej odberného miesta žalobca dodával žalovanej plyn. Žalobca po ukončení dodávky plynu do odberného miesta žalovanej vyhotovil za plnenie poskytnuté v období od 19.06.2015 do 31.12.2015 faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 286,98 Eur splatnú dňa 18.01.2016. Následne zaslal žalobca žalovanej predžalobnú upomienku datovanú dňa 09.02.2016 a vyzval ju na zaplatenie celej dlžnej sumy vo výške 286,98 Eur. Žalovaná na predžalobnú upomienku nereagovala a dlžnú sumu do dňa podania žaloby neuhradila. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 88,24 Eur splatnou dňa 04.03.2016 fakturoval žalobca žalovanej poplatok za opätovné pripojenie pri prerušení distribúcie. Žalovaná faktúru neuhradila ani sčasti. Nárok na úrok z omeškania odôvodnil žalobca poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

2. Žalovaná sa k žalobe napriek výzve nevyjadřila.

3. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. V prejednávanej veci súd podľa § 297 C.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 C.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 22.05.2020.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o združenej dodávke plynu zo dňa 31.10.2013, žiadosťou o zmenu odberateľa na odbernom mieste zo dňa 30.08.2013, prílohou k žiadosti, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 18.01.2016 spolu s rozpisom položiek, predžalobnou upomienkou zo dňa 09.02.2016, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 88,24 Eur, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

6. Zo zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 31.10.2013 súd zistil, že žalobca ako dodávateľ sa zaviazal dodávať plyn pre žalovanú ako odberateľku na odberné miesto evidované vo I.

7. Žalobca faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, . splatnou dňa 18.01.2016 vyúčtoval žalovanej sumu 286,98 Eur, z čoho suma za spotrebovaný zemný plyn za obdobie od 19.06.2015 do 31.12.2015 predstavuje 152,26 Eur, od ktorej bola odpočítaná suma 150,- Eur ako zaplatená preddavková platba ($152,26 - 150 = 2,26$ Eur). Ďalej vyúčtovaná suma pozostáva z neuhradených poplatkov za upomienku 4 krát po 5,- Eur, spolu v sume 20,- Eur a 3 krát sumu 88,24 Eur, spolu suma 264,72 Eur ako prerušenie distribúcie, opätovné pripojenie po prerušení distribúcie a prerušenie distribúcie z dôvodu neplatenia. Celková suma faktúry vo výške 286,98 Eur teda pozostáva zo sumy 2,26 Eur ako odobratý plyn nepokrytý preddavkovými platbami, zo sumy 20,- Eur ako upomienky a zo sumy 264,72 Eur ako poplatky za prerušenie a opätovné pripojenie distribúcie.

8. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX. splatnou dňa 04.03.2016 vyúčtoval žalobca žalovanej sumu 88,24 Eur ako náhrada nákladov za opätovné pripojenie pri prerušení distribúcie.

9. Podľa § 17 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z.z. odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 7.

10. Podľa § 69 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z.z., dodávateľ plynu má právo (a) predávať plyn odberateľom plynu v rozsahu a za podmienok vymedzených v povolení na dodávku plynu.

11. Podľa § 69 ods. 2 písm. a) bod 1 zákona č. 251/2012 Z.z., dodávateľ plynu je povinný a) ak je dodávateľom plynu poskytujúcim univerzálnu službu 1. uzatvoriť zmluvu o združenej dodávke plynu na vymedzenom území podľa § 17 ods. 1 s každým odberateľom plynu v domácnosti, ktorý o to požiadala, ak sú splnené obchodné podmienky dodávateľa plynu, je k dispozícii dostatočná prepravná, distribučná a uskladňovacia kapacita a dostatočné množstvo plynu; povinnosť dodávateľa plynu uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu sa nevzťahuje na odberateľa plynu v domácnosti, ktorý za posledných 12 mesiacov závažne porušil zmluvu o dodávke plynu alebo zmluvu o združenej dodávke plynu alebo neoprávnene odoberal plyn.

12. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z., zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

13. Podľa § 3 písm. c) bod 11 zákona č. 251/2012 Z.z., sa koncovým odberateľom plynu je odberateľ plynu v domácnosti alebo odberateľ plynu mimo domácnosti, ktorý nakupuje plyn pre vlastnú spotrebu.

14. Podľa § 3 písm. c) bod 12 zákona č. 251/2012 Z.z., odberateľom plynu v domácnosti fyzická osoba, ktorá nakupuje plyn pre vlastnú spotrebu v domácnosti.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

20. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší

21. Plyn je hnutel'nou vecou v zmysle § 118 ods. 1 Občianskeho zákonníka a zmluva o dodávke plynu medzi žalobcom a odberateľom plynu v domácnosti (teda nepodnikateľom) je svojou právnou povahou (rámcovou) kúpnu zmluvou v zmysle § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka (porov. k subsidiárnej aplikácii Občianskeho zákonníka v podobnej situácii uzn. NS SR sp. zn. 5 MCdo 20/2009). Z § 588 a 591 Obč. zák. potom vyplýva, že odberateľ zemného plynu je povinný za dodaný zemný plyn zaplatiť dohodnutú cenu.

22. Na základe predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalovaná na preddavkových platbách uhradila len sumu 150,- Eur, pričom reálne spotrebovala v období od 19.06.2015 do 31.12.2015 plyn v sume 152,26 Eur, čím jej vznikol celkový nedoplatok v sume 2,26 Eur. Preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť túto sumu a vo zvyšku žalovanej sumy súd žalobu zamietol z nasledovných dôvodov.

23. Súd nepriznal žalobcovi sumu 352,96 Eur - 3 krát poplatok za prerušenie distribúcie, opätovné pripojenie po prerušení distribúcie a prerušenie distribúcie z faktúry č. XXXXXXXXXXXX v sume po á 88,24 Eur a sumu 88,24 Eur z faktúry č. XXXXXXXXXXXX ako náhrada nákladov za opätovné pripojenie pri prerušení distribúcie, keďže predmetný nárok považuje za nepreukázaný. Súd poukazuje na to, že predmetné konanie je sporové a preto je žalobca povinný uniesť nie len povinnosť tvrdenia ale aj dôkaznú povinnosť. Žalobca však žiadnym spôsobom nepreukázal vznik záväzku žalovanej uhradiť žalobcovi uvedenú sumu, a teda neunesol dôkazné bremeno čo do tvrdenia o oprávnenosti výšky uplatnenej pohľadávky, pretože nepredložil žiadne dôkazy, ktorými by bolo možné objektívne posúdiť a preveriť výšku pohľadávky, ktorú si uplatňuje. Žalobca nepredložil a nepreukázal súdu, že skutočne došlo k prerušeniu či obmedzeniu dodávky plynu resp. k opätovnému pripojeniu a hlavne nepreukázal aké náklady mu v súvislosti s vykonaním takýchto úkonov vznikli (napr. mzdové, režijné, cestovné náklady), aby ich súd mohol následne posúdiť v zmysle ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobca súdu nezdôvodnil, a akého dôvodu došlo k opätovnému pripojeniu po prerušení distribúcie dňa 04.11.2015 a zase dňa 04.01.2016 k prerušeniu distribúcie, keď k tomu dňu podľa tvrdenia žalobcu nebol zo strany žalovanej odobratý plyn zaplatený. Už absolútne nelogicky a nehospodárne je potom opätovné pripojenie pri prerušení distribúcie, ktoré žalobca žalovanej fakturoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 88,24 Eur.

24. Súd zároveň zamietol žalobu v časti o zaplatenie celkovej sumy 20,- Eur (4 x 5 Eur), ktorá má predstavovať poplatky za upomienky. Žalobca síce súdu predložil jednu upomienku s dňom vystavenia 09.02.2016, z ktorej ale ani nevyplýva výška poplatku a navyše vôbec nepredložil žiadne doklady, ktoré by preukazovali „náhradu vynaložených nákladov“, teda napr. poštovné, mzdové, režijné, či iné náklady, ktoré by mali preukazovať dôvodnosť tohto nároku. V tomto ohľade teda žalobca neunesol povinnosť

tvrdenia, ale ani dôkaznú povinnosť. Súd taktiež poukazuje na skutočnosť, že úhrada týchto nákladov nevyplýva z uzatvorenej zmluvy o dodávke plynu. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že žalovanej zaslal nejaké upomienky. V súvislosti s posúdením tohto nároku má súd skôr za to, že tento paušálny nárok má skôr charakter zmluvnej pokuty, ktorá ale nebola písomne dojednaná, preto nemôže byť platná a zároveň súd výšku týchto poplatkov považoval za rozpornú s dobrými mravmi.

25. Ako súd už vyššie konštatoval, žalobca svoje právo v danej veci odvíja od zmluvy, ktorá patrí k spotrebiteľským zmluvám v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto zmluvnej podmienky. Zmluvné podmienky oprávňujúce žalobcu požadovať od žalovaného v pozícii spotrebiteľa zaplatiť rôzne poplatky, sú neprijateľnými, keď poplatku nezodpovedá žiadne skutočné reálne protiplnenie dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia) a takýto poplatok slúži len dodávateľovi (výhradne jeho záujmom a účtovným účelom) (viď napr. rozhodnutie Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 13Co/188/2017). Čo sa týka konkrétne poplatku za upomienku, na tento niet zákonného nároku a nemôže veriteľovi patriť za stavu, ak tento uplatňuje paušálnu náhradu ujmy za omeškanie. Tento názor vyslovil vo svojom rozsudku Krajský súd Trnava zo dňa 13.08.2014, sp. zn. 10Co/27/2013, 10Co/325/2014. Na základe vyššie uvedeného považoval súd nárok žalobcu na zaplatenie sumy 20,- Eur z titulu náhrady nákladov za upomienky za nedôvodný.

26. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neslní, je v omeškaní.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Zároveň súd žalobcovi priznal aj úroky z omeškania z priznanej sumy odo dňa 19.01.2016 (deň nasledujúci po splatnosti faktúry č. 4200048208), a to v žalobcom uplatnenej výške úrokov z omeškania, nakoľko boli uplatnené v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

30. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 C.s.p. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z uplatnenej sumy. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 375,22 Eur. Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 2,26 Eur, t.j. 0,60 %, v časti o zaplatenie sumy 372,96 Eur bola úspešná žalovaná, t. j. 99,40 % (neúspech žalobcu je úspechom žalovaného), čiže žalovaná bola úspešný v pomernej časti 98,80 % (99,60 % - 0,60 %). Keďže žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila a iné trovy jej zo spisu nevyplývajú, rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).