

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3C/156/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816204346
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Kovaliková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2024:8816204346.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Barbarou Kovalikovou v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, XXX XX, proti žalovanému: Obec Jasenovce, Obecný úrad Jasenovce č. 9, 094 05 Jasenovce, IČO: 00332437, právne zastúpenému: Advokátska kancelária - JUDr. Stanislav Kaščák, s.r.o., so sídlom Ulica 1. mája 1246, Vranov nad Topľou, IČO: 47245034, o uloženie povinnosti zaistiť dodávku tepla, t a k t o

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovanému voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 07.06.2015 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému zabezpečiť dodávku tepla pre byt nachádzajúci sa na I. podlaží v bytovom dome, D. E. X, C., postavený na pozemku parc. č. 139, druh pozemku – zastavané plochy, zapísané na LV XXX pre obec Jasenovce, Okresný úrad Vranov nad Topľou a to formou ústredného kúrenia – obecnou kotolňou.

2. Svoju žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným uzatvorila dňa 03. 09. 2010 nájomnú zmluvu na dobu neurčitú. V byte býva spolu so svojou dcérou F. G., ktorá sa tam zdržuje najmä počas prázdnin, nakoľko je študentkou Strednej ekonomickej školy v Bratislave. Na uvedenej adrese má spolu s dcérou trvalý pobyt. V rámci uvedenej nájomnej zmluvy sa žalovaný zaviazal, že umožní nájomcovi nerušené užívanie bytu po celú dobu účinnosti tejto zmluvy. Namiesto zabezpečenia nerušeného užívania predmetu nájmu žalovaný v snahe zabrániť riadnemu užívaniu predmetu nájmu dňa 11. 12. 2015 vypovedal nájomnú zmluvu z dôvodov, ktoré nemali oporu v reálnom stave veci. Následne žalobkyňa dňa 26. 02. 2016 podala žalobu o určenie neplatnosti výpovede z nájmu bytu. Odporca si neplní svoje povinnosti v zmysle uzavretej nájomnej zmluvy. Svojím konaním ohrozuje predmet nájmu, zdravie žalobkyne, aj zdravie jej dcéry. Žalovaný dňa 12. 10. 2015 bez toho, aby s tým žalobkyňa súhlasila odpojil byt od zdroja spoločného vykurovania. Následkom tohto kroku je, že predmetný byt je z dôvodu nízkych vonkajších teplôt a vysokej vlhkosti prakticky neobývateľný, vzniká na ňom pleseň, opadáva omietka, robia sa praskliny. Žalovaného opakovane žiadala, aby kúrenie znovu zapol, umožnil jej predmet nájmu riadne užívať, no ten na žiadosti nereagoval. Následne žalobkyňa podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Konanie sa viedlo na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/17/2016. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 26. 04. 2016, č. k. 17Co/60/2016-56 zmenil uznesenie Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 5C/17/2016-40 zo dňa 01. 02. 2016 a to tak, že odporca je povinný zabezpečiť vykurovanie bytu nachádzajúceho sa na prvom podlaží v bytovom dome s. č. 9 v obci C., ktorý bytový dom zastavaný na parcelnom čísle 139 zastavané plochy, zapísaný na LV č. XXX k. ú. C. v nájme žalobkyne na základe nájomnej zmluvy zo dňa 03. 09. 2010 spoločným ústredným kúrením obecnou kotolňou a to až do

právoplatného skončenia konania vo veci samej. Uznesenie sa stalo právoplatným a vykonateľným dňa 09. 05. 2016. Zároveň jej bolo uložené, aby v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti podala návrh na začatie konania vo veci samej. Ďalej uviedla, že od podpísania nájomnej zmluvy dňa 03. 09. 2010 sa v predmetnom byte vykurovalo prostredníctvom vykurovacích telies, radiátormi a to až do momentu, keď žalovaný odpojil byt od kúrenia bez toho, aby zabezpečil náhradné a zodpovedajúce riešenie.

3. Žalovaný podaním zo dňa 13.10.2016 navrhol prerušenie konania do skončenia konania o určenie neplatnosti výpovede z nájmu bytu medzi totožnými stranami konania vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/42/2016, nakoľko je toho názoru, že výsledok tohto konania bude určujúci pre konanie o uloženie povinnosti zaistiť dodávku tepla, nakoľko od tejto skutočnosti závisí trvanie aktívnej legítimácie na strane žalobcu.

4. Uznesením č.k. 3C/156/2016-15 Okresný súd Vranov nad Topľou prerušil konanie do skončenia konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 10C/42/2016.

5. Okresný súd Vranov nad Topľou rozsudkom zo dňa 1.2.2022, č.k. 10C/42/2016-189 určil, že výpoveď nájomnej zmluvy k bytu zo dňa 11.12.2015 adresovaná žalovaným žalobkyni je neplatná. Krajský súd v Prešove, následne rozsudkom č.k. 16Co/11/2022-226 potvrdil rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 10C/42/2016-189.

6. Uznesením č.k. 3C/156/2016-87 zo dňa 18.01.2023 Okresný súd Vranov nad Topľou pokračoval v konaní prerušenom uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 19.10.2016.

7. Podaním zo dňa 04.04.2023 žalobkyňa uviedla, že trvá na podanej žalobe, keďže dňa 23.02.2023 jej žalovaný umožnil vstup do bytu, pričom sa presvedčila, že byt sa nevykuruje, je tam zima, vlhko, špina, výkaly zvierat, pleseň, zo stropov opadávajú veľké kusy omietky.

8. Súd v predmetnej veci nariadil pojednávanie na deň 05.03.2024. Pojednávanie sa osobne zúčastnil žalovaný a právny zástupca žalovaného. Žalobkyňa sa pojednávania nezúčastnila, svoju neprítomnosť riadne a včas neospravedlnila, predvolanie na pojednávanie v odbernej lehote neprevzala. Súd teda pojednával v neprítomnosti žalobkyne. Na pojednávaní žalovaný uviedol, že čo sa týka nájomného vzťahu, tak tento nepopiera, preto sa aj zúčastňuje dnešného pojednávania, avšak uvádza, že žalobkyňa reálne v tejto nehnuteľnosti sedem rokov nebýva. Taktiež uviedol, že žalobkyňa nepreukázala, že žalovaný nedodával teplo do bytu. Následne žalovaný predložil súdu potvrdenie firmy KVPEX, s.r.o., ktorá má v predmete podnikania v Obchodnom registri uvedené Vodoinštalatérsvo a kúrenárstvo. V potvrdení je uvedené, že po prehliadke napojenia vykurovania a vykurovacích telies v objekte Obecného úradu Jasenovce – časť nájomná bytová jednotka neboli zistené žiadne nedostatky, ktoré by zamedzovali prietok vykurovanej vody a následne obmedzovali výhrevnosť vykurovacích telies. V rovnaký deň previedli aj topnú skúšku, ktorá uvedené stanovisko potvrdila. Z hľadiska vykurovania v byte nie sú žiadne obmedzenia a byt sa bezproblémovo vykuruje a topné telesá fungujú bez závad. Preto žalovaný vzhľadom k tomu, že žalobkyňa nepredložila žiadne dôkazy a taktiež aj vzhľadom k tomu, že predložil ako dôkaz vyjadrenie firmy, ktorej predmetom činnosti je vodoinštalatérsvo a kúrenárstvo a žiaden iný dôkaz sa v spise nenachádza, žiada, aby súd žalobu zamietol pre neudržanie dôkazného bremena zo strany žalobkyne. Taktiež žalovaný uvádza, že v prípade, že bude rozhodnuté na dnešnom pojednávaní, tak sa vzdáva nároku na náhradu trov konania.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa žalobou a prílohami ako aj ostatnými listinnými dôkazmi, a to Nájomnou zmluvou zo dňa 03.09.2010, výpoveďou nájomnej zmluvy zo dňa 11.12.2015, uznesením KS v Prešove, sp. zn. 16Co/2/2020-155, rozsudkom KS v Prešove, sp. zn. 16Co/11/2022-226, potvrdením o odbornej prehliadke UK a topnej skúške zo dňa 12.02.2024, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Žalobkyňa so žalovaným uzatvorila dňa 03.09.2010 nájomnú zmluvu na dobu neurčitú. V byte býva spolu so svojou dcérou F. G., ktorá sa tam zdržuje najmä počas prázdnin, nakoľko je študentkou Strednej ekonomickej školy v Bratislave. Na uvedenej adrese má spolu s dcérou trvalý pobyt. V rámci uvedenej nájomnej zmluvy sa žalovaný zaviazal, že umožní nájomcovi nerušené užívanie bytu po celú dobu účinnosti tejto zmluvy. Žalovaný dňa 11.12.2015 vypovedal žalobkyni nájomnú zmluvu. Následne žalobkyňa dňa 26.02.2016 podala žalobu o určenie neplatnosti výpovede z nájmu bytu. Žalovaný dňa

12.10.2015 bez toho, aby s tým žalobkyňa súhlasila odpojil byt od zdroja spoločného vykurovania. Žalovaného opakovane žiadala, aby kúrenie znovu zapol, umožnil jej predmet nájmu riadne užívať, no ten na žiadosti nereagoval. Následne žalobkyňa podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Konanie sa viedlo na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/17/2016. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 26.04.2016, č. k. 17Co/60/2016-56 zmenil uznesenie Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 5C/17/2016-40 zo dňa 01.02.2016 a to tak, že odporca je povinný zabezpečiť vykurovanie bytu nachádzajúceho sa na prvom podlaží v bytovom dome s. č. 9 v obci C., ktorý bytový dom zastavaný na parcelnom čísle 139 zastavané plochy, zapísaný na LV č. XXX k. ú. C. v nájme žalobkyne na základe nájomnej zmluvy zo dňa 03.09.2010 spoločným ústredným kúrením obecnou kotolňou a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Uznesenie sa stalo právoplatným a vykonateľným dňa 09.05.2016. Zároveň jej bolo uložené, aby v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti podala návrh na začatie konania vo veci samej. Od podpísania nájomnej zmluvy dňa 03.09.2010 sa v predmetnom byte vykurovalo prostredníctvom vykurovacích telies, radiátormi a to až do momentu, keď žalovaný odpojil byt od kúrenia bez toho, aby zabezpečil náhradné a zodpovedajúce riešenie.

11. Podľa ust. § 150 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Podľa ust. § 150 CSP ods. 2 na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

12. Podľa § 132 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

13. Z citovaných ustanovení vyplýva, že sú to práve účastníci konania (strany sporu), ktorí majú nielen povinnosť tvrdenia, ale aj dôkaznú povinnosť. V sporovom konaní, o ktoré ide aj v prejednávanej veci platí dispozičná zásada a prejednávacia zásada. Účastníci sú v ňom povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti a označia dôkazné prostriedky a sú povinní predložiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a súd rozhodne, ktoré z navrhnutých a predložených dôkazov vykoná. Účastník, ktorý nepredloží dôkazy, ktoré má k dispozícii, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe predložených a vykonaných dôkazov. Dôsledkom toho, že tvrdenie účastníka nie je preukázané, je pre účastníka nepriaznivé rozhodnutie.

14. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť sporovej strany za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej i v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, nebola alebo nemohla byť preukázaná a keď teda výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia tejto skutočnosti, ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí. (porovnaj napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR z 24. júna 2010, sp. zn. 5Obo/52/2010, uznesenie KS PO 20Co/386/2015 z 28.2.2017, atď.)

15. Na záver súd uvádza, že z hľadiska zásad dokazovania uplatňovaných v súdnom konaní, sporové konanie, kde proti sebe stoja dve strany v postavení žalobcu a žalovaného, je ovládané prejednávacou zásadou. Podstatou tejto zásady spočíva v tom, že procesná povinnosť tvrdiť skutočnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie vo veci samej (t. j. povinnosť tvrdenia), ako aj procesná povinnosť navrhovať dôkazy na preukázanie týchto tvrdených skutočností (t. j. dôkazná povinnosť) je záležitosťou účastníkov konania. Splnenie dôkaznej povinnosti tým spôsobom, že procesná strana preukáže svoje tvrdenia, vedie k uneseniu dôkazného bremena a teda k priaznivému výsledku sporu. Dôsledkom neunesenia dôkazného bremena, t. j. nepreukázania tvrdených skutočností, je nepriaznivý výsledok sporu, ktorý postihuje toho účastníka, na ktorom spočívalo dôkazné bremeno a ktorý sa dostal do dôkaznej núdze, t. j. neponúkol alebo nevedel ponúknuť súdu také dôkazné prostriedky, ktorými by sa preukázali pre výsledok sporu rozhodujúce skutočnosti. Nespĺnenie dôkaznej povinnosti ohľadom vlastných tvrdení v sporovom konaní má za následok procesnú zodpovednosť.

16. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobkyne je v celom rozsahu neďovodná. Súd na základe vyššie uvedeného bol toho názoru, že žalobkyňa neunesla dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení o tom, že žalovaný neplní povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo zmluvy a nezaistuje dodávku tepla. Žalobkyňa svoje tvrdenie, že žalovaný nedodáva teplo do predmetného bytu ničím nepreukázala. Uvedenú skutočnosť iba tvrdila v žalobe a následne vo vyjadrení zo dňa 04.04.2023, pričom žalovaný uznal, že byt od tepla odpojil tak ako to uviedla žalovaná, avšak taktiež uviedol, že následne po právoplatnosti uznesenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.04.2016, vykurovanie opäť zabezpečil. Uvedené preukázal aj potvrdením firmy KVPEX s.r.o. o odbornej prehliadke ÚK a topnej skúške z 12.02.2024. Toto tvrdenie žalobkyňa nepoprela. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd návrh ako neďovodný v celom rozsahu zamietol.

17. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

18. V zmysle § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. O trovách konania súd rozhodol tak, že ich náhradu nepriznal, nakoľko úspešný žalobca si náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo veci
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.