

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 7Csp/122/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119210860  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlasta Ondrejková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119210860.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Vlastou Ondrejkovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., o zaplatenie 66,84 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 66,84 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 39,75 eura od 15.10.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 15,97 eura od 15.11.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 11,12 eura od 15.12.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 20.09.2019, domáhal zaplatenia sumy 66,84 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu (Telefónica O2 Slovakia, s.r.o.) so žalovaným uzatvoril zmluvu o pripojení č. 83918706 dňa 02.08.2016, predmetom ktorej bolo poskytnutie telekomunikačnej komunikačnej služby. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Pohľadávka bola postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.04.2018 na žalobcu. Za služby vystavil predchodca žalobcu žalovanému faktúru č. 1140815324 na sumu 49,25 eura, splatná dňa 14.10.2016, z ktorej si uplatňuje sumu 39,75 eura, faktúru č. 1143175068, splatná dňa 14.11.2016, na sumu 31,97 eura, z ktorej si uplatňuje 15,97 eura, faktúru č. 1145621274 na sumu 56,12 eura, splatná dňa 14.12.2016, z ktorej si uplatňuje sumu 11,12 eura.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 12.11.2019 sp. zn. 7Csp/122/2019-51, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením zo dňa 16.04.2018 č.k. 7Csp/122/2019-72 zrušený.

3. Následne postupom podľa § 116 ods. 2 CSP bolo žalovanému oznámené podanie žaloby.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, nakoľko mal za to, že v danom prípade ide o spotrebiteľský spor, v rámci ktorého sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur a rozsudok verejne vyhlásil dňa 28.05.2020 za splnenia podmienok podľa § 219 ods. 3 CSP.

5. Súd oboznámením sa s listinnými dôkazmi, nachádzajúcimi sa v spise, zistil tento skutkový a právny stav:

6. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 02.08.2016 uzatvorenej medzi O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaným súd zistil, že žalovanému bol poskytnutý účastnícky program O2 paušál, elektronicky zasielaná faktúra s tým, že sa služby sa zaviazal platiť žalovaný poštovou poukážkou. Žalovaný sa zaviazal uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Súčasťou zmluvného vzťahu boli Všeobecné podmienky, Cenník.

7. Predchodca žalobca vystavil žalovanému za poskytnuté služby nasledované faktúry:  
faktúra č. 1140815324 na sumu 49,25 eura, splatná dňa 14.10.2016, z ktorej si uplatňuje sumu 39,75 eura,  
faktúra č. 1143175068, splatná dňa 14.11.2016 na sumu 31,97 eura, z ktorej si uplatňuje sumu 15,97 eura,  
faktúra č. 1145621274 na sumu 56,12 eura, splatná dňa 14.12.2016, z ktorej si uplatňuje sumu 11,12 eura.

8. Pohľadávka bola postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok č. 3955 zo dňa 09.04.2018 na žalobcu.

9. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

10. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

11. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

12. Podľa § 559 ods.1 OZ splnením dlh zanikne.

13. Podľa § 559 ods.2 OZ dlh musí byť splnený riadne a včas.

14. Podľa § 517 ods.1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

15. Podľa § 517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom od 01. 02. 2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Súd žalobu žalobcu považoval za dôvodne podanú. Predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z.z., na základe ktorej bol právny predchodca žalobcu povinný poskytovať žalovanému dohodnutý druh služieb a žalovaný bol povinný platiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby. Predchodca žalobcu svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmlúv o pripojení splnil a dohodnuté služby žalovanému poskytoval. Žalovaný však svoju povinnosť nesplnil, keď faktúry č. 1140815324, č. 1143175068, č. 1145621274 v celkovej výške 66,84 eura neuhradil, a preto súd ustálil predmetný nárok za neuhradené služby za dôvodný a žalobcovi priznal ním žiadanú sumu 66,84 eura. Dôvodnosť sumy vyplývala z vyššie uvedených faktúr.

18. S poukazom na vyššie uvedené súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 66,84 eura. Spolu s touto sumou uložil súd žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj príslušný zákonný úrok

z omeškania vo výške 5% ročne a to od splatnosti jednotlivých faktúr a to úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 39,75 eura od 15.10.2016 do zaplatenia, zo sumy 15,97 eura od 15.11.2016 do zaplatenia, zo sumy 11,12 eura od 15.12.2016 do zaplatenia, a to v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

19. Podľa § 255 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.