

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16CoCsp/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719202377  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6719202377.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša, v spore žalobcu S. M. M. R. SA, S. N. 1, XXXXX M., R., pobočka zahraničnej banky, Y.: XX XXX XXX, so sídlom XXX XX S., I. 2, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom 811 01 Bratislava, Ventúrska 16, IČO: 47 234 547, proti žalovanej U. M., rod. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX H., B. XXXX/X, toho času bytom T., B. N. XX, o zaplatenie 1.047,25 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 11Csp/37/2019-81 zo dňa 24. októbra 2019, takto

### rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalovanej sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol rozsudok, ktorým sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 1.047,25 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že jeho právny predchodca spoločnosť J. O., a. s., uzavrel ako veriteľ so žalovanou ako dlžníčkou dňa 14. 05. 2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1.000,- € sa žalovaná zaviazala vrátiť spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami v 48 mesačných splátkach po 30,82 €, so splatnosťou prvej splátky 15. 05. 2015. Z dôvodu neplnenia dohodnutých splátok J. O., a. s., vyhlásil dňa 02. 06. 2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovanej splatný v celom rozsahu.

2. Okresný súd žalobu zamietol z dôvodu premlčania dlhu, keď mal za to, že celý dlh sa stal zročný dňom nezaplatenia prvej splátky, t. j. 15. 11. 2015 a žaloba bola podaná na súde dňa 21. 05. 2019, teda po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby, ktorá podľa názoru okresného súdu nezačína plynúť dňom zosplatenia dlhu, ale odo dňa zročnosti nesplnenej splátky (§ 103 OZ).

3. Okresný súd vec právne posúdil podľa § 497 Obchodného zákonníka, podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ, § 54a, § 100 ods. 1, § 101, § 103, § 565 OZ. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu v spore, keďže však žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, súd jej právo na náhradu trov konania nepriznal.

4. Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie v zákonnej 15-dňovej lehote (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP) žalobca z dôvodu, že súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP). Uviedol, že sa nemôže stotožniť s názorom konajúceho súdu o tom, že premlčanie celého zvyšku dlhu nie je viazané na okamih využitia práva veriteľa podľa § 565 OZ, ale

na okamih splatnosti tej splátky, kvôli ktorej toto právo využíva. Premlčacia doba na zaplatenie dlhu splatného v splátkach, v ktorom vystupuje v pozícii dlžníka spotrebiteľ, by podľa názoru súdu prvej inštanície mala začať plynúť skôr ako reálne dôjde k zosplateniu dlhu, t. j. odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatený. Z Občianskeho zákonníka však nevyplýva, že veriteľ, ktorého dlžník je spotrebiteľom, by mal byť akokoľvek ukrátený o svoje právo na uplatnenie svojich pohľadávok v zákonom priznanej všeobecnej 3-ročnej premlčacej dobe. Z ustanovenia § 565 OZ vyplýva, že pri plnení dlhu v splátkach vzniká veriteľovi právo na zosplatenie dlhu v celej výške len do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Predmetné zákonné ustanovenie predstavuje právo veriteľa, nie jeho povinnosť. Ak by veriteľ nevyužil svoje právo na splatenie celého zvyšku dlhu, naďalej by bol oprávnený požadovať len zaplatenie už splatných splátok, t. j. premlčacia doba by plynula každej splátke samostatne. Žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 02. 06. 2016, čím sa stal dlh žalovanej splatný v celom rozsahu, nasledujúci deň žalobca mohol svoje právo vykonať prvý raz, žalobný návrh bol podaný na súd dňa 22. 05. 2019, t. j. v zákonnej 3-ročnej premlčacej dobe v zmysle ustanovenia § 101 OZ. Rozsudok okresného súdu žiadal zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

5. Písomné vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

6. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a rozsudok okresného súdu ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správny potvrdil.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštanície potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa odseku 2 toho istého ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, pri rozhodovaní okresný súd vychádzal zo zisteného skutkového stavu veci, z ktorého vyvodil aj správne právne závery. K otázke predčasného zosplatenia dlhu u žalovanej odvolací súd uvádza, že žalovaná mimoriadne zosplatenie úveru nepoprela, a preto takéto skutkové tvrdenie žalobcu považoval za nesporné (§ 151 ods. 1 CSP). Nie je teda sporná tá skutočnosť, že k mimoriadnemu zosplateniu pohľadávky žalobcu došlo dňom 02. 06. 2016. Nepochybná bola aj tá skutočnosť, že žalovaná prestala dlh splácať už v novembri 2015, konkrétne neuhradila už splátku splatnú ku dňu 15. 11. 2015. Podľa ustanovenia § 103 vety druhej OZ, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročný celý dlh (§ 565 OZ), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Nesplnenou splátkou bola splátka splatná ku dňu 15. 11. 2015, od nasledujúceho dňa začala plynúť objektívna 3-ročná premlčacia doba podľa § 101 OZ, a keďže žaloba bola podaná až 21. 05. 2019, bola podaná po uplynutí premlčacej doby.

9. Odvolací súd teda vzhľadom na vyššie uvedené rozsudok okresného súdu v celom rozsahu potvrdil, a teda aj vo výroku o náhrade trov konania, ktorý je závislý od výroku vo veci samej, hoci samostatne odvolaním tento výrok napadnutý nebol.

10. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci. Keďže však žalovanej trovy odvolacieho konania žiadne nevznikli, súd jej ich náhradu nepriznal.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.  
Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).