

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 18Cb/130/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122360831
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Panáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:6122360831.6

Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcu: Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s., skratka obchodného mena: TVK a.s. Trenčín, so sídlom Kožušnícka 4, 911 05 Trenčín, IČO: 36 302 724, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrej Jaroš, spol. s r.o., so sídlom Námestie sv. Anny 361/20, 911 01 Trenčín, IČO: 36 839 132, proti žalovanému: Projekt Kanskasporr s.r.o., so sídlom ulica 1.mája 724, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 31 563 732, o zaplatenie 318,60 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e .

Žiadna zo strán n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 07.11.2022 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 318,60 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Po začatí konania Okresný súd Žilina uznesením sp. zn. 3K/16/2023 zo dňa 15.08.2023, ktoré bolo zverejnené v obchodnom vestníku č. OV XXX/XXXX dňa 21.08.2023, vyhlásil konkurz na majetok úpadcu - žalovaného.

3. Podľa ustanovenia § 47 ods. 1 vety prvej zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej ako „ZKR“), ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi.

4. Podľa ustanovenia § 47 ods. 4 ZKR, v konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Ak návrh na pokračovanie v konaní nie je podaný do konca prvej schôdze veriteľov, súd vyzve správca a dlžníka, prípadne nerozlučných spoločníkov na strane dlžníka na jeho podanie v lehote nie kratšej ako 30 dní. Ak správca v určenej lehote nevyjadrí s pokračovaním v konaní súhlas, súd pokračuje v konaní s dlžníkom, ak pokračovanie v konaní v určenej lehote navrhne dlžník alebo prípadní nerozluční spoločníci dlžníka. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby.

5. V dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného došlo zo zákona k prerušeniu konania podľa ustanovenia § 47 ods. 1 vety prvej ZKR.

6. Správca konkurznej podstaty úpadcu - žalovaného návrh na pokračovanie v konaní do konca prvej schôdze veriteľov nepodal.

7. Na základe ustanovenia § 47 ods. 4 ZKR súd vyzval správcu konkurznej podstaty žalovaného a následne žalovaného, aby sa v lehote 30 dní od doručenia výzvy vyjadrili, či podávajú návrh na pokračovanie v konaní, ktoré bolo zo zákona prerušené vyhlásením konkurzu.

8. Správca konkurznej podstaty žalovaného návrh na pokračovanie v konaní v súdom stanovenej lehote v zmysle ustanovenia § 47 ods. 4 ZKR nepodal. Pokračovanie v konaní nenavrhol ani žalovaný.

9. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

11. V dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného a nepodania návrhu na pokračovanie v konaní správcou konkurznej podstaty žalovaného ani žalovaným nastali účinky späťvzatia žaloby podľa ustanovenia § 47 ods. 4 ZKR, na základe čoho súd pri analogickej aplikácii ustanovenia § 145 ods. 1 CSP rozhodol o zastavení konania.

12. Súd v nadväznosti na aplikáciu ustanovenia § 47 ods. 4 ZKR v prípade konkurzu vyhláseného na majetok žalovaného poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43Cob/10/2020 – 127 zo dňa 12.05.2020, podľa ktorého „Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní správcou ani dlžníkom má v zmysle §47 ods. 4 ZoKR účinky späťvzatia žaloby vždy, pokiaľ je stranou v sporovom konaní – dlžník – úpadca, na majetok ktorého bol vyhlásený konkurz, a to bez ohľadu, či je dlžník v postavení žalobcu alebo žalovaného“ a na uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13CoZm/4/2020 zo dňa 28.04.2021, podľa ktorého „Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní správcou a ani dlžníkom má za následok účinky späťvzatia žaloby a fakticky nahrádza dispozičný úkon späťvzatia žaloby patriaceho žalobcovi. Tento účinok vyplýva z novelizovaného znenia § 47 ods. 4 ZKR. Zmyslom uvedenej úpravy je ukončenie prerušeného súdneho konania buď rozhodnutím vo veci, a to za predpokladu udelenia súhlasu s pokračovaním v konaní zo strany správcu alebo dlžníka, alebo zastavením konania, v prípade neudelenia súhlasu zo strany správcu a ani úpadcu. Nielen zo znenia § 47 ods. 4 ZKR, ale aj v zmysle dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu vyplýva zámer zákonodarcu priznať účinky späťvzatia žaloby aj za procesnej situácie, pokiaľ dlžník ako žalovaný a správca dlžníka nepodajú návrh na pokračovanie v konaní.

13. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

15. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanoveniami § 256 ods. 1 CSP a § 257 CSP. Skutočnosť, že žalovaný nenavrhol pokračovať v konaní, pričom si musel byť vedomý právnych dôsledkov takéhoto procesného postupu, nevyklučuje záver o procesnom zavinení žalovaného na zastavení konania. S ohľadom však na povahu konkurzného konania žalovaného a vplyv tejto skutočnosti na konanie v danej veci, s prihliadnutím na možné spôsoby jeho ďalšieho priebehu, ako aj na skutočnosť, že stav, ktorý v konaní nastal je výnimočný, bola právna skutočnosť prebiehajúceho konkurzného konania na majetok žalovaného súdom posúdená ako dôvod hodný osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, pre ktorý súd stranám sporu nárok na náhradu trov konania výnimočne nepriznal.

17. V nadväznosti na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP), ktorým súd žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania, súd uvádza, že následné rozhodnutie o výške

trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP nie je potrebné, preto o výške trov konania samostatným uznesením nebude rozhodovať.

18. O vrátení zaplateného súdneho poplatku súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1, ods. 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.