

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620200585
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4620200585.1

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci žalobcu: Ľ. K., nar. XX.XX.XXXX, W. K. XXXX/XX, XXX XX C., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Slávik a partneri, s.r.o. so sídlom Nám. M. R. Štefánika 3, 955 01 Topoľčany, IČO: 36 861 375, proti žalovanej: B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. K. XXXX/XX, XXX XX C., o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Topoľčany dňa 03.05.2017, č.k. 5C/12/2017-19, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 04.05.2017, č.k. 6Co/119/2017-39, zrušuje.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnej výške. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na tunajšom súde návrh na zrušenie neodkladného opatrenia nariadené vyššie uvedeným uznesením tunajšieho súdu, v spojení s uznesením Krajského súdu, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie v znení I. Súd ukladá Ľ.Š. K., aby dočasne nevstupoval do nehnuteľnosti a to administratívnej budovy a prístavby garáže súp. č. XXXX nachádzajúcej sa na parc. č. XXXX/X a prístavba garáže súp. č. XXXX nachádzajúcej sa na parc. č. XXXX/X nachádzajúcej sa v okrese Topoľčany, obec Topoľčany, kat. úz. Topoľčany vedené na Okresnom úrade Topoľčany, katastrálny odbor na LV č. XXXX, ktorých vlastníkom je spoločnosť OASIS, s.r.o., Pod Kalváriou 1163/85, Topoľčany, IČO: 35 942 240. II. Ľ. K. sa ukladá, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou, alebo inými prostriedkami nekontaktoval B. K., nar. XX.XX.XXXX. III. Ľ. K. sa ukladá, aby sa nepribližoval na vzdialenosť menšiu ako 5m k B. K., nar. XX.XX.XXXX.

1.1. Návrh na neodkladné opatrenie podala žalovaná z dôvodov, ktoré uviedla vo svojom návrhu, v konaní č.k. 5C/12/2017. V tomto konaní sa nepreukazovala opodstatnenosť skutočností tvrdených žalovanou. Súčasne podala na neho aj trestné oznámenie, ktoré bolo vedené na OR PZ Topoľčany pod sp. zn. ORP-112/VYS-TO-2017. V následom trestnom konaní, vedenom voči nemu na Okresnom súde Topoľčany, sp. zn. 3T/18/2017 bol spod obžaloby v celom rozsahu oslobodený, nakoľko nebolo dokázané, že by sa skutok stal. Proti rozsudku podal odvolanie prokurátor. Odvolanie prokurátora bolo uznesením Krajského súdu v Nitre v konaní sp. zn. 1To/80/2019, zamietnuté. V priebehu celého trestného konania sa proti obvineniam žalovanej bránil, že nie sú pravdivé a táto skutočnosť sa aj preukázala v trestnom konaní. Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že v danom prípade sa jednalo iba o konfliktné spolužitie obžalovaného a poškodenej, kde boli rovnocennými partnermi a vzájomne prichádzali do konfliktu, dokonca i poškodená napádala obžalovaného, takže išlo o obojstranné incidenty a nebol preukázaný ani žiaden mocenský postoj obžalovaného voči poškodenej.

2. Návrh na zrušenie neodkladného opatrenia súd zaslal žalovanej na vyjadrenie, s tým, že sa mala vyjadriť k návrhu v lehote 15 dní. Návrh s výzvou žalovaná prevzala dňa 07.05.2020, pričom do dnešného dňa sa k veci písomne nevyjadrila.

3. Podľa § 334 CSP, Súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

4. Podľa § 339 CSP, O zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

5. Neodkladné opatrenie môže súd zrušiť na návrh alebo aj bez návrhu. Súd zruší neodkladné opatrenie na návrh v tom prípade, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Táto úprava zahŕňa predovšetkým tie prípady, keď došlo k zmene pomerov, čo má za následok, že neodkladné opatrenie už nie je nutné ani účelné.

5.1. Zo stanoviska Ústavného súdu, zaujatého v uznesení z 03.08.2017 sp. zn. IIÚS491/2017 vyplýva, že všeobecný súd v rámci rozhodovania o zrušení uznesenia o nariadení predbežného alebo neodkladného opatrenia nemôže preskúmať vecnú správnosť pôvodného uznesenia o jeho nariadení, ale musí sa zaoberať otázkou, či strana domáhajúca sa zrušenia tohto uznesenia vo svojom návrhu tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po jeho vyhlásení a ktoré zároveň znamenajú aj zmenu pomerov, pre úpravu ktorých bolo predbežné alebo neodkladné opatrenie nariadené.

6. Posudzujúc splnenie podmienok na zrušenie neodkladného opatrenia sa súd oboznámil s obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 5C/12/2017 a 3T/18/2017.

7. Zo spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 5C/12/2017 súd zistil, že uznesením zo dňa 03.03.2017 č.k. 5C/12/2017-19, súd nariadil neodkladné opatrenie: I. Odporcovi: L. K., nar. XX.XX.XXXX sa ukladá, aby dočasne nevstupoval na nehnuteľnosti, Parcely registra "C": - parc. č. XXXX - záhrady, parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvorcia, - parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvorcia, parc. č. XXXX/X - záhrady, parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvorcia, do stavby: - administratívna budova a prístavba garáže - súpisné číslo XXXX nachádzajúca sa na parc. č. XXXX/X, - prístavba garáže - súpisné číslo XXXX nachádzajúca sa na parc.č. XXXX/X, nachádzajúce sa v okrese Topoľčany, obec Topoľčany, kat. úz. Topoľčany vedené na Okresnom úrade Topoľčany, katastrálny odbor na LV č. XXXX, ktorých vlastníkom je spoločnosť OASIS, s.r.o. Po Kalváriou 1163/85, 955 01 Topoľčany, IČO: 35 942 240. II. Odporcovi : L. K., nar. XX.XX.XXXX, sa ukladá, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval B. K., nar. XX.XX.XXXX. III. Odporcovi : L.Š. K., nar. XX.XX.XXXX, sa ukladá, aby sa nepribližoval na vzdialenosť menšiu ako 50m k B. K., nar. XX.XX.XXXX.

7.1. Z odôvodnenia uznesenia uvedeného vyššie, okrem iného vyplýva, že súd po prevedenom dokazovaní, oboznámením sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a s pripojenými dokladmi zistil, že návrh navrhovateľky je dôvodný, keď v danej veci sa podaným návrhom navrhovateľka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd odporcovi uložil, aby dočasne nevstupoval do nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, kat. úz. Topoľčany, tiež aby uložil odporcovi, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval navrhovateľku a tiež aby uložil odporcovi, aby sa nepribližoval na vzdialenosť menšiu ako 50m k B. K., nar. XX.XX.XXXX. Dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia bola potreba dočasne upraviť pomery účastníkov a je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. V súčasnej dobe sa vedie trestné konanie proti odporcovi ako obvinenému, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu č.k. 3Tp/16/2017-52 zo dňa 02.03.2017 vzatý do väzby, proti ktorému uzneseniu podal obvinený sťažnosť, o ktorej bude rozhodovať Krajský súd v Nitre.

8. Proti uzneseniu Okresného súdu, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, podal odvolanie v konaní označený odporca, L. K.Ľ. Uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 04.05.2017 č.k. 6Co/119/2017-39 odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa výroku I., ktorým bolo uložené odporcovi, aby dočasne nevstupoval do nehnuteľnosti a to administratívnej budovy a prístavby garáže súp. č. XXXX nachádzajúcej sa na parc. č. XXXX/X P. prístavba garáže súp. č. XXXX

nachádzajúcej sa na parc. č. XXXX/X nachádzajúce sa v okrese Topoľčany, obec Topoľčany, kat. úz. Topoľčany vedené na Okresnom úrade Topoľčany, katastrálny odbor na LV č. XXXX, ktorých vlastníkom je spoločnosť OASIS, s.r.o., Pod Kalváriou 1163/85, Topoľčany, IČO: 35 942 240 potvrdzuje. V ostatnej napadnutej časti týkajúcej sa výroku I. m e n í tak, že návrh zamietá. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa výroku III. mení tak, že ukladá odporcovi Ľ. K., nar. XX.XX.XXXX, aby sa nepribližoval na vzdialenosť menšiu ako 5 m k B. K., nar. XX.XX.XXXX.

9. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3T/18/2017 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 12.06.2019 sp. zn. 3T/18/2017-746 bol obžalovaný Ľ. K. oslobodený spod obžaloby Okresnej prokurátorky v Topoľčanoch zo dňa 23.08.2017, vedenej pod Pv 151/17/4406 zo skutku právne posúdeného ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, ktorého sa mal dopustiť tak, že v období od januára 2015 do 26.02.2017 Topoľčanoch v rodinnom dome č. XXXX/XX na ul. W. spôsobil fyzické a psychické utrpenie svojej manželke B. K., tak ako je to uvedené v tomto rozsudku, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 10.12.2019.

9.1. Uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 10.12.2019 č.k. 1To/80/2019-841 o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany, proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 12.06.2019 č.k. 3T/18/2017-746, bolo odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany zamietnuté, pretože zistil, že nie je dôvodné.

10. Na základe oboznámenia sa s obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 5C/12/2017 a 3T/18/2017 súd dospel k záveru, že návrhu žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením Okresného súdu Topoľčany zo dňa 03.05.2017, č.k. 5C/12/2017-19, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 04.05.2017, č.k. 6Co/119/2017-39, možno vyhovieť. Zo spisu sp. zn. 3T/18/2017 jednoznačne vyplýva, že žalobca bol oslobodený spod obžaloby. Súd tak mal za preukázané, že došlo k zmene pomerov, ktoré nastali po nariadení neodkladného opatrenia, že je daný dôvod návrhu žalobcu vyhovieť, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

11. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Vzhľadom na úspech žalobcu, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške, ktoré trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanie žaloby a odmeny právneho zástupcu za zastupovanie. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uzneseniu súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok konania,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ nemohol bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).