

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 14Csp/173/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919204697  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Bičová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7919204697.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Diana Bičová, v spore žalobcu: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 36570460, so sídlom Komenského 50, 042 48 Košice, proti žalovanému: N. U., R.. XX.XX.XXXX, D. U. X, XXX XX U., o zaplatenie 51,50 Eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 51,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 51,50 Eur od 28.07.2018 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanému.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 16.10.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 51,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 51,50 Eur od 28.07.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca oprel svoj nárok o Zmluvu č. XX - XXXXXXXXXXXPDXXXX zo dňa 25.03.2008, na základe ktorej poskytoval žalovanému služby vo forme dodávky vody z verejného vodovodu a odvádzania odpadových vôd do verejnej kanalizácie v zmysle zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon“), pričom za poskytnuté služby žalobca fakturoval žalovanému ceny v zmysle aktuálnych cenníkov Úradu pre reguláciu sieťových odvetví a cien platných v čase poskytovania služieb.

2. Súd žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu a vydal dňa 04.11.2019 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalobcom uplatnený nárok v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením. Platobný rozkaz sp. zn. 14Csp/173/2019 - 11 zo dňa 04.11.2019 sa žalovanému nepodarilo doručiť a bol zrušený uznesením zo dňa 02.03.2020.

3. Súd v zmysle ust. § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) vyzval žalovaného, aby sa v lehote určenej súdom písomne vyjadril k žalobe. Žaloba bola žalovanému doručená postupom podľa ust. § 116 ods. 2 CSP, a to zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovom sídle súdu od 02.03.2020 do 18.03.2020.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,00 Eur, súd bez nariadenia pojednávania vyhlásil rozsudok v zmysle ust. § 297 CSP dňa 28.05.2020. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovom sídle súdu od 21.05.2020 do 28.05.2020.

5. Súd preskúmal žalobcom predložené písomné dôkazy, a to: Zmluvu č. XX - XXXXXXXXXXXPDXXXX zo dňa 25.03.2008, faktúru č. XXXXXXXXX zo dňa 09.07.2018, Preberací protokol zo dňa 29.06.2018, Upomienku č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.08.2018, Cenník č.I. XXXXX/XXXX/O platný od 01.07.2017 a zistil nasledovné:

6. Zo Zmluvy č. XX - XXXXXXXXXXXPDXXXX zo dňa 25.03.2008 súd konštatuje, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 25.03.2008 Zmluvu, na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanému služby vo forme dodávky vody z verejného vodovodu a odvádzania odpadových vôd do verejnej kanalizácie pre odberné miesto: U., za čo sa žalovaný zaviazal platiť vodné a stočné, ktorých cena mala byť určená Úradom pre reguláciu sieťových odvetví.

7. Z faktúry č. XXXXXXXXX zo dňa 09.07.2018 súd konštatuje, že žalobca vystavil žalovanému faktúru za obnovenie dodávky vody, resp. odvádzania splatnú 27.07.2018 na sumu 51,50 Eur.

8. Z Upomienky č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.08.2018 súd konštatuje, že žalobca vyzval žalovaného na uhradenie vzniknutého dlhu v dodatočnej lehote 7 dní odo dňa doručenia upomienky s upozornením, že v opačnom prípade bude pohľadávka vymáhaná súdnou cestou.

9. Z Cenníka výkonov a služieb spoločnosti č. XXXXX/XXXX/O platného od 01.07.2017 vyplýva, že za obnovenie dodávky vody, resp. odvádzania odpadových vôd, ak pominú dôvody uvedené v § 32 ods. 1 písm. m) zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách si žalobca účtuje sumu 42,92 Eur bez DPH, resp. 51,50 Eur s DPH.

10. Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

11. Podľa § 28 ods. 1 cit. zákona, konečný spotrebiteľ vody (ďalej len "konečný spotrebiteľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3).

12. Podľa § 28 ods. 3 cit. zákona, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

13. Podľa § 28 ods. 6 cit. zákona, za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníčkovi verejnej kanalizácie. V prípade, že spoluproducenti vypúšťajú odpadové vody prostredníctvom producenta, vzniká spoluproducentom povinnosť, aby za vypúšťané množstvo odpadových vôd zaplatili producentovi rozpočítanú čiastku.

14. Podľa § 28 ods. 9 a 10 cit. zákona, vodné je platba za dodanú pitnú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1 m<sup>3</sup> vyrobenej a dodanej pitnej vody verejným vodovodom podľa osobitného predpisu a množstva odobratej pitnej vody. Stočné je platba za odvedenú odpadovú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1 m<sup>3</sup> odvedenej odpadovej vody verejnou kanalizáciou a spravidla aj čistenej odpadovej vody podľa osobitného predpisu a množstva odvedenej odpadovej vody.

15. Podľa § 488 zákona č. 40/1984 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

20. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Súd po preskúmaní žalobcom predložených listinných dôkazov má za nesporne preukázané, že medzi stranami sporu uzavretím Zmluvy č. XX - XXXXXXXXXPDXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd dňa 25.03.2008 vznikol záväzkovoprávny vzťah v súlade so zákonom č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach. Žalobca povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy plnil voči žalovanému formou dodávky vody a odvádzaním odpadových vôd. Žalovaný však povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy porušil, keďže sumy fakturované žalobcom neuhradil riadne a včas. V konaní preto nebolo sporné, že žalobca na základe Zmluvy fakturoval žalovanému za poskytnuté služby podľa aktuálneho Cenníka výkonov a služieb spoločnosti, ako ani to, že žalovaný svoj dlh neuhradil, a to ani v dodatočnej lehote. Na základe týchto skutočností súd vyhovel žalobe v celom rozsahu a žalovanému uložil povinnosť uhradiť dlžnú sumu spolu s úrokmi z omeškania v zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, t.j. vo výške 8% s tým, že úroky plynú odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry neuhradenej žalovaným, t.j. od 28.07.2018.

22. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, a teda úspešnému žalobcovi súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. §-u 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.