

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 11Csp/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719203581
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5719203581.3

Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Alenou Káčerikovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanej: D. L., nar. XX.X.XXXX, bytom Ď. XXX, XXX XX P., zastúpenej združením: Občianske združenie OPOS, so sídlom A. Hlinku 1084/24A, 914 01 Trenčianska Teplá, IČO: 51147688, v konaní o zaplatenie sumy vo výške 3.910,94 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 3.489,28 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 21.7.2019 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

II. Vo zvyšku žalobu **z a m i e t a .**

III. Žalovanej **p r i z n á v a** voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručенou súdu dňa 28.8.2019 sa právny predchodca žalobcu (obchodná spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 00 Bratislava, IČO: 31 320 155) domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, v ktorom by žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 3.910,94 Eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

2. Právny predchodca žalobcu svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 21,24 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1.950,- Eur a bola povinná právnenému predchodcovi žalobcu platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 65,- Eur. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky o obratoch („výpis z bankovej knihy“), ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbuvaie klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dižný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte.

3. Žalovaná si nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo Zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany právneho predchodcu žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie právny predchodca žalobcu vystavil ku dňu 10.7.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.6.2019

obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihladením na vykonané úhrady žalovanou s konečným zostatkom na úhradu vo výške 3.910,94 Eur.

4. Žalovaná si nespĺnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti do 20.7.2019, právnomu zástupcovi žalobcu tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania vo výške 8 % ročne zo žalovanej sumy.

5. K žalobe sa žalovaná vyjadrila v podaní zo dňa 30.9.2019, doručenom súdu dňa 2.10.2019, v ktorom tvrdenia žalobcu v celom rozsahu poprela. Uviedla, že plnenie, ktoré žalobca požaduje, má byť zo zmluvy, ona však žiadnu zmluvu so žalobcom nepodpisovala. Vyplnila iba žiadosť o vydanie zdravej karty. Z tejto žiadosti nie je čitateľné vôbec nič, preto sa k nej nedokáže vyjadriť. Podľa slov žalovanej je v nej však uvedená výška úverového rámca 450,- Eur a nie 1.950,- Eur ako to uvádza žalobca vo svojej žalobe. Z výpisu, ktorý predložil žalobca, je podľa žalovanej zrejme, že predmetný úver bol žalobcom zosplatnený a aj skutočnosť, že plnenie žalobcu je premlčané v celom rozsahu. Ako totiž vyplýva z prehľadu úhrad, splátka za mesiac 6/2016 už uhradená nebola. Žaloba bola podaná až 28.8.2019, teda podľa názoru žalovanej po viac ako troch rokoch, a preto žalovaná vzniesla námietku premlčania a žiadala žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

6. V priebehu konania pôvodný žalobca (VÚB, a.s., IČO: 31 320 155) postúpil pohľadávku na žalobcu. Uznesením zo dňa 16.10.2019 č.k. 11Csp/14/2019-82 súd zmenu v osobe žalobcu pripustil. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.11.2019.

7. V podaní doručenom súdu dňa 1.4.2020 žalobca uviedol, že žalovaná dňa 11.7.2011 vyplnila Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro (ďalej len „Žiadosť“). V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. (ďalej len „Banka“) v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu Žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro zo strany Banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Zo strany Banky bola uvedená Žiadosť schválená dňa 27.7.2011, o čom svedčí podpis na uvedenej Žiadosti. Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro, resp. po schválení Bankou, Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. bola súdu zaslaná spolu s podaným Návrhom na vydanie platobného rozkazu.

8. K prijatiu žiadosti o úver žalovanej zo dňa 11.7.2011 došlo právnym predchodcom žalobcu dňa 27.7.2011 bez výhrad a dodatkov. Zmluvný vzťah založený úverovou zmluvou tak vznikol riadne a platne. Zo všeobecných obchodných podmienok (čl. II bod 2) tiež jasne vyplýva, že zmluva vzniká akceptáciou zo strany banky a potvrdzovací list preto nie je dokladom preukazujúcim vznik zmluvy. Nakoľko úverová zmluva ako konsenzuálny kontrakt bola uzatvorená riadne v písomnej forme, žalovaná úver čerpala, čo bolo zo strany žalobcu preukázané výpisom, pričom žalovaná túto skutočnosť ani nezopporovala a zmluvné strany sa riadili jej zmluvnými dojednaniami.

9. Žalobca zároveň v predmetnom podaní vzal svoju žalobu v časti o zaplatenie sumy vo výške 3.489,28 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Zotrvál na uplatnenom nároku na zaplatenie sumy vo výške 421,66 Eur s príslušenstvom, t.j. rozdielu medzi sumou čerpaného úveru 2.691,66 Eur a sumou 2.270,- Eur, ktorú žalovaná doposiaľ uhradila.

10. V uvedenom podaní žalobca ďalej uviedol, že v súlade s čl. V bod 37 písm. a) Obchodným podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 23.9.2016 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Výpoveď zmluvy spolu s výzvou na zaplatenie dlžného zostatku bola žalovanej odoslaná dňa 23.9.2016 a lehota 10 dní na zaplatenie dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu uplynula dňa 13.10.2016. Od 14.10.2016 je žalovaná s omeškaním s jeho uhradením. Premlčacia lehota na zaplatenie celej sumy dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu podľa § 101 Občianskeho zákonníka začala plynúť dňa 14.10.2016 a žalovaná pohľadávka tak bola dňa 26.2.2019 uplatnená na súde v rámci plynutia trojročnej premlčacej doby. Záverom podania žalobca ešte uviedol, že žalovanej bol poskytnutý úverový rámec vo výške 1.950,- Eur so splátkou 65,- Eur a so štandardnou úrokovou sadzbou 21,24 %, čo vyplýva z úverovej zmluvy a tiež z výpisu pôžičkovej karty Quatro.

11. K podaniu žalobcu doručenému súdu dňa 1.4.2020 sa žalovaná vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 14.5.2020. Uviedla v ňom, že žalovaná bola podpisom Zmluvy uvedená do omylu ako spotrebiteľ, pretože žiadosť, ktorá je predmetom konania nie je zmluvou v zmysle Občianskeho zákonníka, k vzniku zmluvného vzťahu totiž nestačí pristúpiť k žiadosti ako veriteľ, ale naplniť podmienky vzniku obchodno-záväzkového vzťahu medzi veriteľom a dlžníkom. Pokiaľ veriteľ podmienil vznik zmluvného vzťahu zaslaním potvrdzujúceho listu a takýto úkon neurobil, za žiadnych okolností neboli naplnené podmienky vzniku zmluvy, ktoré sám veriteľ stanovil. Žalovaná ďalej uviedla, že pokiaľ ide o tvrdenia žalobcu v súvislosti so vznesenou námietkou premlčania, s týmito nesúhlasí, nakoľko premlčacia doba neplynie

zaslaním oznámenia alebo vyhlásenia o omeškaní pohľadávky, pretože zákon nepozná takúto právnu normu. Údaj o podanej žalobe nie je podľa tvrdenia žalovanej správny, keďže žaloba bola na súde podaná dňa 28.8.2019 a nie 26.2.2019 ako to uvádza žalobca. Dátum poslednej splátky za 6/2016 vyplýva zo spisu práve z dokladov produkovaných žalobcom. Z uvedeného dôvodu nie je potom podľa žalovanej zrejme, akým spôsobom prišiel žalobca na dátumy uvádzané vo svojom vyjadrení.

12. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 28.5.2020, na ktoré sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili a zároveň vyslovili súhlas s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu, pričom zotrvali na žalobe v spojení s predloženými dôkazmi a vyjadrením zo dňa 1.4.2020. Na pojednávanie sa nedostavila ani žalovaná a jej zástupca, ktorí svoju neúčast' rovnako ospravedlnili a súhlasili s rozhodnutím vo veci bez účasti žalovanej, zároveň sa pridržali ich písomných vyjadrení a žiadali, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Za zistenia a vyhodnotenia uvedených procesných podmienok na konanie podľa § 180 Civilného sporového poriadku súd na pojednávaní v neprítomnosti strán vec prejednal a vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a predloženými listinami, a to najmä so Žiadosťou o vydanie zdravej karty, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. účinnými od 1.6.2011 (ďalej len „Obchodné podmienky“), výpisom z Nákupnej karty Quatro ku kartovému účtu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.7.2019, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.9.2016, doručenkou o doručenia predmetného oznámenia žalovanej a s ďalším obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

13. Právny predchodca žalobcu predložil v spore listinu označenú ako „Žiadosť o vydanie zdravej karty“, ktorá bola žalovanou podpísaná dňa 11.7.2011 a splnomocnencom za právneho predchodcu žalobcu dňa 27.7.2011. Na zadnej strane predmetnej žiadosti je uvedené, že prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto stáva Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., vydávanej v spolupráci s Consumer Finance Holding, a.s.. Účinnosť zmluvy je viazaná na splnenie odkladacích podmienok, ktorými sú vydanie potvrdzujúceho listu a doručenie PIN kódu klientovi. Obchodné podmienky, Cenník a Potvrdzujúci list sú súčasťou tejto Žiadosti/Zmluvy. V žiadosti sú uvedené osobné údaje žalovanej ako klienta, v časti „podmienky úveru“ je uvedený predschválený úverový rámec vo výške 450,- Eur, výška štandardnej mesačnej splátky 15,- Eur a úroková sadzba 1,77 % p. m. / 21,24 % p. a..

14. Podľa článku I („Vymedzenie pojmov“) žalobcom predložených Obchodných podmienok, potvrdzujúci list je list o schválení žiadosti a uzavretí zmluvy, ktorý banka poslať klientovi. Žiadosť je žiadosť klienta o vydanie a/alebo aktiváciu karty a poskytnutie revolvingového úveru.

15. Podľa článku II bod 2 Obchodných podmienok („Uzatvorenie zmluvy a podmienky pre vydanie karty“), prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., vydávanej v spolupráci so správcom. Pokiaľ nie je v zmluve výslovne uvedené inak, zmluva sa stáva platnou a účinnou dňom jej podpísania zo strany banky. Banka bez zbytočného odkladu informuje klienta o uzavretí zmluvy vydaním Potvrdzujúceho listu o schválení žiadosti a uzavretí zmluvy a zaslaním jedného vyhotovenia zmluvy. Potvrdzujúci list je súčasťou zmluvy. Zmluva je rámcovou zmluvou podľa zákona o platobných službách.

16. Podľa článku II bod 6 Obchodných podmienok, na schválenie žiadosti nemá klient právny nárok. Pri zamietnutí žiadosti banka dôvody neudáva.

17. Podľa predloženej listiny označenej ako „Výpis z nákupnej karty Quatro“ bola výška úverového rámca 1.950,- Eur pri úrokovej sadzbe 1,77 % p. m. / 21,24 % p. a. a splátka vo výške 65,- Eur. Vo výpise sú uvádzane kreditné transakcie a debetné transakcie v období od 1.8.2011 do 30.6.2019. Debetné transakcie pozostávajú z výberov, úrokov, sankčných úrokov, rôznych poplatkov a nákladov vymáhania. Z výpisu tiež vyplýva, že žalovaná výbermi v období od 16.8.2011 do 26.2.2016 čerpala z kartového účtu finančné prostriedky v celkovej sume 2.691,66 Eur a ďalej že úhradami vykonanými v období od 19.9.2011 do 27.1.2017 uhradila právnenému predchodcovi žalobcu sumu vo výške 2.270,- Eur.

18. Listinou označenou ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zo dňa 23.9.2016 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že nakoľko žalovaná ako klient dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradila, dlh z kreditnej karty č. 0040938423 sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Dlžná čiastka ku dňu vyhotovenia listiny predstavuje sumu v celkovej výške 2.210,80 Eur, pričom istina z dôvodu denného úročenia zákonným úrokom narastá.

19. Z predloženej Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 a tiež z Prílohy č. 3 k tejto zmluve, v ktorej bola špecifikovaná postupovaná pohľadávka, mal súd preukázané, že na základe uvedenej rámcovej zmluvy právny predchodca žalobcu postúpil žalovanú pohľadávku voči žalovanej na spoločnosť žalobcu. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.9.2019 právny predchodca žalobcu

oznámil žalovanej, že k 18.9.2019 postúpil pohľadávku voči žalovanej obchodnej spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o., t.j. žalobcovi.

20. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci okresný súd danú vec posúdil podľa príslušných zákonných ustanovení.

21. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

22. Podľa § 145 ods. 1 a 2 C. s. p., (1) ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. (2) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

23. Podľa § 146 ods. 1 a 2 C. s. p., (1) súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. (2) Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

24. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

25. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

26. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

27. Podľa § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

28. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

29. Podľa § 36 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, (1) vznik, zmenu alebo zánik práva či povinnosti možno viazať na splnenie podmienky. Na nemožnú podmienku, na ktorú je zánik práva alebo povinnosti viazaný, sa neprihliada. (2) Podmienka je odkladacia, ak od jej splnenia závisí, či právne následky úkonu nastanú. Podmienka je rozvážovacia, ak od jej splnenia závisí, či následky, ktoré už nastali, pominú. 2

30. Podľa § 43 Občianskeho zákonníka, účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

31. Podľa § 43a ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len „Občiansky zákonník“), prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

32. Podľa § 43c ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, (1) včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu. (2) Včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím. (3) Neskoré prijatie má napriek tomu účinky včasného prijatia, ak navrhovateľ o tom bez odkladu upovedomí osobu, ktorej bol návrh urobený, a to ústne alebo odoslaním správy.

33. Podľa § 44 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, (1) zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. (2) Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

34. Podľa § 46 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, (1) písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov. (2) Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

35. Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, (1) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

36. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

37. Podľa § 107 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, (1) právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. (2) Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo. (3) Ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihladne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietat'.

38. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, (1) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

39. Podľa § 191 ods. 1 C. s. p., dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

40. Vzhľadom na to, že podaním doručeným súdu dňa 1.4.2020, t.j. pred otvorením prvého pojednávania, vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie sumy vo výške 3.489,28 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť, pričom súhlas žalovanej s čiastočným späťvzatím žaloby nebol potrebný, súd konanie v tejto časti v súlade s vyššie cit. ust. §145 ods. 2 C. s. p. zastavil tak, ako je to uvedené v I. výroku tohto rozsudku.

41. Pokiaľ ide o zvyšnú časť žalobcom uplatneného nároku na zaplatenie sumy vo výške 421,66 Eur s príslušenstvom, súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že tento nie je dôvodný, a preto žalobu v tejto časti zamietol.

42. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná žiadosťou o vydanie zdravej karty požiadala právneho predchodcu o aktiváciu kreditnej platobnej karty, ktorú podpísala dňa 11.7.2011, ktorá skutočnosť nebola medzi stranami sporu sporná. Dňa 27.7.2011 túto žiadosť žalovanej podpísala za právneho predchodcu žalobcu obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., a to na základe plnomocenstva. Z obsahu tejto žiadosti vyplýva, že prijatím a schválením žiadosti zo strany banky - právneho predchodcu žalobcu (t.j. akceptáciou návrhu klienta) dochádza k uzatvoreniu zmluvy. Účinnosť zmluvy je však viazaná na splnenie odkladacej podmienky, ktorou je vydanie potvrdzujúceho listu a doručenie PIN kódu klientovi. Tak z uvedeného a z obsahu tejto predmetnej žiadosti, ako aj pripojených Obchodných podmienok je zrejmé, že táto žiadosť žalovanej nebola zmluvou, ale návrhom na uzavretie zmluvy. Schválením a prijatím žiadosti právnym predchodcom žalobcu by sa žiadosť stala zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s., vydávanej v spolupráci so správcom, t.j. Consumer Finance Holding, a. s.. Tento úkon potvrdenia prijatia a potvrdenia žiadosti mal právny predchodca žalobcu oznámiť žalovanej bez zbytočného odkladu vydaním tzv. Potvrdzujúceho listu o schválení žiadosti a uzavretí zmluvy a zaslaním jedného vyhotovenia zmluvy (vyššie cit. článok II bod 2 Obchodných podmienok). Takýto potvrdzujúci list by bol prijatím návrhu na uzavretie zmluvy podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zo žiadneho žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom predloženého dôkazu však nevyplýva, že k takémuto prejavu vôle došlo. Právny predchodca žalobcu ani žalobca žiadny potvrdzujúci list alebo zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty s predpísanými náležitosťami v zmysle zákona v spore nepredložili, a teda nepreukázali prijatie návrhu na uzavretie zmluvy právnym predchodcom žalobcu. Tu okresný súd zdôrazňuje prejednací zásadu civilného sporového konania. Súd tak dospel k záveru, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená zmluva o úvere v zmysle § 497 Obchodného zákonníka, pričom vzťah právneho predchodcu žalobcu a žalovanej je vzťahom spotrebiteľským. Žalovaná dala právnemu predchodcovi žalobcu návrh na uzavretie zmluvy o úvere, v ktorom navrhla výšku úverového rámca, výšku a termín splátky čerpaného úveru, jeho splatnosť, ako i úročenie. Právny predchodca žalobcu tento návrh žalovanej v zmysle § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka podpísal jej návrhu - žiadosti dňa 27.7.2011 prijal, pričom v obsahu návrhu (žiadosti) žalovanej neurobil žiadne zmeny alebo doplnenia. V dôsledku uvedeného došlo k uzavretiu platnej zmluvy o úvere v zmysle § 497 Obchodného zákonníka.

43. Súd však prihliadol aj na zistenú skutočnosť, že zmluvné strany viazali účinnosť uzavretej zmluvy o úvere na splnenie odkladacej podmienky v zmysle ust. § 36 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, a to vydanie potvrdzujúceho listu a doručenie PIN kódu klientovi. Splnenie uvedenej odkladacej podmienky

však nebolo v konaní žalobcom žiadnym spôsobom preukázané. Z uvedeného dôvodu dospel súd k záveru, že zmluva o úvere uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou nenadobudla účinnosť, a preto je nevyhnutné na každé plnenie, ktoré niektorá zo strán podľa takejto zmluvy dostala, hľadiť ako na plnenie bez právneho dôvodu.

44. Žalovanej z neúčinnnej zmluvy o úvere nevzniklo právo požadovať od právneho predchodcu žalobcu poskytnutie úveru. Z rovnakého dôvodu - neúčinnosť zmluvy - právny predchodca žalobcu tým, že žalovanej poskytol opakovane nejaké peňažné prostriedky, neplnil svoj zmluvný záväzok poskytnúť žalovanej úver a nevzniklo mu teda ani právo na splatenie takéhoto úveru spolu s príslušenstvom podľa v zmluve dohodnutých podmienok.

45. Peňažné plnenie, ktoré právny predchodca žalobcu žalovanej poskytol a žalovaná ho prijala, je teda plnením bez právneho dôvodu v zmysle ust. § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nie nárokom na zaplatenie čerpaného úveru. Nepochybne v tomto prípade ide totiž o nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo žalovanej prijatím peňažného plnenia od právneho predchodcu žalobcu bez právneho dôvodu, ktorý právny dôvod tu neexistoval nie preto, že nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy, ale preto, že nebolo v spore preukázané, že platne uzatvorená zmluva nadobudla aj účinnosť.

46. Pokiaľ ide o zisťovanie rozsahu bezdôvodného obohatenia, súd vychádzal z výpisu zo žalobcom predloženej listiny označenej ako „Výpis z nákupnej karty Quatro“ za obdobie od 1.8.2011 do 30.6.2019. Žalovaná výbermi v období od 16.8.2011 do 26.2.2016 čerpala z kartového účtu finančné prostriedky v celkovej sume 2.691,66 Eur, úhradami vykonanými v období od 19.9.2011 do 27.1.2017 uhradila právnemu predchodcovi žalobcu sumu vo výške 2.270,- Eur. Z uvedeného vyplýva, že na strane žalovanej vzniklo bezdôvodné obohatenie v sume 421,66 Eur.

47. Nakoľko sa však jedná o spotrebiteľskú zmluvu, pri uzatváraní ktorej žalovaná vystupovala v pozícii spotrebiteľa, a tiež s ohľadom na námietku premlčania vznesenú žalovanou, súd skúmal, či žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie sumy vo výške 421,66 Eur s príslušenstvom (ktorý si žalobca uplatňuje po čiastočnom späťvzatí žaloby) nie je premlčaný. Plnenia žalobcu boli žalovanej poskytované priebežne, pričom ako vyplýva z výpisu z kartového účtu č. XXXXXXXXXXXX, naposledy žalovaná čerpala finančné prostriedky v sume 20,- Eur dňa 26.2.2016. Následne sú na účte zúčtované len rôzne poplatky a úroky. Žalobcovi začala plynúť dvojiročná subjektívna premlčacia doba najneskôr týmto dňom (u skôr čerpaných úverových prostriedkov aj skôr), pretože právny predchodca žalobcu musel vedieť, že nedošlo k účinnosti uzavretej zmluvy, resp. vzhľadom na okolnosti uzatvárania zmluvného vzťahu začala plynúť trojiročná premlčacia doba od momentu, kedy bezdôvodné obohatenie vzniklo, t.j. nepochybne najneskôr dňom 26.2.2016. Dvojiročná subjektívna premlčacia doba uplynula najneskôr dňom 26.2.2018 a objektívna premlčacia doba dňa 26.2.2019. Žaloba podal žalobu na súd dňa 28.8.2019, teda po uplynutí premlčacej doby, preto súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 421,66 Eur spolu s príslušenstvom zamietol z dôvodu prihladnutia na premlčanie práva žalobcu.

48. Vzhľadom na zastavenie konania v časti o zaplatenie sumy vo výške 3.489,28 Eur s príslušenstvom a na zamietnutie žaloby vo zvyšnej časti z vyššie uvedených dôvodov sa okresný súd ďalšími námietkami žalovanej nezaoberal.

49. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

50. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

51. V tomto konaní bola plne úspešná žalovaná, a to jednak z dôvodu, že procesné zavinenie na zastavení konania v časti o zaplatenie sumy vo výške 3.489,28 Eur s príslušenstvom totiž nesie žalobca, nakoľko späťvzatie žiadnym spôsobom neodôvodnil a tiež z dôvodu, že súd žalobu žalobcu vo zvyšnej časti zamietol. Vzhľadom na uvedené súd žalovanej priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

52. V zmysle § 262 ods. 2 C. s. p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).