

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2T/130/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119015289
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119015289.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Trenčíne na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.05.2020, samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

Q. O. nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom F., t.č. v L. a ÚVTOS Ilava,

je v i n n ý , ž e

dňa 13.06.2019 v čase okolo 12.30 hod., nad obcou B. S. V., v lokalite nazývanej Z. časť, na lúke pri pojazdnej maringotke modrej farby, po tom, čo ku nemu prišla poškodená ťažko zdravotne postihnutá V. W., ktorá má poruchu reči s neschopnosťou rozprávať a začala sa ho pýtať na cestu ku zrúcanine hradu spôsobom, že mu písala vety do mobilného telefónu, ktoré mu ukazovala, jej odpovedal, že cestu nepozná, a keď poškodená odchádzala preč, prišiel ku nej, chytil ju za ruku a začal ju proti jej vôli ohmatávať na prsiach, najprv cez tričko, potom jej tričko použitím sily vyhrnul, pokračoval v ohmatávaní cez podprsenu a neskôr aj na nahé prsia, poškodená sa bránila, dôsledkom čoho spadla chrbtom na zem, kedy si obvinený na ňu ľahol, ruky jej stále držal a začal jej lízať prsia, stiahol jej krátke nohavice a začal ju hladiť po vagíne, stiahol jej nohavičky, hladil ju až jej do pohlavného orgánu vopchal prst, poškodená sa bránila kopaním a škriabaním obvineného na tvár, pokúšala sa ujsť a odtlačala ho od seba, po chvíli sa obvinený postavil, stále ju držal za ruky, vytiahol svoj pohlavný orgán a násilím na neho položil ruku poškodenej, od ktorej chcel, aby mu vykonala orálny sex a súložila s ním, potom jej povedal, že za súlož jej zaplatí 20,- €, pustil poškodenú a odišiel do maringotky pre peniaze, čo poškodená využila a utiekla z miesta vyhľadať pomoc,

t e d a

konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle donútiť ženu k súložiu a čin spáchal na chránenej osobe - chorej osobe avšak nedošlo k dokonaniu trestného činu,

č í m s p á c h a l

zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, 2 písm. b) Tr. Zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. f) Tr. Zákona spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 199 ods. 2 Tr. zákona, podľa § 36 písm. l), n) Tr. zákona, za použitia § 38 ods. 2, 3, 5, 8 Tr. zákona, § 39 ods. 1, 2 písm. c), ods. 3 písm. d) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému zároveň ukladá ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.10.2019 bola na Okresný súd Trenčín doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Trenčín č. k. 2Pv 348/19/3309-37 pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. f) Tr. zákona spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona pre skutok s právnou kvalifikáciou a na skutkovom základe tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný Q. O. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.11.2019, po zákonomnom poučení podľa § 34, § 121 a podľa § 257 Tr. poriadku, k spáchaniu žalovaného skutku priznal a urobil vyhlásenie o svojej vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku. Súd jeho vyhlásenie o vine zo spáchania žalovaného skutku následne prijal, nakoľko obžalovaný vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a následne podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g), h) Tr. poriadku odpovedal na všetky otázky kladne. Súd jeho vyhlásenie taktiež prijal, nakoľko nemal pochybnosti o vine obžalovaného, pričom prokurátor odporučil vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd po prijatí vyhlásenia vykonal dokazovanie len čo sa týka uloženia trestnoprávných sankcií a iných meritórnych rozhodnutí v predmetnej trestnej veci.

Podľa § 269 Tr. poriadku súd oboznámil listinné dôkazy a to znalecký posudok číslo 21/2019 z odboru zdravotníctvom, odvetvie psychiatria, správa o povesti, odpis registra trestov, priestupkový referát a aktuálny odpis registra trestov ku dňu pojednávania.

Zo znaleckého posudku číslo 21/2019 z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria je zrejmé, že obžalovaný Q. O. v čase spáchania skutku a ani v súčasnosti netrpí duševnou chorobou v zmysle choromyselnosti, jedná sa u neho o sexuálnu deviáciu - rané erotické zážitky tušérskeho charakteru bez odporu k takýmto aktivitám, dlhé obdobie sexuálnej abstinencie kupírované autoerotikou. Správanie sa tempore criminis s aktiváciou libida v neerotickej situácii, bez dvorenia či predchádzajúcich vnorme nevyhnutných fáz sexuálneho systému. Ani odpor ženy jeho libido netlmil. Sexuálna túžba sa u obvineného objavila náhle a v neerotickej situácii, so ženou a k žene, ktorá nebola eroticky vyladená, a vzrušujúce boli pre neho iba primárne atribúty ženskosti. Násilné sexuálne správanie nie je možné vysvetliť ani tým, že obvinený má poruchu osobnosti, a bol v minulosti opakovane trestaný za násilné skutky a je explozívnej povahy. Sexodiagnostické vyšetrenie ukázalo, že sexualita obvineného je deviantná. Táto je poruchou psychosexuality a ide psychickú poruchu v širšom význame. V jeho prípade nie je deviácia dôsledkom duševnej choroby ani následkom poruchy intelektu, a nie je ani následkom kvalitatívnej poruchy vedomia. Rozpoznávacie schopnosti obvineného znížené alebo zmenené neboli, boli plne zachované, ale ovládacie schopnosti boli dôsledkom deviácie znížené na polovicu. Pobyt obvineného na slobode je zo psychiatricko-sexuologického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný, pretože obvinený si závažnosť svojej deviácie - sexuálnej agresivity neuvedomuje, a ani nepripúšťa. Vzhľadom na zistenú deviáciu je nevyhnutné, aby obvinený absolvoval ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou. Od liečby sa očakáva získanie nadhľadu na svoju deviáciu, spoznanie rizík, ktoré mu v budúcnosti poskytnú ochranu pred recidívou deviantného správania sa.

Súd na základe uznesenia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/177/2019 zo dňa 14.01.2020, po vrátení veci vypočul znalkyňu z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatrie a sexuológie MUDr. P. D. - B., ktorá zotrvala na záveroch svojho znaleckého posudku a zvýraznila, že prítomnosť sexuálnej deviácie u obžalovaného je pre spoločnosť nebezpečná, obžalovaný si však závažnosť svojej deviácie - sexuálnej agresivity neuvedomuje a nepripúšťa. U obžalovaného je deviácia nie dôsledkom duševnej choroby ani následkom poruchy intelektu a ani nie je následkom kvalitatívnej poruchy vedomia. Deviácia u obžalovaného je vrodená, o ktorej obžalovaný nevie, neuvedomuje si ju a teda si ju ani nepripúšťa. V čase spáchania skutku boli rozpoznávacie schopnosti obžalovaného znížené na polovicu dôsledkom vrodenej

deviácie. Znalkyňa trvala na tom, aby obžalovaný počas nepodmienečného trestu absolvoval ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou, nakoľko je potrebné, aby obžalovaný poznal a porozumel svojej sexualite a rizikám, ktoré spôsobuje jeho vrodená deviácia. Tieto spoznania mu v budúcnosti okrem aj medikamentózneho liečby poskytnú ochranu pred recidívou jeho deviantného správania.

Po výsluchu znalkyne súd dospel k pôvodným záverom, že obžalovaný sa svojím konaním dopustil trestného činu - zločinu znásilnenia v štádiu pokusu tak, ako je kvalifikovaný vo výrokovej časti rozsudku, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle násilím donútiť ženu k súložiu a čin spáchal na chránenej osobe - chorej osobe, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo. Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali jeho nepríčetnosti. Avšak po výsluchu znalkyne boli zistené skutočnosti ohľadne zmenšenej príčetnosti obžalovaného pri konaní ktorého sa dopustil vzhľadom na vrodenú deviáciu, ktorou obžalovaný trpí a táto spôsobila, že jeho ovládacie schopnosti boli dôsledkom deviácie znížené na polovicu. Rozpoznávacie schopnosti obvineného boli plne zachované, ale ovládacie schopnosti boli ako je už vyššie spomenuté, čiastočne znížené dôsledkom tejto deviácie.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd vychádzal zo všeobecných zásad § 34 ods. 4 Tr. zákona, prihliadal na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku a osoby obžalovaného, ako aj na okolnosti, za akých došlo k spáchaniu trestného činu, na účel trestu ako aj na možnosti nápravy obžalovaného.

V odpise registra trestov obžalovaný má 4 záznamy, z toho prvé tri s účinkami zahľadania, na páchatela sa hľadí ako keby nebol odsúdený. Naposledy bol trestne stíhaný rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 2T/89/2011 zo dňa 07.03.2012, právoplatná 28.03.2012, pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest za použitia § 39 ods. 1 Tr. zákona, v trvaní 5 a pol roka so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom strázenia.

Obžalovaný v minulosti priestupkovo riešený nebol.

Súd zvažil všetky rozhodné skutočnosti dôležité pre určenie druhu a výmery trestu. Prihliadol na zistenie poľahčujúcich okolností

- podľa § 36 písm. l) Tr. zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval),
- podľa § 36 písm. n) Tr. zákona (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom).

Preto súd po zohľadnení dvoch poľahčujúcich okolností vychádzajúc zo základnej trestnej sadzby § 199 ods. 2 Tr. zákona (základná trestná sadzba 7-15 rokov) pri prevažujúcom počte poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona, avšak aj pri zohľadnení § 38 ods. 5 Tr. zákona (obžalovaný sa opätovne dopustil zločinu obdobného charakteru), by sa zvýšila dolná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu. Avšak vzhľadom na okolnosti prípadu, osobu páchatela, ktorý je osobou so zníženou ovládacou schopnosťou v rámci rozpoznávacích schopností (znížené dôsledkom deviácie obžalovaného na polovicu) súd obžalovanému uložil za použitia § 39 ods. 1, 2 písm. c), ods. 3 písm. d) Tr. zákona (nakoľko vzhľadom na okolnosti prípadu a pomery páchatela je súd toho názoru, že by použitie trestnej sadzby stanovenej týmto zákonom, by bolo pre páchatela neprímerane prísne a zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, pričom u obžalovaného je znížená príčetnosť), uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Súd uvádza, že práve uloženie ochranného sexuologického liečenia ústavnou formou za daných okolností prípadu najlepšie zabezpečí prevýchovu obžalovaného a zabezpečí tak aj ochranu spoločnosti pred ďalším možným konaním obžalovaného. Popri uloženom ochrannom sexuologickom ústavnom liečení považuje súd 5-ročný nepodmienečný trest za úplne primeraný v súlade so stavom veci a zákonom.

Na základe odporúčania znalca z odboru zdravotníctvo odvetvie psychiatria súd uložil zároveň obžalovanému ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou s poukazom na § 73 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, pretože sexualita obžalovaného je deviantná a jeho pobyt na slobode je zo psychiatricko-sexuologického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný (nakoľko obžalovaný si závažnosť svojej deviácie

- sexuálnej agresivity nevedomuje a teda nepripúšťa, ľutuje svoje konanie, nevie si vysvetliť prečo to urobil, ale viackrát sa to nestane.)

Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že vrodená sexuálna deviácia bola zistená až v tejto trestnej veci, pričom z registra trestov je zrejmé, že v roku 2012 bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 2T/89/2011 zo dňa 07.03.2012, právoplatný 28.03.2012, pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona (teda na chránenej osobe), pričom mu bol uložený nepodmienečný trest za využitia § 39 Tr. zákona, pri základnej trestnej sadzbe 7-15 rokov, do minimálneho stupňa stráženia, ktorý vykonal 25.03.2018. Pokiaľ by mu bola popri nepodmienečnom trest ukladaná aj liečba v predchádzajúcom prípade, nemuselo vôbec dôjsť k spáchaniu skutku, pre ktorý súd obžalovaného v predmetnej trestnej veci prejednával.

Čo sa týka adhézneho konania, súd o škode nerozhodoval, nakoľko poškodená sa vyjadрила, že nárok na náhradu škody si neuplatňuje a od obžalovaného žiadnu náhradu škody nežiada.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako znie výroková časť rozsudku.

konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle donútiť ženu k súložiu a čin spáchal na chránenej osobe - chorej osobe avšak nedošlo k dokonaniu trestného činu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.