

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 17Co/61/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113221226  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8113221226.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Moniky Juskovej a Mgr. Miloša Koleka, v spore žalobcu X.. S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., N. X, zastúpený JUDr. Branislavom Kahancom, advokátom so sídlom Prešov, Vajanského 33, proti žalovaným: 1. N. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. R. C. XXX, 2. K. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. R. C. XXX, zastúpení JUDr. Alojzom Naništom, advokátom so sídlom v Prešove, Sládkovičova 8, v konaní o vypratanie nehnuteľnosti, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 25C 96/2013-430 zo dňa 17.1.2019 takto

### rozhodol:

Odmieťa odvolanie.

Žalovaným priznáva spoločne a nerozdielne voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd žalobu zamietol.

Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovaným náhradu trov konania v rozsahu 100 % vo výške, ktorá bude presne vyčíslená osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť štátu náhradu jeho nákladov v rozsahu 100 % vo výške, ktorá bude presne vyčíslená osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

2. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalobca.

Rozsudok mu bol doručený prostredníctvom jeho právneho zástupcu dňa 11.3.2019. Odvolanie bolo podané na prvoinštančný súd elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom dňa 25.3.2019. Podľa § 362 ods. 1 CSP žalobcovi plynula lehota na podanie odvolania do 9.4.2019 vrátane.

3. Z podaného odvolania odvolací súd zistil, že toto včas podané odvolanie neobsahuje žiadne konkrétne dôvody, pre ktoré považuje žalobca rozhodnutie prvoinštančného súdu za nesprávne, čo ust. § 363 CSP považuje za podstatnú náležitosť odvolania. Žalobca označil dôvody odvolania všeobecne podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP.

Dôvody uvedené v CSP všeobecne nie sú postačujúce na vymedzenie dôvodov, pre ktoré sa odvolaním prvoinštančný rozsudok napáda, pokiaľ tieto všeobecné dôvody nie sú špecifikované konkrétnymi skutkovými okolnosťami prípadu, ktoré je možné pod uvedené dôvody subsumovať.

4. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súď nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

Prvoinštančný súd zistil, že odvolanie neobsahuje odstrániteľné vady, na ktoré by bol povinný vyzvať odvolateľa na ich odstránenie.

Iné vady, ktoré pozostávajú z chýbajúcich odvolacích dôvodov, nie sú vadami, na odstránenie ktorých je prvoinštančný súd podľa ust. § 373 ods. 1 CSP povinný odvolateľa vyzvať. Takýto postup súdu je neprípustný.

5. Žalobca do uplynutia lehoty na podanie odvolania, t.j. do 9.4.2019 odvolanie nedoplnil.

Až dňa 18.4.2019 elektronicky s elektronickým zaručeným podpisom doručil žalobca ako odvolateľ dôvody odvolania proti rozsudku, kde bližšie skutkovo popísal výhrady proti prvoinštančnému rozhodnutiu.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolací súd na odvolacie dôvody, ktoré žalobca doručil súdu až dňa 18.4.2019, teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania (lehotá uplynula 9.4.2019) prihliadnuť nemohol.

6. Podľa § 386 písm. d/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

Keďže odvolanie, ktoré bolo včas doručené prvoinštančnému súdu, nemá náležitosti, ktoré vyžaduje zákon, chýbajú mu konkrétne skutkové okolnosti blanketne uvedených odvolacích dôvodov, odvolaciemu súdu neostávalo nič iné, ako odvolanie žalobcu odmietnuť.

7. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP, v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1, 2 CSP. V odvolacom konaní žalovaní boli úspešní účastníci konania, ktorým vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči neúspešnému žalobcovi.

O výške trov odvolacieho konania rozhodne prvoinštančný súd samostatným uznesením.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.