

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 16Co/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119210908
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Záleská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3119210908.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Záleskej a členov senátu JUDr. Ivicy Čelkovej a Mgr. Ivana Kubínyho v spore žalobcu U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. F. XX, XXX XX S., proti žalovanému P. T. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XXX, XXX XX S., o zaplatenie 2.000,- Eur s príslušenstvom a náhrady finančného zadosťučinenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 11C/41/2019-30 zo dňa 28. januára 2020, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 11C/41/2019-30 odmietol podanie žalobcu, doručené tunajšiemu dňa 28.11.2019 vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 11C/41/2019, s poukazom na § 129 ods. 3, § 127 ods. 1, § 132 ods. 1 CSP. V odôvodnení rozhodnutia uviedol súd prvej inštancie, že mu bolo dňa 28.11.2019 doručené podanie žalobcu, ktoré by mohlo byť žalobou. Uznesením č. k. 11C/41/2019-15 zo dňa 12.12.2019 tunajší súd vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje podanie nasledovne: riadne označil žalovaného a to dátumom narodenia, označil žalobný návrh, t.j. uviedol akého rozhodnutia sa domáha (ako žiada, aby súd rozhodol nakoľko žalobný návrh je pre súd nezrozumiteľný), riadne špecifikoval uplatnený úrok z omeškania vo výške 0,02 % (či sa jedná o denný, ročný úrok..., na základe čoho si uvedený úrok uplatňuje) a taktiež riadne špecifikoval dátum 30.05.2014, kedy sa mal žalovaný dostať do omeškania, na základe akých skutočností si uplatňuje primerané finančné zadosťučinenie vo výške 2.000,- Eur, predložil doplnenie podania podpísané, predložil návrh v potrebnom počte vyhotovení tak, aby každá sporová strana dostala jedno vyhotovenie a jedno zostalo na súde. Na odstránenie väd podania mu bola určená lehota 10 dní od doručenia uznesenia. Dňa 19.12.2019 bolo na tunajší súd doručené podanie žalobcu, ktorým svoje podanie v zmysle pokynov súdu vo výroku uznesenia č. k. 11C/41/2019-15 zo dňa 12.12.2019 riadne nedoplnil. Z podania žalobcu nie je zrejmé, akého rozhodnutia sa domáha. Žalobca riadne neopísal rozhodujúce skutočnosti pre posúdenie jeho nároku, uvedený žalobný návrh je nezrozumiteľný. Z obsahu jeho podania nie sú zrejmé podstatné náležitosti žaloby, bez doplnenia ktorých nemôže súd vo veci konať, o čom bol žalobca riadne poučený aj v uznesení o odstránení väd podania. Keďže vady podania žalobcom odstránené neboli a to ani po výzve súdu a poskytnutej primeranej lehote, súd rozhodol o odmietnutí podania žalobcu, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou.

2. Proti rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Uviedol, že dopĺňa žalobný návrh o petit : 1. Žaloba o ochranu práv spotrebiteľa, 2. Žaloba o vydanie bezdôvodného obohatenia, 3. Žaloba o vydanie primeraného finančného zadosťučinenia. Dňa 11.12.2012 žalobca uzatvoril so žalovaným Rezervačnú zmluvu na kúpu nehnuteľnosti a uhradil mu Rezervačnú zálohu pozemku O. vo výške 2.000,- Eur. Táto zmluva sa má považovať za zmluvu spotrebiteľskú, nakoľko na jednej strane vystupuje spotrebiteľ - žalobca a na strane druhej

dodávateľ - žalovaný. Poukázal na § 52 a § 54 Občianskeho zákonníka. Podľa právoplatného Rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 30. mája 2014, ktorý aj v tento deň nadobudol právoplatnosť pod sp. zn. 6 T 60/2014 bol obvinený - žalovaný povinný uhradiť poškodenému škodu vo výške 2.000,- Eur. V tomto Rozsudku sa ďalej uvádza :„ S predmetným trestným konaním, adhézne konanie, t.j. konanie o náhradu škody spojené bolo, keďže obvinený súhlasil s uložením povinnosti nahradiť škodu poškodeným, táto mu bola uložená, tak ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku. Nakoľko do dnešného dňa nedošlo zo strany žalovaného k riadnemu plneniu pohľadávky žalobcovi na základe Rozsudku Okresného súdu Trenčín, Exekučného príkazu pod sp. zn. EX 34/2017-16 na peňažné plnenie rozsudku 6 T60/2014, na základe návrhu oprávneného žalobcu na vykonanie exekúcie č. EX 34/2017 zo dňa 24.2.2017, poverenia vydaného Okresným súdom Trenčín na vykonanie exekúcie č. 5309*173298 zo dňa 9.3.2017 a príkazu na začatie exekúcie zrážkami z iných príjmov zo dňa 3.4.2017, má za to, že žalovaný sa úmyselne bezdôvodne obohatil a je teda povinný bezdôvodné obohatenie vydať. Podľa dohľadania ďalších skutočností žalobca na verejne dostupnej stránke dlžníci.sk našiel informácie o žalovaného záväzkoch voči X. poisťovni a.s., vo výške 7.048,92 Eur k 13.1.2020, Q. zdravotnej poisťovni a.s., vo výške 6.665,97 Eur k 20.1.2020 a dlh na dani k 31.12.2019 predstavuje sumu 311,60 Eur. Aj na základe týchto dôkazov je jasné a zrejmé, že žalovaný absolútne ignoruje, nedodríava svoje zákonné povinnosti a ide o jeho zjavný úmysel bezdôvodne sa obohatiť. Z týchto dôvodov je na mieste žiadať od žalovaného aj primerané finančné zadostučinenie ako sankciu za jeho neoprávnené konanie, úmyselné bezdôvodné obohatenie, za obchádzanie zákonov SR, Ústavy SR, unijného práva, Občianskeho zákonníka, zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, Smernice Rady 93/13/EHS a CSP. Za pokračujúci zločin podvodu bol právoplatne odsúdený dňa 30. mája 2014 a tento deň považuje žalobca za počiatkové plnenie žalovaného na plnenie svojej pohľadávky voči žalobcovi z 0,02 % úrokom z omeškania denne, teda od 30. mája 2014. Má za to, že žalobný návrh je opodstatnený, vecne správny, jasný, určitý a zrozumiteľný argument na vydanie bezdôvodného obohatenia a primeraného finančného zadostučinenia a vynesenia Rozsudku tohto znenia: 1. Žalovaný je povinný vydať bezdôvodné obohatenie vo výške 2.000,- Eur spolu s 0,02 % denne z úrokom z omeškania od 30. mája 2014 do troch dní od právoplatnosti rozsudku. 2. Žalovaný je povinný vydať primerané finančné zadostučinenie. 3. Žalovaný je povinný uhradiť trovy konania do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. 4. Žalobcovi súd priznáva 100 % úspešnosť v danom spore.

3. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec na podklade podaného odvolania podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len "CSP") a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť. Odvolací súd tak rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 385 CSP, keď v danej veci nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nariadenie pojednávania nevyžadoval ani dôležité verejný záujem.

4. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,
a) ktorému súdu je určené,
b) kto ho robí,
c) ktorej veci sa týka,
d) čo sa ním sleduje a
e) podpis.

5. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

7. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade

s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

9. Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

10. Ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova. V tomto ustanovení sa jednoznačne prejavuje zásada prekážky právoplatne rozhodnutej veci - res iudicata. Táto zásada má dva predpoklady, po splnení ktorých sa uplatní, a to predpoklad totožnosti predmetu konania, tzn. pôjde o „totožný nárok uplatnený z totožného skutkového základu“ a predpoklad totožnosti strán, tzn. v novom konaní budú vystupovať rovnaké strany ako v konaní, v ktorom už bolo vydané právoplatné rozhodnutie bez ohľadu na „procesné postavenie týchto osôb“. „Existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú je súd povinný prihliadať ex officio. Len čo súd zistí existenciu tejto prekážky, vedie to k zastaveniu konania vo forme uznesenia, proti ktorému je prípustné odvolanie.“

11. Odvolací súd dodáva, že žalobca nedoplnil svoje podanie riadne a to najmä nešpecifikoval uplatnený úrok z omeškania vo výške 0,02 % na základe čoho si ho uplatňuje, nešpecifikoval na základe akých skutočností si uplatňuje primerané finančné zadosťučinenie vo výške 2.000,- Eur. Stanovené náležitosti je potrebné v podaní v konaní uviesť takým spôsobom, aby z obsahu podania jednoznačne vyplývali, prípadne, aby ich bolo možné vyvodiť bez akýchkoľvek pochybností z textu podania. Ďalej žalobca uviedol, že sa voči žalovanému vedie exekučné konanie EX 34/2017 na základe Rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 30. mája 2014 pod sp. zn. 6 T 60/2014 z čoho jednoznačne vyplýva, že v tejto veci sa už právoplatne rozhodlo a nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova. Odvolací súd je toho názoru, že ide o totožný nárok uplatnený z totožného skutkového základu a v konaní vystupujú rovnaké strany ako v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 6 T 60/2014. Žalobca žiadal vydať aj primerané finančné zadosťučinenie, ktoré bližšie nešpecifikoval a ani v tejto časti svoje podanie zo dňa 28.11.2019 nedoplnil.

12. Odvolací súd z uvedených dôvodov uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP):

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)

- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).