

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Tos/5/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223010466
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8223010466.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského na neverejnom zasadnutí konanom dňa 05.03.2024, v trestnej veci odsúdeného A. B. C., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov zo dňa 01.02.2024, sp. zn. 0T/73/2023, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného MUDr. Pavla Babeja.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 01.02.2024, sp. zn. 0T/73/2023 súd podľa § 52 ods. 1 Tr. zákona vyslovil, že odsúdený A. B. C., ktorý bol trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 0T/73/2023, zo dňa 02.11.2023 odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, pričom výkon uloženého trestu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 12 mesiacov, za súčasného uloženia zákazu kontaktu s poškodenou A. D. E. F. v akejkolvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami a príkazu nepriblížiť sa v skúšobnej dobe k poškodenej A. D. E. F. na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydľia na adrese G. XX, E., sa v skúšobnej dobe neosvedčil a uložený trest vykoná.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona ho súd na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu riadne a včas, ihneď po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, podal sťažnosť odsúdený, ktorú odôvodnil podaním doručeným súdu prvého stupňa prostredníctvom obhajcu elektronickými prostriedkami s kvalifikovaným elektronickým podpisom dňa 23.02.2024. Namietal, že je pravdou, že porušil zákaz priblíženia sa a komunikácie s poškodenou v čase od 02.11.2023 do 03.01.2024 a túto kontaktoval. Je však nesporné, že v tomto prípade nešlo o jednostranné kontakty, ale aj o vzájomné kontakty, kde sa poškodená s ním kontaktovala a proti týmto kontaktom začala namietat až po 20.12.2023, keď napriek nátlaku poškodenej nepodal žiadosť o rozvod a poškodená dospela k definitívnemu záveru, že sa nerozvedie so svojou aktuálnou manželkou. Na to reagovala tak, že oznámila skutočnosť, že ju opakovane kontaktoval. Akonáhle sa dozvedel o tom, že de facto poškodená zneužíva túto situáciu a OČTK používa ako nástroj pomsty, od 03.01.2024 sa s touto prestal kontaktovať. Tvrdenia o kontaktoch po 03.01.2024 zo strany poškodenej považuje za účelové, v snahe priťažičť mu, čomu nasvedčujú aj dôkazy, ktoré boli predložené, ktoré mali dokazovať jeho kontaktovanie s poškodenou po 03.01.2024, ku ktorým predložili dôkazy, že išlo o manipulatívnu snahu vyvolať kontakt s poškodenou, a to ešte pred nariadeným verejným zasadnutím. Zároveň opätovne poukazuje na skutočnosť, že kontakty v novembri a decembri 2023 s poškodenou boli vzájomné a po tom, čo zistil, že v skutočnosti išlo zo strany poškodenej o účelovú provokáciu, tieto kontakty

ukončil. Je si plne vedomý obmedzení, ako aj postoja poškodenej, ktorá robí všetko pre to, aby mu uškodila a preto stratil akýkoľvek záujem o kontakt s poškodenou, či už teraz alebo v budúcnosti. Od 03.01.2024 poškodenú žiadnym spôsobom nekontaktoval. Ak sa s ňou stretol 12.01.2024, tak išlo iba o náhodné stretnutie v posilňovni bez akéhokoľvek kontaktu. Naopak, poškodená sa snaží kontaktovať jeho známych s cieľom zdiskreditovať jeho osobu. Po verejnom zasadnutí dňa 01.02.2024 kontaktovala poškodená známych, rodičov a jeho brata a týmto zaslala fotografie jeho a jeho syna zo súkromného účtu na WhatsApp a Facebook, ako aj spoločné fotografie jej a jeho. Na Messengri si vytvorila profil ako H. H. a od 07.01.2024 ho kontaktovala, pričom on netušil, že pod týmto používateľom sa ukrýva poškodená. Má za to, že jediným cieľom A. D. E. F. je privodiť mu ďalšie trestné stíhanie ako pomstu za to, že si dovoľil ukončiť s ňou milenecký pomer. Nasvedčuje tomu aj skutočnosť, že oznámenie na políciu podala až po 2 mesiacoch vzájomných kontaktov a zároveň túto skutočnosť oznámila probačnej a mediáčnej úradníčke. Dovoľuje si poukázať aj na dôkazy, ktoré predložili v rámci verejného zasadnutia týkajúce sa kontaktovania B. C. poškodenou dňa 04.01.2024, kde výslovne uviedla, že chce ho dostať do väzenia, aby jej v tejto veci pomohla a spolupracovala s poškodenou, čo je ochotná B. C. aj dosvedčiť. On sa plne doznal k svojim pochybeniam, je si ich vedomý a tieto oľutoval. Zároveň urobí všetko preto, aby nedošlo k ďalšiemu kontaktu s poškodenou, napriek tomu, že vo Svidníku má svojich rodičov a zrušil akýkoľvek kontakt s nimi v záujme dodržania uložených obmedzení. Zároveň sa podrobuje psychoterapeutickej liečbe, aby sa zbavil svojej závislosti na poškodenej, o čom predkladajú správu z psychoterapeutického sedenia, pričom zároveň spolupracuje aj s probačným a mediáčnym úradníkom. Nepodmienečný trest odňatia slobody by v súčasnosti závažným spôsobom ohrozil chod gynekologicko-pôrodnického oddelenia NsP v Poprade pre kritický nedostatok atestovaných lekárov a má za to, že takýto verejný záujem je potrebné vziať do úvahy, inak hrozí znefunkčnenie oddelenia. Vzhľadom na uvedené navrhol uznesenie zrušiť a rozhodnúť tak, že mu nariadi podstatne dlhšiu skúšobnú dobu a v prípade porušenia podmienok podmiennečného odsúdenia aj prísnejší trest odňatia slobody.

Sťažnostný súd na podklade takto riadne a včas podanej sťažnosti odsúdeným podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Prvostupňový súd sťažnosťou napadnuté uznesenie odôvodnil tým, že po zhodnotení dôkazov možno konštatovať, že odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia porušil súdom uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktu s poškodenou v akejkoľvek forme, keď bolo výpoveďou poškodenej a listinnými dôkazmi preukázané, že odsúdený opakovane, takmer denne, ju kontaktoval značným počtom emailov, čo nakoniec potvrdil aj sám odsúdený. Okrem toho, poškodenú kontaktoval aj telefonicky, prostredníctvom listov a odkazom na vchodových dverách jej bytu. Aj keď sa odsúdený snažil porušenie tohto obmedzenia zľahčovať tým, že poškodenej sa nijakou formou nevyhrážal a písal jej len pekné vyznenia, je potrebné zdôrazniť, že predmetný zákaz sa vzťahuje všeobecne na akýkoľvek kontakt s poškodenou bez ohľadu na obsahovú stránku komunikácie. Tiež bolo preukázané, že odsúdený minimálne päťkrát porušil povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydľia, pretože poškodenú úmyselne navštívil na jej pracovisku vo Svidníku a v škole na Kružlovej, čakal na ňu po práci, aby ju odprevadil k jej bytu, teda v žiadnom prípade nešlo o náhodné stretnutia. Odsúdený nechal odkazy na vchodových dverách bytu poškodenej, takisto pri jej dverách bol napríklad aj na Silvestra 2023. Vyhľadával jej prítomnosť tým, že chodil do rovnakej posilňovne ako poškodená. Obranu odsúdeného spočívajúcu v tom, že poškodenú stretol v posilňovni náhodou, považoval súd za účelovú, keď už z trestného oznámenia vyplýva, že ju mal predchádzajúci deň čakať na parkovisku, keď išla z posilňovne. Rovnako tvrdenie odsúdeného, že na Silvestra bol spolu s manželkou na námestí vo Svidníku na ohňostroj, automaticky nevyklučuje, že v uvedený deň bol aj pri dverách poškodenej. Je potrebné poukázať aj na postoj poškodenej, ktorá nijako na emaily neodpovedala a pri osobných stretnutiach mu opakovane zdôrazňovala, aby odišiel preč, že ju nemá kontaktovať. Jednoznačne potom prejavila vôľu tým, že dňa 22.12.2023 podala na odsúdeného trestné oznámenie z dôvodu porušovania súdom uložených obmedzení.

Z obsahu predloženého spisu krajský súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov zo dňa 02.11.2023, sp. zn. OT/73/2023 bol obvinený A. B. C. uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmiennečným odkladom a zároveň uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v

skúšobnej dobe, skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 12 mesiacov, obmedzenie spočívajúce zákazu kontaktu s poškodenou A. D. E. F. v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami a povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa v skúšobnej dobe k poškodenej A. D. E. F. na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydľia na adrese G. XX, E..

Prvostupňový súd si pred vydaním rozhodnutia správne vyžiadal odpis registra trestov odsúdeného, lustráciu priestupkov, lustráciu v databáze súdov, lustráciu v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, lustráciou v rezorte GP SR, ako aj priebežnú správu probačného a mediačného úradníka a tieto správne na verejnom zasadnutí oboznámil.

Po oboznámení sa so sťažnosťou napadnutým uznesením, ako aj obsahom predloženého spisu, krajský súd, rovnako ako súd prvého stupňa, dospel k záveru, že odsúdený v priebehu plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia nevedol riadny život. Napriek skutočnosti, že z registra trestov odsúdeného vyplýva, že v tomto, okrem predmetného odsúdenia, nemá ďalší záznam, ani z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov nevyplýva, aby mal v uvedenej evidencii zaznamenané priestupky v priebehu skúšobnej doby, z obsahu spisu a pripojených listinných dôkazov vyplýva, že napriek tomu, že mu bolo predmetným trestným rozkazom, okrem iného, uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktu s poškodenou v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami a povinnosť spočívajúca v príkaze sa nepriblížiť v skúšobnej dobe k poškodenej A. D. E. F. na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydľia na adrese G. XX, E., odsúdený uvedené nedodržiaval, naďalej ju osobne, ako aj prostredníctvom správ kontaktoval, navštevoval ju v mieste jej trvalého bydliska na adrese E., G. XX, čo potvrdila tak poškodená, ako aj odsúdený, keď poškodená uviedla, že ihneď po prepustení zo zadržania jej odsúdený zvonil pri vchodových dverách, potom bol za jej rodičmi, opakovane sa zjavil na ulici, išiel s ňou do práce, do práce jej doniesol kvety, v posilňovni ho stretla trikrát a odsúdený uviedol, že dvakrát poškodenú čakal pred školou, kde jej jedenkrát doniesol kvety, jedenkrát sa len rozprávali, jedenkrát jej doniesol kvety do školy, jedenkrát ju náhodne stretol v posilňovni a jedenkrát na moste a asi dvakrát, trikrát alebo maximálne päťkrát, došli až k jej vchodovým dverám bytu, kde sa spolu rozprávali a asi jedenkrát jej nechal viac lístočkov na dverách, že ju miluje. Uvedené je potvrdzované aj listinnými dôkazmi, ktoré okresný súd na verejnom zasadnutí oboznámil a to fotodokumentáciou správ odsúdeného poškodenej, fotodokumentácie osoby odsúdeného v blízkosti poškodenej, z ktorých je zrejma komunikácia odsúdeného s poškodenou, resp. snaha odsúdeného kontaktovať poškodenú v inkriminovanom období.

Na základe uvedených skutočností krajský súd konštatuje, že prvostupňový súd správne dospel k záveru, že odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom nevedol riadny život, keď porušil opakovane jemu uložené obmedzenia a povinnosti a preto správne rozhodol o tom, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom neosvedčil a uložený trest vykoná.

Vzhľadom na skutočnosť, že odsúdený v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetného trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, správne súd prvého stupňa odsúdeného v zmysle § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Vo vzťahu k sťažnostnej námietke odsúdeného, ktorý uviedol, že poškodenú kontaktoval len do 03.01.2023, krajský súd udáva, že trestný rozkaz Okresného súdu Bardejov zo dňa 02.11.2023, sp. zn. OT/73/2023, nadobudol právoplatnosť dňa 02.11.2023 a to vrátane výroku o treste, teda konanie od 02.11.2023 do 03.01.2024 spadá do tejto skúšobnej doby podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom, na ktorú sa vzťahujú aj primerané obmedzenia a povinnosti spočívajúce vo forme zákazu kontaktovania poškodenej, či zákazu priblíženia k poškodenej, čiže je nesporné, že odsúdený sa predmetného konania dopúšťal počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom.

Vo vzťahu k sťažnostnej námietke odsúdeného poukazujúcej na skutočnosť, že išlo o obojstranné kontaktovanie sa, krajský súd poukazuje na to, že z obsahu vykonaného dokazovania vyplýva, že v drvivej väčšine prípadov ide o kontakty zo strany odsúdeného, pričom kontakt zo strany poškodenej

opätovaný nebol, s tým, že je potrebné vziať do úvahy, že práve odsúdený bol osobou, ktorej boli počas uloženej skúšobnej doby uložené aj primerané obmedzenia a povinnosti a on bol osobou, ktorá ich bola povinná dodržiavať.

K tvrdeniu odsúdeného v ním podanej sťažnosti a že poškodená využíva OČTK ako nástroj pomsty, jej cieľom je privodiť mu trestné stíhanie za to, že si dovoľil ukončiť s ňou milenecký pomer, krajský súd v súhrne udáva, že uvedené skutočnosti v predmetnom konaní preukázané neboli.

Na základe uvedeného sťažnostný súd považuje rozhodnutie súdu prvého stupňa za správne a zákonné, preto sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.