

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 15Csp/17/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123364127  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:6123364127.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave - mestská časť Ružinov, Prievozská 2, IČO: 35724803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave - mestská časť Ružinov, Prievozská 2, IČO: 53255739, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. - D., E. XXX/XX, v spore o zaplatenie sumy 1.080,42 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.080,42 eura s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 14.09.2022 až do jej zaplatenia, vyčíslený zmluvný úrok v sume 10,99 eura a vyčíslený úrok z omeškania vzniknutý do zosplatenia v sume 28,25 eura, pričom zaplatenie priznanej pohľadávky súd povoľuje žalovanému v splátkach vo výške 100,- eur mesačne v období do mesiaca október 2024 vrátane a vo výške 200,- eur mesačne počnúc mesiacom november 2024 až do úplného zaplatenia pohľadávky, splatných vždy do 25. dňa príslušného mesiaca tak, že prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

III. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 97,20 %.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu iniciujúcim upomínacie konanie podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUK“), doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica 17.07.2023 ako súdu kauzálnu príslušnému na takéto konanie (ďalej len „upomínací súd“), sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.080,42 eura s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 22.05.2022 až do jej zaplatenia, vyčísleného zmluvného úroku v sume 10,99 eura a vyčísleného úroku z omeškania vzniknutého do zosplatenia v sume 28,25 eura, ako aj náhrady trov konania.

2. Odôvodnil ju tým, že:

2.1. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) z 13.12.2022 medzi postupcom E. E., F., C. XX, XXX XX G., IČO: XXXXXXXX (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní.

2.2. Postupca uzatvoril so žalovaným 15.02.2019 Zmluvu č. 5154758861 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“).

2.3. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania a splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP.

2.4. Podľa žalobcu Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“).

2.5. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ho postupca v súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami Zmluvy a § 53 ods. 9 OZ k 21.05.2022 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy.

2.6. Žalovaný pred postúpením pohľadávky vykonal úhrady vo výške 4.089,71 eura, ktoré boli pred postúpením pohľadávky započítané nasledovne: na istinu - 3.019,58 eura na zmluvný úrok - 892,69 eura, na úrok z omeškania - 6,38 eura na poplatky - 171,06 eura.

2.7. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu 1.443,07 eura, pozostávajúcu z istiny - 1.080,42 eura, z riadneho úroku - 289,15 eura, zo zmluvného úroku z omeškania do zosplatnenia vo výške 28,25 eura a z úroku z omeškania po zosplatnení - 45,25 eura v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky.

2.8. Žalovaný po postúpení pohľadávky doposiaľ vykonal úhrady 0,00 eura.

2.9. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. júna 2020 sp. zn. 5Cdo 42/2020 zverejneným v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. R5/2021: „Po vyhlásení predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“ Rovnaký právny názor vyjadril Najvyšší súd Slovenskej republiky aj v ďalších rozhodnutiach (sp. zn. 1 Cdo 208/2019, 2 Cdo 115/2019, 2 Cdo 83/2020, 3 Cdo 113/2019, 7 Cdo 111/2019, 7 Cdo 307/2019, 8 Cdo 125/2018, etc.), v ktorých uznal v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru nárok veriteľa na úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

2.10. Žalovaná suma predstavuje sumu 1.119,66 eura, pričom žalobca si s poukazom na uvedenú rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „NS SR“) uplatňuje pohľadávku v nasledujúcej štruktúre: istina - 1.080,42 eura, riadny úrok - 10,99 eura (predstavujúci úrok z istiny, aký by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí (X), ponížený o sumu úhrad vykonaných na tento úrok (Y), t.j. 903,68 eura (X) – 892,69 eura (Y) = 10,99 eura (Z). Výšku úroku z istiny, aký by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí (X), je možné vypočítať tak, že od celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť v zmysle Zmluvy o úvere odpočítame výšku poskytnutého úveru predstavujúcu výšku istiny a tiež poplatky, ktoré by bol povinný pri riadnom plnení veriteľovi uhradiť. Celkovú výšku poplatkov vypočítame ako súčin počtu mesačných splátok a výšky takto dohodnutého poplatku.), zmluvný úrok z omeškania do zosplatnenia - 28,25 eura. Zvyšnú časť pohľadávky si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

2.11. Ohľadne určenia začiatku plynutia premlčacej doby v spotrebiteľských vzťahoch poukázal žalobca na uznesenie NS SR sp. zn. 5Cdo/224/2021 z 30.11.2022, podľa ktorého: „V súdnej veci dospel súd prvej inštancie k záveru (bod 54. a 55. rozsudku), že mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená k 23. máju 2016 pre nezaplatenú splátku splatnú dňa 25. januára 2016, keďže splátky boli splatné k 25. dňu v príslušnom kalendárnom mesiaci. Splatnosť nesplnenej splátky, kvôli ktorej nastala zročnosť celého dlhu, tak podľa súdu prvej inštancie nastala 25. januára 2016 a premlčacia doba celého dlhu tým začala plynúť 25. januára 2016 a uplynula 25. januára 2019. Odvolací súd sa s rozsudkom súdu prvej inštancie stotožnil a vyjadril právny názor, že v zmysle § 103 druhej vety OZ plynie (aj v prípade spotrebiteľských zmlúv) premlčacia doba celého zosplatneného dlhu nie od okamihu doručenia oznámenia alebo výzvy veriteľa na jeho splatenie, ale od zročnosti nesplnenej splátky, kvôli ktorej veriteľ využil svoje právo žiadať predčasné splatenie. Nakoľko v danom prípade išlo o splátku splatnú 25. januára 2016, začala týmto dňom plynúť premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu. Trojročná premlčacia doba zosplatneného zvyšku dlhu preto uplynula najneskôr 25. januára 2019... .. Najvyšší súd po zhrnutí

významných právnych hľadísk vzťahujúcich sa na danú vec uzatvára, že podľa § 103 OZ plynie pri strate výhody splátok premlčacia doba celého zvyšného dlhu už od splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatný celý dlh. Inak je tomu ale pri strate výhody splátok v spotrebiteľských vzťahoch, v ktorých podľa § 53 ods. 9 OZ (všeobecne) začne premlčacia doba plynúť prvý deň nasledujúci po uplynutí troch mesiacov od omeškania so splnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh za podmienky, že v lehote uvedených 3 mesiacov od omeškania uplynula tiež 15-dňová lehota na upozornenie spotrebiteľa. Až vtedy sa totiž môže veriteľ s úspechom obrátiť na súd po prvýkrát (§ 101 OZ). V kontexte uvedeného najvyšší súd záverom konštatuje, že nie je možné považovať za správny právny názor odvolacieho súdu (a tiež súdu prvej inštancie), že v spotrebiteľských vzťahoch premlčacia doba celého zosplatneného dlhu plynie od zročnosti nesplnenej splátky, kvôli ktorej veriteľ využil svoje právo žiadať predčasné splatenie.

2.12. Ohľadne uplatnených úrokov z omeškania poukázal na § 369 ods. 1 a 3 Obchodného zákonníka a nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z. účinné od 01.02.2013 a § 517 ods. 2 OZ, ktoré si uplatňuje počnúc dňom 22.05.2022, t.j. dňom nasledujúcim po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. Tiež citoval čl. 2 ods. 2 a čl. 3 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

2.13. K uplatneným zmluvným úrokom v súvislosti s vyhlásením mimoriadnej splatnosti v sporoch s ochranou slabšej strany poukázal na rozhodnutie NS SR z 30.07.2019 sp. zn. 6Cdo/113/2018 a rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 07.08.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94-17, ktorý je obsiahnutý v právnej vete rozhodnutia: „v súvislosti s právnou otázkou, či veriteľ má po zosplatnení dlhu nárok na zmluvné úroky, dovolací súd dáva do pozornosti odvolaciemu súdu rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 7. augusta 2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania.“

3. Keďže sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz vydaný upomínacím súdom v uvedenej veci podľa žaloby 02.08.2023 pod sp. zn. 33Up/1234/2023 žalovanému do vlastných rúk a žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní, podaním takéhoto návrhu zo strany žalobcu došlo s poukazom na § 10 ods. 3 ZoUK ex lege k zrušeniu platobného rozkazu a následne podaním upomínacieho súdu z 01.12.2023 bola táto vec postúpená tunajšiemu súdu ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie (§ 13 a § 14 CSP).

4. Výzva tunajšieho súdu pre žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe, daná uznesením z 21.12.2023 č. k. 15Csp/17/2023-105 v zmysle ust. § 167 ods. 1, 2 CSP, bola žalovanému spolu so žalobou, jej prílohami a poučením o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 CSP doručená dňa 29.12.2023. Žalovaný v stanovenej lehote 10 dní od jej doručenia sa k žalobe nevyjadril.

5. Zástupca žalobcu k výzve súdu z 25.01.2024 [aby predniesol svoju argumentáciu ohľadne platnosti predčasného zosplatnenia celého úveru úkonmi pôvodného veriteľa (E. E., F.) z 19.04.2022 a 22.05.2022, t. j. že zo strany právneho predchodcu žalobcu došlo k platnému zosplatneniu žalovanej pohľadávky v dôsledku toho, že tieto úkony obsahovali aj dostatočne určitým a zrozumiteľným spôsobom označenie (individualizovanie) konkrétnej splátky úveru, v súvislosti s omeškaním ktorej viac ako 3 mesiace pred zosplatnením došlo k zosplatneniu predmetného úveru v súlade s § 53 ods. 9 v spojení s § 565 OZ], reagoval podaním doručeným 13.02.2024, spolu s ktorým predložil poštové hárky s potvrdením z pošty a doručenkou a v ktorom uviedol:

5.1. Zosplatnenie úveru bolo vykonané v súlade so zákonom.

5.2. Na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti je potrebné 1. aby bola táto možnosť dohodnutá, 2. aby bol dlžník v omeškaní aspoň tri mesačné splátky, 3. musí byť na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením tohto práva. Postupca si možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dohodol so žalovaným v zmluve. Postupca výzvou z 19.04.2022 vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (viď. znenie „Ak dlžnú sumu v stanovenej lehote neuhradíte, Banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť Pohľadávky Banky, čím sa stane splatnou v celom rozsahu“). V prílohe

predložil podací hárok preukazujúci odoslanie tejto listiny a zároveň PrintScreen zo stránky E. H. I., kde je po zadaní podacieho čísla možné overiť doručenie tejto listiny dňa 25.04.2022 o 13:17. Z predloženej platobnej histórie a špecifikácie postúpeného nároku je zrejmé, že žalovaný v čase odoslania výzvy bol v omeškaní s plnením minimálne troch splátok. Nakoľko žalovaný omeškané splátky J., podaním z 22.05.2022 úver zosplatnil, teda nepochybne po uplynutí 15 dní od doručenia výzvy, ktorou bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatnenia. Túto zásielku prevzal žalovaný dňa 25.05.2022.

5.3. OZ nestanovil ako podmienku platnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dlhu podmienku uvedenia splátky, pre ktorú veriteľ pristúpil k zosplatneniu. K tomu poukázal na uznesenia Krajského súdu v Nitre sp. zn. 12CoCsp/39/2022 z 31.08.2023, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 16CoCsp/2/2023 zo 14.09.2023, Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5CoCsp/29/2022 z 20.07.2022, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 25CoCsp/2/2023 z 31.10.2023.

5.4. Zdôraznil, že:

- k uplatneniu práva podľa § 565 OZ došlo podaním zo dňa 22.05.2022 – a v zmysle platnej právnej úpravy (§ 565 OZ) tak mohlo dôjsť len v prípade, ak to bolo medzi stranami dojednané (čo bolo v konaní preukázané) a zároveň pre nesplnenie splátky splatnej dňa 13.02.2022 (v súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ)  
- k uplatneniu práva podľa § 565 OZ došlo zároveň v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 OZ, nakoľko v konaní bolo preukázané, že žalovaný bol v dlhšom ako 3-mesačnom omeškaní s platením splátok a súčasne bol upozornený na možnosť uplatnenia tohto práva.

5.5. Žalobca využil svoje právo a vyhlásil mimoriadnu splatnosť podaním z 22.05.2022, a to pre nesplnenie splátky splatnej 13.02.2022. Zosplatnenie dlhu tak nastalo pre túto splátku, ktorá o viac ako tri mesiace predchádzala zosplatneniu, avšak premĺčanie začalo plynúť až prvý deň nasledujúci po troch mesiacoch od omeškania so zaplatením splátky, pre nesplnenie ktorej sa právo podľa § 565 OZ v spojení s ust. § 53 ods. 9 OZ uplatnilo. Podľa názoru žalobcu preto vzhľadom na vyššie uvedené nejestvuje taký výklad, v ktorom by mohol byť jeho nárok premĺčaný, nakoľko žaloba bola na súde podaná včas.

6. Napokon v podaní z 28.02.2024 žalobca cestou zástupcu o. i. uviedol, že uplatnený nárok preukázal predloženými dôkazmi v celom rozsahu a medzi stranami nie sú sporné ani žiadne skutkové tvrdenia, v dôsledku čoho je potrebné všetky žalobcom tvrdené skutočnosti v tomto konaní považovať v súlade s ust. § 151 ods. 1 CSP za nesporné. Žalovaný bol pred postúpením pohľadávky zo strany právneho predchodcu žalobcu v nepretržitom omeškaní so splácaním čo i len časti tohto záväzku po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní a pohľadávka bola ku dňu jej postúpenia v celom rozsahu splatná. Postupca v súlade s právnymi predpismi pred poskytnutím úveru s odbornou starostlivosťou preskúmal schopnosť spotrebiteľa splácať poskytnutý úver.

7. Súd vo veci konal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 04.03.2024 v neprítomnosti zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil podaním z 28.02.2024 doručeným súdu dňa 29.02.2024 s tým, že vyjadril súhlas s konaním v jeho neprítomnosti.

8. Žalovaný na uvedenom pojednávaní uviedol, že si myslel, že má všetko voči E. E. uhradené, lebo mu to strhávali z dôchodku. Dôchodok mu chodí na poštu do H. G.. Zrejme však nebolo na účte dosť peňazí, a preto vznikol tento dlh. Pred vyše rokom mu zomrela manželka 14.09.2022 a ani ju nemal za čo pochovať, tak si zobral pôžičku od I. K., ktorú spláca mesačne po 100,- eur. Dosplácať by to mal mesiacom október 2024. Poberá starobný dôchodok s vdovským dôchodkom spolu vo výške 700,- eur. Za byt platí 200,- eur plus 30,- eur električka, plus spláca tú pôžičku 100,- eur a tak na živobytie mu zostáva niečo vyše 300,- eur na mesiac. Býva v 3-izbovom byte, ktorý je v jeho vlastníctve. Aj uvažoval, že ho predá a kúpi si nejaký menší 1-izbový, ale nedarí sa mu nájsť ten menší byt. Mal tri deti, z toho dve žijú v F.. Sú spolu len v telefonickom kontakte a ďalšia dcéra býva v A. L., ale je na materskej dovolenke, sama má finančné problémy, lebo žijú z jedného platu a len za byt platí 460,- eur. Tie deti v Anglicku otravovať nechce, sám si to chce nejak dosplácať. Mohol by to teraz splácať po tých 100,- eur mesačne a keď mu v októbri skončí splácanie toho I. K., tak by to mohol ďalej splácať po 200,- eur mesačne. Snaží sa aj nájsť si prácu, aby si privyrobil, ale nedarí sa mu. Žiadal vzhľadom na svoje pomery, aby mu súd povolil splátku na zaplatenie žalovanej sumy.

9. Žalobca si uplatnil žalovaný nárok titulom Zmluvy (Zmluvy o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver)), uzatvorenej medzi postupcom (E. E., F.) ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom dňa 15.02.2019. Daná zmluva s ohľadom na charakter subjektov, ktoré ju uzatvárali (ako veriteľ postupca – banka, konajúca pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a ako dlžník žalovaný – spotrebiteľ – fyzická osoba nekonajúca pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej

podnikateľskej činnosti), spotrebiteľskou zmluvou a konkrétne ide o spotrebiteľský úver podľa ZoSÚ v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy. Na takýto vzťah je preto potrebné aplikovať okrem ustanovení ZoSÚ aj ustanovenia OZ upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. OZ) v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy. Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. OZ v tom smere, že s poukazom na ust. § 54 ods. 1 OZ sa nemôžu odchyliť od tohto zákona (OZ) v neprospech spotrebiteľa. Takéto zmluvy s poukazom na § 53 ods. 1 OZ nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa – neprijateľné podmienky (vyjmúc prípadov, ak ide o hlavný predmet plnenia, primeranosť ceny plnenia, ak tieto sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané) a ktorých príkladný výpočet obsahuje ust. § 53 ods. 4 OZ.

10. Z vykonaných dôkazov a skutkových tvrdení žalujúcej strany, ktoré žalovaný nerozporoval, mal súd preukázané, že na základe Zmluvy poskytol postupca žalovanému spotrebný úver na čokoľvek vo výške 4.100,- eur pri fixnej úrokovej sadzbe 12,90 % p. a. poníženej na základe poskytnutej zľavy za podmienok uverejnených vo Zverejnení na 10,90 % p. a., ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 42 rovnomerných mesačných splátkach po 126,89 eura splatných k 13. dňu v mesiaci so splatnosťou prvej splátky 13.04.2019, s termínom konečnej splatnosti úveru 13.09.2022. Celková čiastka, ktorú má žalovaný zaplatiť, bola vyčíslená na sumu 5.328,76 eura, výška RPMN bola uvedená vo výške 15,79 %. Bolo tiež dojednané, že úver bude použitý aj na splácanie tam špecifikovaného iného záväzku žalovaného u postupcu (spotrebného úveru) so zostatkom 2.771,31 eura a aj ďalšieho spotrebného úveru poskytnutého veriteľom I. K. E., F., so zostatkom 251,- eur. Čerpanie bolo dojednané jednorazovo.

11. Nakoľko žalovaný úver riadne nesplácal, postupca podaním z 19.04.2022 označeným ako „Vec: VÝZVA“ – žalovanému doručenej 25.04.2022, tomuto oznámil, že k 19.04.2022 je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky vo výške 1.003,11 eura a bol vyzvaný na jej úhradu do 15 dní od doručenia na označené číslo účtu. Zároveň žalovaného pre prípad jej nezaplatenia v stanovenej lehote upozornil, že je oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky, čím sa stane splatnou v celom rozsahu.

12. Podaním z 22.05.2022, ktoré bolo žalovanému doručené 25.05.2022, žalobca oznámil žalovanému, že z dôvodu, že nastal prípad porušenia podľa bodu 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery postupcu účinných od 01.01.2015 – omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace, že vyhlásil predčasnú splatnosť úveru k 21.05.2022. Zároveň vyčísliť výšku dlhu žalovaného ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti na sumu 2.011,24 eura a požiadal o jej úhradu do 15 dní na oznámené číslo účtu. Tiež ho upozornil, že v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok je táto pohľadávka ďalej úročená.

13. K postúpeniu pohľadávky tvoriacej predmet tohto konania z postupcu na žalobcu došlo Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0845/2022/CE z 13.12.2022, podľa ktorej došlo k jej postúpeniu účinnosťou uvedenej zmluvy, t.j. s poukazom na jej bod 13.2. dňom jej uzatvorenia. Stalo sa tak nielen po tom, ako došlo zo strany postupcu k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, ale súčasne už v čase po uplynutí konečnej splatnosti úveru, ktorá podľa Zmluvy nastala 13.09.2022. Toto postúpenie oznámil postupca žalovanému listom zo 14.12.2022.

14. Z odpovede žalobcu uvádzanej pod bodom 5. o. i. vyplýva, že k vyhláseniu predčasnej splatnosti malo dôjsť v súvislosti s omeškaním žalovaného (trvajúcim viac ako 3 mesiace) so splátkou splatnou 13.02.2022 (bod. 5.5.). Z výzvy a ani z úkonu zosplatnenia (ani z jedného z týchto úkonov) však nevyplýva označenie konkrétnej splátky, v súvislosti s ktorou mal postupca využiť svoje oprávnenie a úver (jeho neuhradený zostatok) zosplatiť.

15.1. Podľa § 53 ods. 9 OZ v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15.2. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Hoci dojednanie oprávnenia žalobcu zosplatniť úver v prípade jeho riadneho nesplácania vyplýva zo Zmluvy (jej bodu 7), toto oprávnenie žalobca mohol využiť len v súlade so zákonom. OZ v § 53 ods. 9 a § 565 OZ stanovuje konkrétne podmienky zosplatnenia. Účelom právnej úpravy podľa § 53 ods. 9 OZ je v prípade spotrebiteľských zmlúv určitým spôsobom sprisniť (oproti iným prípadom dojednaného zosplatnenia, na ktoré dopadá len ust. § 565 OZ) a do určitej miery obmedziť možnosti jeho využitia v snahe takýmto spôsobom zamedziť zosplatňovaniu záväzkov zo zmlúv, ktorých plnenie je dojednané v splátkach v takých prípadoch, keď ide len o krátkodobé trvajúce omeškanie a súčasne poskytnúť spotrebiteľovi možnosť splniť si svoj omeškaný záväzok (dodatočne zaplatiť práve tú neuhradenú omeškanú splátku, pre ktorú veriteľ chce a mohol by pristúpiť k zosplatneniu celého záväzku a uhradiť ju ešte predtým, ako dôjde k splneniu všetkých predpokladov pre zosplatnenie) ešte pred tým, ako veriteľ využije svoje právo zosplatniť celý dlh po tom, ako na túto možnosť veriteľ spotrebiteľa upozorní vopred, minimálne 15 dní pred zosplatnením.

17. Ak má mať upozornenie spotrebiteľa zamýšľaný účinok, musí byť z úkonov veriteľa nepochybné (zrejmé), v súvislosti s omeškaním ktorej konkrétnej zo splátok mu dôvodne hrozí možnosť uplatnenia práva veriteľa zosplatniť dlh podľa § 565 OZ. Možnosť vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru je právom veriteľa, ktoré môže podľa svojho uváženia využiť ku hociktorej omeškanej splátke, pri ktorej dôjde k splneniu podmienok podľa § 53 ods. 9 v spojení s § 565 OZ a aj preto je nutné, aby v upozornení spotrebiteľa bolo konkretizované, ku ktorej omeškanej splátke využíva svoje právo predčasného zosplatnenia úveru. Takáto konkretizácia následne umožňuje súdu posúdiť, či k zosplatneniu došlo zákonom predpokladaným spôsobom.

18. Ako výzva veriteľa podľa § 53 ods. 9 OZ, tak aj vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru podľa § 565 OZ predstavujú jednostranné adresované právne úkony veriteľa, ktorými veriteľ prejavuje svoju vôľu smerujúcu k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré uvádzané ustanovenia OZ spájajú s takýmto prejavom. Takýto prejav vôle pritom pre jeho platnosť vyžaduje, aby bol dostatočne určitý a zrozumiteľný, t. j. aby z neho vyplývalo, že tento napĺňa hypotézy týchto ustanovení. Aj preto, podľa názoru súdu, by malo byť z týchto úkonov veriteľa nepochybné, s omeškaním ktorej konkrétnej splátky, trvajúcom viac ako 3 mesiace, mieni veriteľ využiť svoje oprávnenie zosplatniť úver a súčasne musí byť takáto výzva doručená do dispozície dlžníka minimálne 15 dní pred tým, ako veriteľ svoje právo zosplatniť úver využije, pričom súčasne toto právo môže veriteľ využiť len do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky splatnej po uplynutí lehoty 3 mesiacov trvajúceho omeškania so zaplatením tej splátky, pre nezaplatenie ktorej chce veriteľ zosplatniť celý úver. Identifikácia omeškanej splátky ako jeden z predpokladov určitosti úkonov smerujúcich k zosplatneniu úveru je podstatná aj pre možnosť posúdenia dodržania lehôt vyplývajúcich z § 53 ods. 9 a tiež pre určenie, kedy sa mal stať zročným celý dlh naraz.

19. V prejednávanej veci je potrebné konštatovať, že ani jeden z úkonov žalobcu (výzva daná podľa § 53 ods. 9 OZ a ani samotné zosplatnenie na ňu nadväzujúce) neobsahuje označenie konkrétnej splátky, ktorej nezaplatenie (čiastočné nezaplatenie) trvajúce najmenej 3 mesiace malo byť dôvodom zosplatnenia. Pritom by postačovalo, ak by také niečo obsahovala aspoň výzva, keďže z následného na ňu nadväzujúceho úkonu veriteľa – zosplatnenia by v spojení s danou výzvou bolo dostatočne zrejmé, pre ktorú zo splátok došlo k predčasnému zosplatneniu úveru, keďže oba dané na seba nadväzujúce úkony spoločne tvoria zloženú právnu skutočnosť (predpoklady, ktoré musia byť súčasne naplnené, aby došlo k platnému predčasnému zosplatneniu úveru).

20. Nie je úlohou súdu „hľadať“, či existuje nejaká splátka s ohľadom na existujúce časové súvislosti vypracovania výzvy a predčasného zosplatnenia, ktorá by mohla spĺňať požiadavky vyplývajúce z § 53 ods. 9 OZ a takýmto, podľa názoru súdu, neprípustným spôsobom ex post nahrádzať (dopĺňať) neprejavenu vôľu veriteľa pokiaľ ide o označenie konkrétnej splátky, s omeškaním ktorej mal veriteľ chcieť zosplatniť celý dlh. Z takéhoto postupu by o. i. hrozilo, že by súd mohol vyvodiť z daného úkonu niečo iné, než prípadne jeho autor ním v skutočnosti chcel prejsť, ale opomenul tak urobiť, poprípade by vyvodzoval niečo, na čo by v danom prípade jeho autor v čase realizácie úkonu ani nepomyslel. Z ničoho nevyplýva, že by v čase urobenia výzvy veriteľa – postupcu a ním následne realizovaného zosplatnenia malo byť žalovanému zrejmé, s omeškaním ktorej konkrétnej zo splátok mal (chcel) žalobca pristúpiť k zosplatneniu úveru.

21. Preto súd z uvádzaných dôvodov dospel k záveru, že zo strany žalobcu nedošlo k platnému zosplateniu úveru k 21.05.2022, keďže dané úkony (výzva a zosplatenie) trpia nedostatkom vôle a jej prejavu z hľadiska identifikácie konkrétnej omeškanej splátky úveru, pre ktorú malo dôjsť k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, t. j. ide o neplatné právne úkony podľa § 37 ods. 1 OZ. V súvislosti so súdom zaujatým právnym názorom zároveň poukazuje na viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Žiline z obdobia posledného roka (napr. uznesenie č. k. 8CoCsp/61/2022-145 z 31.05.2023, rozsudok č. k. 8CoCsp/6/2023-219 z 30.03.2023, sp. zn. 6CoCsp/2/2023 z 31.07.2023, rozsudok č. k. 9CoCsp/12/2023-177 z 30.03.2023, uznesenie sp. zn. 9CoCsp/16/2023 z 05.09.2023).

22. Napriek uvedenému nedostatku súd žalobe v rozhodujúcej časti vyhovel. Hoci nedošlo k platnému zosplateniu pohľadávky, v čase postúpenia pohľadávky z postupcu – banky na žalobcu – nebankový subjekt, boli splnené predpoklady pre možnosť jej postúpenia podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. v znení neskorších zmien, ako aj § 17 ZoSÚ, keďže v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky bol už splatný celý záväzok žalovaného zo Zmluvy, nakoľko termín splatnosti poslednej splátky úveru a tým aj konečná splatnosť úveru nastala dňa 13.09.2022.

23. Zo skutkového vymedzenia žalobcom uplatneného nároku vyplýva, že žalovaná istina 1.119,66 eura pozostáva z nesplatenej istiny úveru 1.080,42 eura, nezaplateného zmluvného úroku - 10,99 eura (úroku z istiny, aký by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí – 903,68 eura, poníženého o sumu úhrad vykonaných na tento úrok, t.j. o sumu 892,69 eura) a z úroku z omeškania do zosplatenia – 28,25 eura. Žiadny z týchto nárokov nemá byť prečo iný (byť v inej výške) pre prípad, ak by došlo k platnému predčasnému zosplateniu alebo v prípade, ak síce k účinnému zosplateniu nedošlo, ale už uplynul termín konečnej splatnosti úveru, keď aj uplatnené vyčíslené úroky z omeškania pokrývajú výlučne len to obdobie omeškania žalovaného so splácaním úveru, dokiaľ ešte nedošlo (do budúcnosti) k účinkom vyplývajúcim zo zosplatenia ohľadne tej časti nesplateného úveru, ktorá by sa vyhlásením predčasnej splatnosti stala splatnou.

24. V danej časti súd nezistil a napokon ani žalovaný nevzniesol nijakú konkrétnu námietku, pre ktorú by mal byť uvedený nárok čo i len v určitom rozsahu nedôvodným. Medzi stranami totiž nebol sporný rozsah splatenia záväzku žalovaným (zaplatenie postupnými úhradami sumy 4.089,71 eura, ktorá bola započítaná na jednotlivé dielčie záväzky vyplývajúce zo Zmluvy spôsobom vyplývajúcim zo žaloby (bod 2.6. odôvodnenia).

25. Rozdiel oproti žalobcom uplatnenému nároku sa prejavil až ohľadne percentuálne uplatnených úrokov z omeškania, ktoré žalobca žiadal priznať zo sumy 1.080,42 eura (nesplatenej istiny úveru) už počnúc dňom 22.05.2022, teda odo dňa nasledujúceho po vyhlásení predčasnej splatnosti až do jej zaplatenia. Tieto úroky z omeškania uplatnené v ich zákonnej výške podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. súd žalobcovi priznal zo sumy 1.080,42 eura až počnúc dňom nasledujúcim po konečnej splatnosti úveru (odo dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej splátky úveru) až do jej zaplatenia, nakoľko za uvedené obdobie – počnúc dňom 14.09.2022 je nepochybne žalovaný v omeškaní so zaplatením celej priznanej istiny úveru.

26. Vo zvyšnej časti (ohľadne úrokov z omeškania zo sumy 1.080,42 eura za obdobie od 22.05.2022 do 13.09.2022 vrátane) súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. V tejto časti boli pre výšku nároku podstatné skutkové tvrdenia súvisiace s tvrdenou predčasnou splatnosťou úveru, ku ktorej, podľa názoru súdu, platne nedošlo, keď za dané obdobie sa mohol dostať žalovaný do omeškania len s tou časťou svojho záväzku zo Zmluvy, ktorá sa podľa zmluvných dojednaní už stala splatnou a nie s celou nesplatenou žalovanou istinou úveru, ktorá sa v takejto výške stala splatnou až dňom 13.09.2022. Súd v takejto situácii nemá povinnosť vykonať „audit“ toho, koľko by zrejme mal žalovaný dlžiť žalobcovi na úrokoch z omeškania za uvedené obdobie a z akej konkrétnej sumy, ak (ako už bolo opakované uvedené) nedošlo k platnému a tým účinnému zosplateniu dlhu žalovaného, keďže takto nebol nárok žalobcom v žalobe skutkovo vymedzený.

27. Súd zároveň s ohľadom na žiadosť žalovaného a ním deklarované jeho celkové pomery, tak ako tieto vyplývajú z bodu 8., s poukazom na § 232 ods. 4 CSP žalovanému povolil zaplatenie priznaného nároku v splátkach vo výškach a za podmienok ich splatnosti tak, ako je uvedené pod I. výrokovej časti rozsudku.

28. S ohľadom na prevažný úspech žalobcu v tomto konaní, súd postupujúc podľa § 262 ods. 1 CSP za použitia § 255 CSP priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov tohto konania v rozsahu zodpovedajúcom tzv. čistému úspechu žalobcu v tomto spore. Žalobca mal z celkového predmetu konania predstavujúceho (po vyčíslení uplatnených úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku) sumu 1.216,30 eura úspech (opäť po vyčíslení, a to priznaných úrokov z omeškania) v rozsahu 98,60 eura (vo výške 1.199,28 eura) a vo zvyšnej časti – v rozsahu 1,40 % mal úspech žalovaný, na základe čoho predstavuje tzv. čistý úspech žalobcu priznaných 97,20 %. O výške trov bude rozhodnuté s poukazom na § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) – § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.