

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 2T/220/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219010575  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8219010575.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou v trestnej veci proti obžalovanej G. B. pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona dňa 28.05. 2020 takto:

### r o z h o d o l :

Obžalovaná:

G. B.Á. , F.. XX.X.XXXX R. T., Q. T. W., K.. W.K.Q. XXX/XX, Z.. T., T. H. W., P. S. XX, Z.. T.S.C.

s a u z n á v a v i n n o u , ž e

ako zákonná zástupkyňa od 12. 03. 2019 do 28. 06. 2019 umožnila viesť záhaľčivý život a nedbala o pravidelnú školskú dochádzku svojich detí a to syna E. B., narodeného XX. XX. XXXX, Q. T. W., K. W. XXX/XX, Z. T., T. H.F. T.Y.Q. K. P.Q. S. XX, Z. T., žiaka 4. B triedy Spojenej školy so sídlom na ulici Š. XXX v Zborove, ktorý v školskom roku 2018/2019 za uvedené obdobie celkovo vymeškal 171 vyučovacích hodín, ktoré sú neospravedlnené a dcéry I. B., F.L.F. XX. XX. XXXX, Q. T. W., K. W. XXX/XX, okres Bardejov, bez prihlásenia bytom K. P. S. XX, okres Bardejov žiačky O. B. triedy Spojenej školy so sídlom na ulici Š. XXX v Zborove, ktorá v školskom roku 2018/2019 za uvedené obdobie celkovo vymeškala 165 vyučovacích hodín, ktoré sú neospravedlnené,

teda

vydala úmyselne osoby mladšie ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnila viesť záhaľčivý život,

čím spáchala

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona

za to jej súd ukladá:

Podľa § 211 ods. 1/ Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, obžalovanú pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Bardejove podal na obvinenú G. B. obžalobu pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť tak, že ako zákonná zástupkyňa od 12. 03. 2019 do 28. 06. 2019 umožnila viesť záhaľčivý život a nedbala o pravidelnú školskú dochádzku svojich detí a to syna E. B., F. XX. XX. XXXX, Q. T. W., K. W. XXX/XX, Z.P.S. T., T. H. T. K. P.Q. S. XX, okres Bardejov, žiaka 4. B triedy Spojenej školy so sídlom na ulici Š. XXX v Zborove, ktorý v školskom roku 2018/2019 za uvedené obdobie celkovo vymeškal 171 vyučovacích hodín, ktoré sú neospravedlnené a dcéry I. B., F. XX. XX. XXXX, Q. T. W., K. W.P. XXX/XX, Z. T., T. H. T.Y.Q. K. P. S. XX, okres Bardejov žiačky O. B. triedy Spojenej školy so sídlom na ulici Š. XXX v Zborove, ktorá v školskom roku 2018/2019 za uvedené obdobie celkovo vymeškala 165 vyučovacích hodín, ktoré sú neospravedlnené.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej G. B., ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi spisu a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaná G. B. na hlavné pojednávanie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutku kladeného jej za vinu obžalobou a na otázky súdu podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h/ Trestného poriadku, t. j. či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu; či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby; či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu; či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu a či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, zhodne odpovedala odpoveďou „áno“. Súd v súlade s návrhom prokurátora prijal vyhlásenie obžalovanej o jej vine podľa § 257 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku a zároveň rozhodol, že ďalšie dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku sa nevykoná.

Súd vykonal ďalšie dokazovanie ohľadne osoby obžalovanej G. B. prečítaním listinných dôkazov spisu. Na základe takto vykonaného dokazovanie, na základe vyhlásenia obžalovanej G. B. o jej vine podľa § 257 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku mal súd bez akýchkoľvek pochybností za preukázané, že obžalovaná G. B. tým, že ako zákonná zástupkyňa od 12. 03. 2019 do 28. 06. 2019 umožnila viesť záhaľčivý život a nedbala o pravidelnú školskú dochádzku svojich detí a to syna E. B., F. XX. XX. XXXX, Q. T. W.Z.S., K. W. XXX/XX, Z. T., T.W. H. T. K. P. S. XX, okres Bardejov, žiaka 4. B triedy Spojenej školy so sídlom na ulici Š. XXX v Zborove, ktorý v školskom roku 2018/2019 za uvedené obdobie celkovo vymeškal 171 vyučovacích hodín, ktoré sú neospravedlnené a dcéry I. B., F. XX. XX. XXXX, Q. T. W., K. W.P. XXX/XX, Z. T., T. H. T. K. P. S. XX, okres Bardejov žiačky O. B. triedy Spojenej školy so sídlom na ulici Š. XXX v Zborove, ktorá v školskom roku 2018/2019 za uvedené obdobie celkovo vymeškala 165 vyučovacích hodín, ktoré sú neospravedlnené, čím takto svojim konaním naplnila znaky prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm. b/ Trestného zákona, zo spáchania ktorého ju súd uznal vinnou.

Obžalovaná G. B. je v mieste trvalého bydliska hodnotená ako osoba zanedbávajúca starostlivosť o povinnú školskú dochádzku svojich detí, nemá záznam v evidencii priestupkov a podľa odpisu z registra trestov doposiaľ bola 4x súdne trestaná pre tú istú trestnú činnosť, naposledy trestným rozkazom Okresným súdom Bardejov sp. zn. 2T/107/2019 zo dňa 16.5. 2019 pre prečin podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona k trestu Okresného súdu v trvaní 10 (desať) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z okolností uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ale aj na osobu obžalovanej, jej pomery a možnosti jej nápravy.

V danom prípade obžalovaná G. B. nedbanlivostným konaním narušila záujem spoločnosti spočívajúci na riadnej výchove osôb mladších ako osemnásť rokov tým, že nedbala o ich pravidelnú dochádzku do školy. To, že deti obžalovanej nechodia riadne do školy je problém dlhodobý, nakoľko za takúto trestnú činnosť už bola opakovane odsúdená, prvý raz už v roku 2012, z čoho je možné dedukovať, že obžalovaná nezvláda výchovu svojich detí a nepomáhajú tomu ani ukladané, rôzne druhy trestov.

Súd u obžalovanej prihliadol na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, t. j. že sa k spáchaniu skutku priznala, ale na druhej strane aj na priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m/

Trestného zákona, t.j. že už bola za obdobnú trestnú činnosť opakovane právoplatne odsúdená a k jej náprave nedošlo.

Aj keď obžalovaná prehlásila, že už sa polepšila a že deti už budú chodiť riadne do školy, súd sa s týmto jej tvrdením vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia nestotožnil a uložil jej za jej protiprávne konanie trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov a pre jeho výkon ju zaradil do Ústavu výkonu trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch bola vo výkone trestu pre inú trestnú činnosť.

Súd má zato, že uložený trest postačí pre nápravu a prevýchovu obžalovanej a že uložením tohto druhu trestu sa u obžalovanej dosiahne účel trestu vyjadrený v § 34 ods. 1 Trestného zákona.

Súd v tomto prípade zvažoval aj uloženie alternatívneho trestu, konkrétne trestu povinnej práce, ako však vyplýva z odpisu z registra trestov, obžalovanej bol v minulosti uložený už aj takýto druh trestu, jeho výkon však bol spojený s problémami, ktoré vyústili až do premeny trestu povinnej práce na trest nepodmienečný a tak dospel k záveru, že takýto druh trestu nepovedie k dosiahnutiu účelu trestu vyjadreného v zákone a u obžalovanej uložil trest, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu v prospech obžalovaného aj proti jeho vôli podať zákonný zástupca obžalovaného a jeho obhajca, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

Odvolanie môže podať aj štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať aj poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať aj zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaná vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.