

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/41/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818200101
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6818200101.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a Mgr. Štefana Baláža, v spore žalobkyne J. E., nar. XX. XX. XXXX, bydliskom J. XXX, zastúpenej T. F., F. P., T. A. v J., I. XXX/XX, proti žalovanému F. O., nar. XX. XX. XXXX, bydliskom J. XX, zastúpený advokátom P. T. F., T. A. v J., C. a F. X., o trovách konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Revúca č. k. 8C/1/2018-69 zo dňa 23. 11. 2018, takto

rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým žalobkyni priznal náhradu trov konania **p o t v r d z u j e .**

II. Žalovaný **j e p o v i n n ý** nahradiť žalobkyni trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

III. Uznesenie okresného súdu vo výrokoch, ktorými zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XX v kat. úz. J. tak, že nehnuteľnosti prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného, ktorý je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 3.500 EUR do 30 dní od právoplatnosti rozsudku (výroky I. a II.) a konanie vo zvyšnej časti zastavil (výrok III.) **z o s t á v a j ú** nedotknuté.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 8C/1/2018-69 zo dňa 23. 11. 2018 zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam, vedeným na LV č. XX v kat. úz. J. tak, že nehnuteľnosti prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného, ktorému súčasne uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 3.500 EUR do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Okresný súd konanie v časti nad sumu 3.500 EUR zastavil z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby, keď žalobkyňa pôvodne žiadala zaplatenie sumy 4.500 EUR.

2. Okresný súd priznal žalobkyni náhradu trov v plnom rozsahu podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože bola v konaní úspešná. Podielové spoluvlastníctvo okresný súd zrušil a vyporiadal tak, ako po čiastočnom späťvzatí žaloby navrhla žalobkyňa. Žalovaný súhlasil s prikázaním nehnuteľností do jeho výlučného vlastníctva, ale neuvádzal inú výšku peňažnej náhrady. Keďže nedošlo k mimosúdnej dohode, žaloba bola podaná dôvodne.

3. Žalovaný vo včas podanom odvolaní napadol výrok, ktorým mu súd uložil povinnosť nahradiť trovy konania. Namietal, že súd náležite nevyhodnotil dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP. Takou skutočnosťou je to, že žalovaný mal záujem vec riešiť dohodou. Žalobkyňa nepreukázala opodstatnenosť uplatnenej náhrady a stále menila hodnotu nehnuteľností. V priebehu súdneho konania súhlasila s hodnotou, ktorú navrhol žalovaný. Súd mal vychádzať z postoja strán sporu v priebehu konania a prihliadnuť na skutočnosť, že žalobkyňa nemala úspech v celosti, lebo v konaní nepreukázala hodnotu nehnuteľností. Súd túto hodnotu ustálil rozdielne od návrhu žalobkyne a v súlade s hodnotou, ktorú navrhol žalovaný. Súd nemal rozhodovať o zastavení konania v prevyšujúcej časti, pretože hodnota nehnuteľností sa má zistiť a súd pri vyporiadaní spoluvlastníckeho podielu z tejto hodnoty

vychádza. Pokiaľ súd pripustil späťvzatie žaloby nad sumu 3.500 EUR a v tej časti konanie zastavil, nemohla mať žalobkyňa vo veci plný úspech.

4. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že žalovaného pred podaním žaloby vyzvala listom z 06. 11. 2017, aby sa vyjadril, či je ochotný vyplatiť sumu 3.500 EUR za jej spoluvlastnícky podiel, na čo žalovaný nereagoval a preto podala na súde žalobu. Žalovaný ani na súde nemal záujem sa dohodnúť so žalobkyňou na výške spoluvlastníckeho podielu. Pojednávanie bolo odročené len z podnetu žalovaného, za účelom jeho výsluchu, ktorému sa vyhýbal. Výška náhrady za spoluvlastnícky podiel, ktorú žalobkyňa požadovala, bola totožná s konečnou náhradou, ktorá jej bola priznaná rozsudkom. Vzhľadom na postoj žalovaného pred podaním žaloby a v priebehu súdneho konania nie je dôvod s poukazom na § 257 CSP, kre ktorý by nemal súd žalobkyni priznať plnú náhradu trov. Žalobkyňa bola v spore v celom rozsahu úspešná. Okresný súd o trovách správne rozhodol podľa zásady úspechu v spore, lebo jej návrhu bolo v celom rozsahu vyhovie. Z uvedených dôvodov navrhla rozhodnutie okresného súdu potvrdiť a priznať náhradu trov odvolacieho konania..

5. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovaného a napadnuté rozhodnutie v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil, pretože rozhodnutie o trovách konania je vecne správne.

6. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Odvolanie žalovaného nebolo dôvodné. V posudzovanej veci okresný súd rozhodol o nároku žalobkyne na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP, s odôvodnením, že podielové spoluvlastníctvo strán sporu zrušil a vyporiadal tak, ako navrhla žalobkyňa. Správnosť uvedeného záveru žalovaný nespochybnil, nepreukázal, že mal záujme vysporiadať spoluvlastníctvo dohodou mimosúdne a takým spôsobom, ako požadovala žalobkyňa v predžalobnej výzve zo dňa 06. 11. 2017. Žalovaný neuviedol ani dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by mohol súd výnimočne, podľa § 257 CSP nepriznať žalobkyni náhradu trov konania. Súd vychádzal aj z postoja strán sporu v priebehu konania. Ak by bolo pravdivé tvrdenie žalovaného, že žalobkyňa súhlasila s hodnotou, ktorú navrhol žalovaný, nevysvetlil, prečo nereagoval na predžalobnú výzvu a v priebehu konania považoval za sporú hodnotu nehnuteľností. V konaní požadoval započítanie pohľadávky z titulu pôžičky na kúpu nehnuteľností, pričom okresný súd zistil, že jej vrátenia sa domáhajú rodičia žalovaného v inom konaní sp. zn. 6C/36/2017. Okresný súd v bode 6. odôvodnenia rozhodnutia správne uviedol, že tieto okolnosti nie sú pre posúdenie veci relevantné. Odvolací súd dodáva, že pre vyčíslenie trov v konaní je rozhodujúca hodnota sporného podielu. Čiastočné späťvzatie žaloby bolo odpoveďou žalobkyne na správanie žalovaného, ktorý sa nedostavil na pojednávanie 23. 11. 2018 a žalobkyňa mala záujme vec ukončiť súdnym zmiernom, ktorý deklaroval aj právny zástupca žalovaného.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhoduje súd aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Výrok, ktorým krajský súd rozhodol, že žalobca je povinný nahradiť žalobkyni trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 % je odôvodnený podľa § 255 ods. 1 CSP tým, že žalobkyňa bola v odvolacom konaní úspešná a trovy jej vznikli podaním vyjadrenia k odvolaniu.

9. Rozhodnutie okresného súdu vo výrokoch, ktorými zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo strán sporu a konanie čiastočne zastavil nebolo odvolaním dotknuté a v tejto časti nadobudlo právoplatnosť doručením rozhodnutia okresného súdu stranám sporu.

10. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.