

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Cob/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818202330
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kohút
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8818202330.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Kohúta a sudcov JUDr. Jozefa Angeloviča a JUDr. Anny Ilčinovej, v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. JUDr. Pavol Pospecha, advokát, Lichnerova 23, 903 01 Senec, IČO: 51474786, proti žalovanému: V. H., J.. X.XX.XXXX, E. XXXX/X, XXX XX E., v konaní o zaplatenie 7.059,04 eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 7Cb/45/2018-122 zo dňa 23. mája 2019, o späťvzatí odvolania, takto jednohlasne

rozhodol:

Vracia vec súdu prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom vyhláseným na pojednávaní dňa 23.5.2019 Okresný súd Vranov nad Topľou rozhodol takto:

„Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.186,08 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 18.3.2017 do zaplatenia v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamieta.

Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 66 %, s tým, že o výške tejto náhrady súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.“

2. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie, ktoré následne zbral späť.

3. Skôr ako mohol pristúpiť odvolací súd k rozhodnutiu, či toto odvolanie pripúšťa, skúmal či sú splnené procesné podmienky pre takéto rozhodnutie. Z písomného vyhotovenia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd zistil, že prvý výrok rozsudku vyhláseného na pojednávaní dňa 23.5.2019 nie je totožný s prvým výrokom rozsudku uvedeným v písomnom vyhotovení, keď súd prvej inštancie vyhlásil rozsudok, podľa ktorého bol žalovaný povinný zaplatiť úrok z omeškania od 18.3.2017, avšak podľa písomného vyhotovenia tohto rozsudku bol povinný zaplatiť úrok z omeškania od 18.3.2011. Tu odvolací súd poukazuje na to, že súd je viazaný vyhláseným rozsudkom tak ako vyhlásil na pojednávaní a nemôže ho následne meniť v jeho písomnom vyhotovení. Zároveň je potrebné konštatovať, že v záhlaví rozsudku je nesprávne uvedené priezvisko právneho zástupcu žalobcu (Prospecha), pričom jeho správne priezvisko je Pospecha. Rovnako v takomto záhlaví je nesprávne uvedená adresa trvalého pobytu žalovaného (E. XXXX/X, E.), pričom jeho správna adresa je E. XXXX/X, E..

4. Poukazujúc na uvedené preto odvolací súd vrátil vec súdu prvej inštancie na vydanie opravného uznesenia, ktorým opraví prvý výrok vyhláseného rozsudku súdu prvej inštancie ohľadom dátumu, kedy má byť žalovaný zaviazaný zaplatiť úrok z omeškania, ako aj záhlavie napadnutého rozsudku v označení priezviska právneho zástupcu žalovaného a jeho adresy. Následne po doručení tohto opravného uznesenia súd prvej inštancie vyčká na prípadne podanie odvolania niektorej zo strán sporu

a následne vec bezodkladne predloží odvolaciemu súdu za účelom rozhodnutie o späťvzatí odvolania žalovaného.

5. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).