

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 3T/70/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619010276  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619010276.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. mája 2020 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Lóšku a prísediacich Dušana Zelenku a Pavla Marka takto

### r o z h o d o l :

1. obžalovaný E. P., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom J. U., B. X/X, prechodne bývajúcí v U., J. XXX/X
2. obžalovaný E. H. Z., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom Q., prechodne bývajúcí v U., E. XX/XX, t. č. N. T. T.,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

07.03.20198 po návrhu obvineného E. P. a po spoločnej dohode prišli okolo 23.00 h v obci U. na E. XX/XX k obchodu s potravinami pod názvom „E. obchod“, do ktorého po tom, čo obvinený E. P. s prineseným hasákom vypáčil visiaci zámok na vstupných mrežiach a vypáčil vstupné jednokrídlové drevené dvere v oblasti uzamykacieho mechanizmu, spoločne vnikli a z obchodu odcudzili peniaze v hotovosti v sume 135 Eur, cigarety a alkoholické nápoje rôznych značiek, v celkovej hodnote 614,39 Eur, ku škode majiteľky obchodu I. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., C. XXX/XX, ktorej ďalej vypáčením mreží a dverí spôsobili škodu vo výške 60,99 Eur a takto obvinený E. P. konal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec č. k. 3T/138/2018 z 26.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 14.12.2018 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a iné a obvinený E. H. Z. takto konal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu A. sp. zn. 22T/33/2018 z 22.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 22.05.2018 uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c, ods. 4 písm. f Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e Tr. zák.,

t e d a

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili čin vlámaním, a čin spáchali, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdení,

t ý m s p á c h a l i

- prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. b, ods. 2 písm. b Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný E. P.

podľa § 212 ods. 2, § 36 písm. l, § 37 písm. m, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

obžalovaný E. H. Z.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného Petra Oláha upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., nakoľko pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec pod č. 2T 129/2019 z 12.11.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3To/154/2019 z 19.02.2020 pre § 194 ods. 2 Tr. zák., a to trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a Tr. zák. súd u obžalovaného E. P. ukladá trest prepadnutia veci, a to 1 pár topánok zn. Puma hnedej farby, 1 ks hasák č. 290420 .

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obidvaja obžalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej I. škodu v sume 60,99 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú I. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení sa prokurátor, obidvaja obžalovaní, obhajca, zákonný zástupca a zástupca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny A. vzdali práva na podanie odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice.