

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7Csp/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119211960
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mgr. Miriam Plavčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119211960.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, pred sudkyňou Mgr. Mgr. Miriam Plavčákovou, v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava proti žalovanému: X. H., X. G. XX.XX.XXXX, L. L. XXX/XX, G. X. Y., o zaplatenie sumy vo výške 115,89 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz č.k. 7Csp/27/2019-49 zo dňa 19.12.2019.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 11,67 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11,67 € od 29.07.2017 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku súd žalobu zamieťa.

IV. Žalovanému súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 21.08.2019, sa žalobca proti žalovanému domáha zaplatenia sumy vo výške 115,89 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 115,89 € od 29.07.2017 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 28.09.2015 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na dobu neurčitú (ďalej len „Poistná zmluva“), v zmysle ktorej si dohodli spôsob platenia ročného poistného štvrťročne. Poistné sa stalo splatným dňa 28.09.2016. Žalovaný sa dostal do omeškania s platbou poistného, čím došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti. Následne žalobca uviedol, že na základe zákona č. 381/2001 Z.z. má nárok na poistné do 28.07.2017 vo výške 115,89 €. Na preukázanie svojich tvrdení predložil:

- Poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 5)

- Zánik poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienka zo dňa 13.09.2017 (č.l. 6)

3. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 19.12.2019, č.k. 7Csp/27/2019-49. Ten sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, pretože zásielka sa súdu dňa 04.03.2020 vrátila ako nedoručená.

4. Podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

5. Vydaný platobný rozkaz súd podľa § 266 ods. 3 C.s.p. zrušil pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk žalovanému

6. Žaloba bola žalovanému doručovaná na adresy uvedené v žalobe aj na adresy evidované v registri obyvateľov Slovenskej republiky a taktiež zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu.

7. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

8. Súd sa oboznámil s listinami, tvoriacimi obsah súdneho spisu a s ostatným obsahom súdneho spisu. Z predložených listinných dôkazov a z nesporných tvrdení procesných strán mal súd za preukázaný nasledujúci skutkový stav:

9. Z nesporných tvrdení procesných strán a z Poistnej zmluvy mal súd za preukázané, že žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 28.9.2015 Poistnú zmluvu, ktorej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom, pričom poisťníkom bol žalovaný. Ročné poistné je podľa tejto Poistnej zmluvy 104,56 €, splatné štvrťročne a lehotné poistné za jeden štvrťrok predstavuje sumu 35,- €.

10. Zo Zániku poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienky zo dňa 13.09.2017 mal súd za preukázané, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poistného a oznámil mu, že Poistná zmluva zanikla dňa 28.07.2017.

11. Z nesporného tvrdenia žalobcu mal súd za preukázané, že žalovaný nezaplatil splátku poistného splatnú dňa 28.9.2016. Z obsahu žaloby v spojení s Listinou Zánik poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienky zo dňa 28.07.2017, vyplýva, že žalobca si uplatňuje dlžné poistné za obdobie od 28.9.2016 do 28.7.2017.

12. Žaloba neobsahovala žiadne iné skutkové tvrdenia. Závery o tom, kedy poistenie zaniklo a aká je výška nároku žalobcu nie sú skutkovými tvrdeniami, ale záverom žalobcu o oprávnenosti jeho nároku a jeho výške (právnym posúdením). Výška žalovaného nároku nepredstavuje žiadne skutkové tvrdenie. Predmetom konania je nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie dlžného poistného na povinné zmluvné poistenie vo výške 115,89 € s príslušenstvom.

Skutkové a právne závery súdu:

13. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

14. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

15. Pretože predmetom konania je zaplatenie sumy 115,89 €, čo je menej ako 1.000,- €, išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, pojednávanie na prejednanie veci súd v súlade s § 297 písm. b) CSP nenariadil. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu v lehote podľa § 219 ods. 3 CSP.

16. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon o PZP“), poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

17. Zákon č. 381/2001 Z. z. (m. i.) upravuje spôsob zániku poistenia pre nezaplatenie poistného a zároveň určuje aj presný okamih zániku poistného vzťahu (viď § 9 ods. 4 cit. zákona). Takto koncipovaná právna norma vo svojej hypotéze presne, zrozumiteľne a úplne formuluje spôsob i okamih zániku právneho vzťahu. V tejto súvislosti nie je zřejmý priestor pre subsidiárne použitie všeobecnej právnej úpravy (poznámka súdu - z rozhodnutia vyplýva, že všeobecnou právnou úpravou sú v danom prípade ustanovenia občianskeho zákonníka o zániku poistenia)/rozhodnutie NS SR sp. zn. 7 MCdo 8/2013 z 9.7.2014/.

18. Okresný súd v Žiline rozsudkom z 30. mája 2006, č.k. 20Cb 76/2006-35 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 4 278,60,-- Sk s 12,5 % úrokom z omeškania od 2.11.2003 do zaplatenia. Vo zvyšku v sume 6 418,40,-- Sk žalobu zamietol. Žalovanému nepriznal náhradu trov konania.

Podľa odôvodnenia rozhodnutia žalobca ako poisťovateľ so žalovaným ako poisťníkom uzavrel poistnú zmluvu č. 1360748739 s účinnosťou od 1. januára 2003 na neurčito, ktorej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zmluvné strany dohodli ročné poistné vo výške 25 672,-- Sk splatné v štvrťročných splátkach vždy k 1. januáru, k 1. aprílu, k 1. júlu a k 1. októbru príslušného kalendárneho roka. Podľa všeobecných poistných podmienok je poistným obdobím jeden kalendárny rok a splatnosť poistného nastáva prvým dňom poistného obdobia, t.j. dňom 1. januára. Za prvý a

druhý štvrťrok roku 2003 žalovaný zaplatil časť poistného v dvoch splátkach po 6 418,-- Sk. Za tretí štvrťrok 2003 žalovaný časť poistného, ktoré bolo splatné k 1. júlu 2003 nezaplatil. Pretože poistné nezaplatil ani v zákonom stanovenej jednomesačnej lehote, dňom 1. augusta 2003 poistná zmluva zanikla. Žalobcovi vzniklo právo na poistné až do konca kalendárneho mesiaca, v ktorom poistenie zaniklo, t.j. od 1. júla 2003 do 31. augusta 2003 vo výške 4 178,60,-- Sk. Žalovaný sa dostal do omeškania, lebo poistné neuhradil riadne a včas, preto podľa § 369 a § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka mu vzniklo právo na úrok za omeškania. Žalobcom uplatnený úrok 12,5 % ročne neprekračuje zákonný rámec. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a pomerného úspechu žalovaného (20%). Žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, a preto mu náhradu trov konania nepriznal.....Záver NS SR: Pri uvedenom dohodnutom platení poistného potom dochádza k zániku poistenia do jedného mesiaca od dátumu splatnosti jednotlivkej splátky poistného, tak ako to konštatoval vo svojom rozhodnutí súd 1. stupňa. V danom prípade žalovaný nezaplatil poistné splatné 1. júla 2003. Dňom 1. augusta 2003 potom došlo k zániku poistenia (§ 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z.). Žalobcovi vzniklo právo na poistné až do konca kalendárneho mesiaca, v ktorom poistenie zaniklo, teda do 31. augusta 2003 (§ 11 ods. 9 zákona č. 381/2001 Z.z.)./ Rozhodnutie NS SR sp. zn. 6 Obdo 22/2007 zo 7.8.2008/

19. Podľa § 796 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

20. Podľa § 796 ods. 2 OZ, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

21. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Zmluvné strany spolu platne uzatvorili poistnú zmluvu, ktorej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistníka, ktorým bol žalovaný. Na základe tejto zmluvy vznikla žalobcovi ako poisťovní povinnosť poskytnúť žalovanému poistné plnenie v prípade vzniku poistnej udalosti a žalovanému ako poistenému povinnosť platiť dojednané poistné. Zo žaloby vyplýva, že žalovaný nezaplatil splátku poistného, ktorá sa mala stať splatná dňa 28.9.2016.

23. Poistné je spravidla splatné prvého dňa poistného obdobia (§796 ods. 2 Občianskeho zákonníka). V prejednávanej veci sa však sporové strany dohodli, že poistné, ktoré by inak bolo splatné 28.9 príslušného kalendárneho roka, bude splatné v štvrťročných splátkach, čo v súlade s § 769 ods. 2 bolo v termínoch 28.9., 28.12., 28.3. a 28.6. príslušného kalendárneho roka.

24. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. poistenie zodpovednosti zaniklo v danom prípade zo zákona uplynutím jedného mesiaca od splatnosti príslušnej splátky poistného (ak nebola v poistnej zmluve dojednaná dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, čo žalobca ani netvrdil ani nepreukázal). Súd vychádzal zo skutkových tvrdení žalobcu (ktorých bolo minimum a boli príliš stručné, avšak postačujúce na meritórne prejednanie veci) o tom, že žalovaný nezaplatil splátku poistného splatnú 28.9.2016. V súlade s § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. poistenie zodpovednosti žalovaného zaniklo uplynutím jedného mesiaca od 28.09.2016, tj. dňa 28.10.2016.

25. V danom prípade nie je možná ani aplikácia ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, pretože žalobca ani netvrdil (ani nepreukázal) existenciu dohody so žalovaným, podľa ktorej by sa nezaplacením štvrťročnej splátky stalo splatné celé ročné poistné.

26. Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poisťovníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

27. Pretože poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú a zanikla pred koncom poistného obdobia, vznikol žalobcovi podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. nárok na zaplatenie pomernej časti poistného do dňa zániku poistenia, t.j. za obdobie jedného mesiaca. Pretože ročné poistné bolo dojednané vo výške 140 €, poistné za 1 mesiac predstavuje sumu vo výške 11,67 € (140 €/12 mesiacov). Súd v tejto časti vyhodnotil žalobu ako dôvodnú.

28. Súd dodáva, že zo žaloby ani z jej príloh nie je zrejmé, prečo si žalobca uplatnil poistné za dlhšie obdobie.

29. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v období od 16.03.2016 do súčasnosti je vo výške 0,00 %. Výška úrokov z omeškania je teda 5 % ročne.

32. Pretože žalovaný nezaplatil dlžnú splátku poisťného v lehote splatnosti (28.09.2016), vznikol žalobcovi od nasledujúceho dňa nárok na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy (11,67 €) vo výške ustanovenej § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., teda v sadzbe 5 % ročne. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zákonom ustanovenej výške, avšak od neskoršieho dňa, preto jeho nárok na zaplatenie úroku z omeškania vyhodnotil ako dôvodný v časti, ktorá sa vzťahovala na dôvodne uplatnenú istinu.

33. Žalobu vo zvyšku uplatnenej istiny - 104,22 € (115,89 € - 11,67 €) a úroku z omeškania z nedôvodne uplatnenej súd vyhodnotil ako nedôvodnú a zamietol ju.

34. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p."), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p.. Vzhľadom na to, že žalobca sa v konaní domáhal zaplatenia sumy 115,89 € a súd jeho žalobe vyhovel iba v časti zaplatenia sumy 11,67 €, je nepochybné, že úspešnejší v konaní bol žalovaný. Pretože žalovanému zo súdneho spisu žiadne trovy konania nevyplývajú, súd mu ich náhradu s prihliadnutím na zásadu hospodárnosti konania nepriznal (Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. 2. 2018, sp. zn. 7Cdo/14/2018).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 CSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).