

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10Er/447/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215205480
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudovít Majerčík
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4215205480.2

Uznesenie

Okresný súd Komárno v exekučnej veci oprávneného : EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti povinnému : V. F. nar. XX.X.XXXX, V. XXX o vymoženie pohľadávky vo výške 1.113,15 eur s prísl. a trov exekúcie

rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Na základe návrhu na vykonanie exekúcie spísaného do zápisnice pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., na Exekútorskom úrade Bratislava, dňa 4.3.2015, sa oprávnený domáhal voči povinnému vymoženiu pohľadávky vo výške 1.113,15 eur s príslušenstvom a trov exekúcie. Exekučným titulom je uznesenie Okresného súdu Komárno sp. zn. 6C/78/2013-59, zo dňa 4.3.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.4.2014 a vykonateľnosť dňa 29.5.2014. Žiadosť o udelenie poverenia bola Okresnému súdu Komárno doručená dňa 8.4.2015.

2. Okresný súd Komárno vydal poverenie na vykonanie exekúcie č. 5401 125114 dňa 14.5.2015, v konaní vedenom pod sp. zn. 10Er/447/2015 pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., Exekútorský úrad Bratislava (EX 14081/15).

3. Dňa 31.5.2019 doručil súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD., Exekútorský úrad Bratislava Okresnému súdu Komárno podnet na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, spolu so súhlasom oprávneného na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku. Súdny exekútor v predmetnom podnete uviedol, že počas exekučného konania bolo zistené, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie a poukázal aj na súhlas oprávneného na zastavenie exekúcie. Trovy exekúcie súdom priznať nežiadal.

4. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „EP“), ak tento zákon v § 243i až 243k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401.html>> neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa 57 ods. 1 písm. h) EP exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

6. Podľa § 58 ods. 1 EP exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

7. Súd zistil, že zo „Správy o stave exekúcie“ zo dňa 29.5.2019 vyplýva, že počas exekučného konania bolo u povinného zistené, že nevlastní žiaden nehnuteľný majetok, nevlastní žiadne motorové vozidlo, nemá vedený účet v banke, prípadne ak bankové účty má, sú bezobratové a nepoberá mzdu ani žiadny iný príjem. Povinný na predvolania a výzvy súdneho exekútora nereagoval, pohľadávka od začatia exekučného konania nebola uhradená ani čiastočne. Nakoľko povinný nedisponuje žiadnym majetkom, ktorý by bol vhodný na exekúciu a nie je v budúcnosti predpoklad uspokojenia pohľadávky oprávneného, súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj z podnetu súdneho exekútora a samotného oprávneného rozhodol, že exekúciu zastaví.

8. Podľa § 196 EP za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

9. Podľa § 200 ods. 5 EP ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. Podľa § 203 ods. 2 prvá veta EP ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

11. Nakoľko si súdny exekútor v danom prípade trovy exekúcie neuplatnil, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Proti II. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.