

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3Em/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620200478
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620200478.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci maloletých H.: A. Y. F., W.. X.X.XXXX E. R. Q. X. F., W.. X.X.XXXX, I. F. C., V. XX, H. Y.: Y. A. G., W.. X.X.XXXX, M. F. C., V. XX E. I. M. F., W.. XX.XX.XXXX, M. F. C., V. XX, o návrhu starých rodičov: Š. F., W.. X.XX.XXXX E. R. F., W.. XX.X.XXXX, M. F. C., V. XX, v konaní o výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

I. Konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e**.

odôvodnenie:

1. Dňa 27.1.2020 podali navrhovatelia - starí rodičia návrh na výkon rozhodnutia Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 14P 92/2019 zo dňa 22.11.2019.

2. Uznesením tunajší súd v konaní sp. zn. 14P 92/2019-106 zo dňa 22.11.2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk starých rodičov s maloletými deťmi tak, že starí rodičia sú oprávnení stretávať sa s maloletými každý nepárny víkend v roku v sobotu v čase od 09:00 hod. do 17:00 hod., v nedeľu v čase od 09:00 hod. do 17:00 hod., počas veľkonočných sviatkov v deň veľkonočnej nedele v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod. a počas vianočných sviatkov dňa 25.12. v čase 09:00 hod. do 18:00 hod. a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Starí rodičia sú povinní prevziať si maloletých v mieste bydliska matky maloletých a odovzdať ich matke taktiež v mieste jej bydliska. Matka je povinná deti riadne a včas pripraviť. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka a uznesením Krajský súd v Košiciach pod sp. zn. 8CoP 47/2020 zo dňa 25.3.2020 zmenil uznesenie tak, že návrh starých rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žalobca, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 390 písm. d) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti.

6. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak

8. Nakoľko krajský súd zrušil uznesenie tunajšieho súdu o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 22.11.2019, nastali okolnosti po vzniku exekučného titulu, ktoré spôsobili zánik uloženej povinnosti.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)