

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118209919
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3118209919.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobkyne: B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., ul. E. XXX/XX, zastúpená JUDr. Šimonom Cibulkom, advokátom so sídlom v Trenčíne, Hodžova 53 proti žalovanému: Y. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., zastúpený JUDr. Martinom Bartkom, advokátom so sídlom v Trenčíne, ul. Piaristická 6667 a JUDr. Silviou Bartkovou, advokátkou so sídlom v Trenčíne, ul. Piaristická 6667, o zákaz priblíženia, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 23. januára 2020, č.k. 17C/50/2018-172 takto

rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie m e n í v napadnutej časti, t.j. vo výroku III. o trovách konania tak, že žalovanému priznáva voči žalobkyni nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 50 %.
- II. Žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol žalobu (výrok I.), ktorou sa žalobkyňa ako bývalá manželka žalovaného domáhala voči nemu zákazu priblíženia k nej z dôvodu násillia a hrozby násillia voči nej. Dôvodom zamietnutia žaloby bolo nepreukázania žalobkyňou tvrdeného násillia a jeho hrozby. Výrokom II. zrušil v konaní nariadené neodkladné opatrenie a napokon výrokom III. priznal v konaní úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to podľa § 255 ods. 1 CSP.
2. Proti rozhodnutiu, a to do výroku III. o trovách konania podala odvolanie žalobkyňa, ktorá žiadala napadnuté rozhodnutie zmeniť a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznať, pretože na jeho strane sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré je dôvodné úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznať na základe § 257 CSP. Za tieto dôvody považovala žalobkyňa skutočnosť, že žaloba nebola podávaná ako zjavne nedôvodná, keď na začiatku konania bolo nariadené a odvolacím súdom potvrdené neodkladné opatrenie, ktorým bol zákaz priblíženia sa žalovaného k žalobkyni nariadený. Žalobkyňa poukázala na sofistifikované konanie žalovaného, pri násilí tvrdenom voči nej, ktoré žalovaný páchal tak, aby bolo ťažko preukázateľné. Akceptovala svoju dôkaznú núdzu a rozhodnutie vo veci, no uvedené okolnosti žiadala zohľadniť ako dôvody hodné osobitného zreteľa pri rozhodovaní o trovách konania. Súčasne za takéto dôvody považovala svoje osobné a majetkové pomery, pretože za posledné mesiace dosahuje príjem iba 560 eur, z ktorého musí viesť domácnosť a starať sa o maloletého syna.
3. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žiadal napadnuté rozhodnutie potvrdiť, pretože žalobu považoval za účelovú s cieľom znemožniť stretávanie sa žalovaného so spoločným maloletým synom.
4. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v zmysle ust. § 380 ods. 1 a nasl. CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej časti zmeniť podľa § 388 CSP.
5. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.
6. Odvolací súd v posudzovanom prípade nachádza dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré je výnimočne možné čiastočne nedodržať princíp náhrady trov konania založený na úspechu vo veci. Akceptuje poukaz žalobkyne na nariadené a odvolacím súdom potvrdené neodkladné opatrenie,

ktoré skutočne nasvedčuje istej miere osvedčenia tvrdení žalobkyne, i keď miera preukaznosti tvrdení žalobkyne nepostačovala na ich jednoznačné preukázanie a s tým spojené vyhovenie žalobe. Súčasne je potrebné zohľadniť špecifiká sporu založeného na tvrdení o domácom násilí, pre ktorý býva zložitá dôkazná situácia oznamovateľa typická. Zároveň hrozba náhrady vysokých trov konania neúspešného oznamovateľa domáceho násillia by nemala vytvárať ďalšiu prekážku pre obranu pred touto závažnou a rozšírenou formou násillia aj formou civilného sporového konania. Popri uvedenom význame nariadeného neodkladného opatrenia v tejto konkrétnej veci predstavujú uvedené všeobecné špecifiká sporu založeného na tvrdeniach o domácom násilí dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré odvolací súd považoval za opodstatnené zníženie rozsahu náhrady trov prvoinštančného konania žalovaného na 50 % ich celkového rozsahu. Príjmové pomery žalobkyne za takýto dôvod odvolací súd nepovažoval.

7. Vzhľadom na uvedené považoval odvolací súd odvolanie za čiastočne dôvodné, a preto rozhodol tak, že rozhodnutie v napadnutej časti zmenil ako je uvedené vo výroku.

8. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 2 a § 255 ods. 1 CSP a pre rovnakú mieru úspechu strán sporu v odvolacom konaní nepriznal žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

9. Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať dovolanie za podmienok stanovených v ust. § 419 až § 425 CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.