

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1409209833
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1409209833.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Chalupku a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Janky Richterovej v právnej veci žalobcu: H.. S. Q., K.. XX.XX.XXXX, I. O.: J. Ú. Č..XXXA, O., zastúpený: JUDr. Janka Hazlingerová, advokátka so sídlom: Nobelova 9, Bratislava, proti žalovanej: H.. J. Q., Y.. B., K.. XX.XX.XXXX, I. O.: W. X, O., zast. Consilior Iuris s.r.o. advokátska kancelária so sídlom: Radlinského 51, Bratislava, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na odvolanie žalovanej voči rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 7C/347/2009-1153 zo dňa 08.07.2019, na odvolanie žalovanej voči uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV č.k. 7C/347/2009-463 zo dňa 29.03.2012 a na odvolanie žalovanej voči uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV č.k. 7C/347/2009-534 zo dňa 03.10.2012, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 7C/347/2009-463 zo dňa 29.03.2012 **p o t v r d z u j e**.

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 7C/347/2009-534 zo dňa 03.10.2012 **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi sa **p r i z n á v a** náhrada trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie návrh žalovanej na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol.

II. Súd z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu:

a/ Nehnutelnosti:

1. Rodinný dom B. O., J. Ú. XXXA, W. Č. XXXX, postavený na parcele registra „C“ parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 257 m² a

- parcela registra „C“ parc. č. XXXX/XX - záhrady o výmere 351 m²,
- parcela registra „C“ parc. č. XXXX/XX - lesné pozemky o výmere 380 m²,
- parcela registra „C“ parc. č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 257 m², vedené na LV č. XXXX, kat. územie S. B. v hodnote 892.000,- eur

2. Záhradnú chatu v obci S., okres Malacky, súpisné číslo XXX, postavená na parcele registra „C“ parc. č. XXXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 31 m²,

- parcela registra „C“ parc. č. XXXXX/XX - zastavané plochy a nádvorí o výmere 31 m² a
- parcela registra „C“ parc. č. XXXXX/XXX - trvalé trávne porasty o výmere 227 m²,
- parcela registra „C“ parc. č. XXXXX/XX - záhrada o výmere 403 m² vedené na LV č. XXXX, kat. územie S.,
- parcela registra „C“ parc. č. XXXXX/X - záhrada o výmere 4548 m², vedené na LV č. XXXX kat. územie S. v podiele 1/82 v hodnote 72.000,- eur

b/ Obchodný podiel v obchodnej spoločnosti TENEX, spol. s r.o., so sídlom Drobného 27, Bratislava, IČO: 31 399 011 v hodnote 129.800,- eur
 všetko v hodnote 1.093.800,- eur

III. Súd z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej:

a/ hodnotu nehnuteľnosti 100.000,- eur - bytu č. XX na X. V.. B. O.ratlave, ulica X. W., vchod č. X, o výmere 68 m², pozostávajúci z troch izieb, kuchyne, chodby, kúpeľne, WC a loggie, nachádzajúci sa v bytovom dome, súp. č. XXXX, na parcele registra „C“ parc. č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvorí, vedený na LV č. XXXX, kat. územie S. B., v podiele 1/1 a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti XXXX/XXXXXX; a hodnotu nebytového priestoru - garážový box č. X - XXX, vchod L. E. X, X. V. v stavbe zapísanej ako obj.č. XXX - garáž.box, nachádzajúci sa v stavbe, iná budova, so súpisným č. XXXX, postavenej na parcele registra „C“ parc. č. XXXX/XX, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu:X/XXX, katastrálne územie S. B., vedená na LV č. XXXX; v celkovej hodnote 100.000,- eur

b/ Hnuteľné veci :

1.Osobné motorové vozidlo značky Mercedes C kompresor 200, ŠPZ O.-XXX H. v celkovej hodnote 1.000,- eur všetko spolu v hodnote 101.000,- eur

IV. Súd určil vyrovnací podiel žalovanej vo výške 317.180,- eur bez uloženia povinnosti výplaty žalobcovi zaplatiť vyrovnací podiel žalovanej vo výške 317.180,- eur.

V. Žalobcovi súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 30%.

VI. Súd o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie právne odôvodnil podľa § 2 ods. 1, 2, § 3 ods. 1, § 4 Občianskeho zákonníka, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 2, § 333, § 334, § 339 CSP a vecne tým, že Navrhovateľ sa návrhom doručeným na Okresný súd Bratislava IV dňa 29.09.2009 domáhal vypořádania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoze manželstva s odporkyňou z dôvodu, že po rozvoze ich manželstva, nedošlo medzi nimi k dohode o vypořádání BSM.

3. Okresný súd Bratislava IV rozhodol vo veci samej rozsudkom č.k. 7C 347/09-723 zo dňa 11.07.2013. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 5Co 686/2013 - 758 zo dňa 10.3.2015, právoplatným a vykonateľným dňa 10.04.2015, v spojení s opravným uznesením č.k.5Co/686/2013 - 798, 5Co/687/2013 zo dňa 19.08.2015, napadnutý rozsudok Okresného súdu Bratislava IV pod č. 7C/347/2009-723 zo dňa 11.07.2013 zmenil.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č.k. 6Cdo/2/2016 - 815 zo dňa 29.06.2016, právoplatným dňa 05.09.2016, rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10.03.2015 sp.zn. 5Co/686/2013 v znení uznesenia z 19.08.2015 sp.zn. 5Co/686/2013, 5Co/687/2013, právoplatný dňa 07.04.2015, zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala (ešte pred jeho opravou) dovolanie odporkyňa a navrhla ho zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Dovolací súd o.i. žiadal, aby súdy dali odpoveď k zvolenému spôsobu vypořádania na otázku prečo práve pomer 65 : 35 v prospech navrhovateľa, prečo má navrhovateľ dostať z majetku nadobudnutého do BSM práve o 30% viac než odporkyňa. Vytýkal, že potrebná pozornosť nebola venovaná ako porovnaniu dĺžkou časového obdobia, po ktorý mala byť ťarcha či už výlučnej starostlivosti o deti alebo výdavkov na majetok v BSM na navrhovateľovi s obdobím, kedy to tak nebolo, tak ani

prípadnému porovnaniu finančných výdavkov v takejto súvislosti vynakladaných s hodnotou celej tzv. masy BSM (kde ale nešlo kalkulovať i s výdavkami vynakladanými či benefitmi získanými zo spoločného majetku v čase po zániku BSM, ktorých usporiadaniu konanie o vyporiadanie BSM neslúži) a dovolací súd vyslovil, že takto bolo potrebné na problém nazerať. Poukázal na § 143, § 118 ods. 1, § 149 ods. 1, § 150 ods. 3 Obč.zák. vychádzajúc z obsahu práve týchto ustanovení právneho predpisu dopadajúceho na právny vzťah urobený predmetom sporu odvolaciu súdu (a pred ním i súdu prvého stupňa) dosť dobre nešlo nevytknúť to, že sa pri vyporiadaní neriadil (i) tou zásadou vlastnou konaniam o vyporiadanie BSM, podľa ktorej sa primárne majú medzi účastníkov deliť nimi nadobudnuté veci a majetkové hodnoty tak, aby tzv. výplatová povinnosť bola čo najmenšia - čomu nezodpovedalo najmä prikázanie navrhovateľovi okrem rodinného domu s pozemkami k nemu prináležiacimi aj záhradnej chaty s ďalšími pozemkami v hodnote dosahujúcej takmer štvrtinu sumy určenej odvolacím súdom na výplatu odporkyni. Akceptovať potom (bez ďalšieho) nebolo možné ani upustenie od vyporiadania aj hnutelných vecí (s výnimkou osobného motorového vozidla), najmä tých reprezentujúcich zariadenie rodinného domu i bytu s poukazom na bližšie neozrejmennú dohodu účastníkov, majúcu sa týkať takýchto vecí. V prípade dohody sa na spôsob vyporiadania nekladú prakticky žiadne podmienky a dohoda o vyporiadaní tak v sebe môže zahŕňať i vzdanie sa niektorým z manželov určitých či dokonca i všetkých vecí alebo práv, resp. majetkových hodnôt v prospech druhého manžela aj bez poskytnutia primeraného finančného vyrovnania; vyporiadanie zo zákona potom nemusí rešpektovať pravidlo rovnosti podielov (resp. odôvodniteľnú odchýlku od takého pravidla) už len z dôvodu možnosti zjavného nepomeru hodnoty hnutelných vecí ponechaných si jednotlivými manželmi pre výlučnú potrebu svoju či svojej neskoršej domácnosti alebo rodiny a nimi po zániku BSM takto užívaných. Existencia platnej dohody o vyporiadaní BSM bráni vyhovneniu návrhu na vyporiadanie súdnym rozhodnutím, a teda ako platná dohoda o vyporiadaní BSM, tak i prípadné súdne rozhodnutie takú dohodu nahrádzajúce sa musí týkať všetkého majetku tvoriaceho bezpodielové spoluvlastníctvo, ktorý existoval v čase zániku tohto spoluvlastníctva (najvyššieho súdu sp. zn. 2 Cdo 83/98, obsah komentára k ustanoveniu § 149 O. z., Eurounion Bratislava, I. diel, str. 231 - 232). Logickým dôsledkom potreby založenia každého vyporiadania BSM súdom na zásadách upravených v zákone je (a to bez ohľadu na zvolený prístup k vyporiadaniu) bezpodmienečná potreba vedomosti súdu o celej tzv. mase BSM - v prípade názoru o nemožnosti platnej dohody o vyporiadaní len časti BSM z dôvodu potreby náležitého vyporiadania BSM ako celku súdom bez ohľadu na obsah dohody považovanej v takom prípade za neplatnú a naopak v prípade opačného názoru (o možnosti takejto dohody) z dôvodu potreby zohľadnenia pri konečnom vyporiadaní i rozsahu majetku nadobudnutého jednotlivými účastníkmi podľa dohody (aby tak vyporiadanie ako celok - konečné vyporiadanie súdom - mohlo nastoliť stav súladu so zásadami vyporiadania ustanovenými v § 150 O. z.).

5. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 5Co/371/2016 - 827 zo dňa 20.09.2017 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 7C/347/2009-723 zo dňa 11.06.2013 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie je právneho názoru, že vzhľadom k rozsahu Najvyšším súdom vytknutých nedostatkov rozhodnutia súdu prvej inštancie ako aj rozhodnutia odvolacieho súdu, nie je účelné a ani v súlade so zásadou dvojinstančnosti konania doplniť dokazovanie súdom druhej inštancie (odvolacím súdom) a zaviazal súd prvej inštancie v ďalšom konaní opätovne vec prejednať v súlade s právnym názorom Najvyšším súdom Slovenskej republiky vysloveným v uznesení sp.zn. 6 Cdo/2/2016 zo dňa 29.06.2016 a týmto smerom aj doplniť dokazovanie.

6. V predmetnej veci súd v zmysle záverov dovolacie a odvolacieho súdu (§ 391CSP) vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, svedkov, listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu (Žaloba doručená súdu dňa 29.9.2009 s prílohami I.č. 1-10, Predloženie rozsudku o rozvoze č.k. 7C/267/2007 - 21 z 19.3.2008, právoplatné 13.5.2008 I.č. 12-16, Vyjadrenie žalovanej z 9.3.2010 doručené súdu 9.3.2010 I.č. 23-52, Úhrada súdneho poplatku 66,- eur 30.3.2010 I.č. 53, Vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovanej doručené súdu 28.9.2010 I.č. 65 - 69, Oznámenie o výsledku rokovaní s prílohami (Znalecký posudok č. XXX/XXXX H.. H.. F. - stanovená všeobecná hodnota rodinného domu č. s. XXXX, pozemkov par. č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX k.ú. - S. B., obec: BA, MČ S. B., okres BA IV, návrh na zmierne vyriešenie sporu, vyjadrenie k návrhu z 3.11.2010, vyjadrenie žalobcu k návrhu na zmierne vyriešenie sporu z 9.11.2010) I.č. 70-111, Zápisnica o pojednávaní z 2.12.2010 (prednesy) I.č. 111-115, Vyjadrenie žalovanej z 18.1.2011 doručené súdu 21.1.2011 s prílohami (Znalecký posudok č. XX/XXXX znalca H.. X. S.Č.) I.č. 117-146, Zápisnica o pojednávaní z 8.2.2011 (výsluch žalobcu, výsluch žalovanej) I.č. 147-154, Uznesenie č.k 7C/347/2009 - 158 zo dňa 2.5.2011 právoplatné dňa 26.5.2011 (nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odb. stavebníctvo,

odvetvie odhad hodnoty nehnuteľnosti H.. X. K.) I.č. 158-159, Uznesenie č.k. 7C/347/2009 - 161 zo dňa 2.5.2011 právoplatné dňa 1.6.2011 (nariadené znalecké dokazovanie znaleckou organizáciou z odb. ekonomika riadenie podnikov ZNALCI, s.r.o. na určenie všeobecnej hodnoty obchodného podielu obch. spoločnosti TENEX s.r.o. tak, že bude vychádzať zo stavu podielu určeného jeho kvalitou a kvantitou v dobe zániku BSM 13.5.2008, avšak z jeho ceny - cenových relácií v dobe, kedy sa vyporiadava) I.č. 161-162, ZP č. XX/XXXX súdneho znalca H.. X.. K. - určená všeobecná hodnota nehnuteľnosti v Bratislave, Líščie údolie 194A, ktoré sú evidované Správou katastra pre hl. mesto BA, okres: BA IV, obec: BA - MČ: Karlova Ves, KÚ - S. B., na LV č. XXXX ako: stavba - rodinný dom, súp. č. XXXX postavený na parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvorcia o výmere 257 m², parc. č. XXXX/XX - záhrada o výmere 351 m², parc. č. XXXX/XX - lesné pozemky o výmere 380m², parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvorcia o výmere 257m² I.č. 192-245, Vyjadrenie k Znaleckému posudku žalovanou z 12.12.2011 I.č. 256, Vyjadrenie k Znaleckému posudku žalobcom z 2.1.2012 I.č. 261, Znalecký posudok č. X/XXXX od ZNALCI s.r.o. vo veci stanovenia všeobecnej hodnoty obch. podielu obch. spoločnosti TENEX s.r.o., IČO: 31399011 I.č. 282 - 416, Doplnok k Znaleckému posudku č. XX/XXXX znalecký úkon č. XX/XXXX znalca H.. X.. K. vo veci určenia všeob. hodnoty nehnuteľnosti v O., J. Ú. XXX/A I.č. 418-460, Nesúhlas žalovanej s doplnkom k Znaleckému posudku č. XX/XXXX - znalecký úkon č. XX/XXXX doručený súdu 20.4.2012 s prílohami I.č. 469 - 474, Odvolanie proti uzneseniu č.k. 7C/347/2009 - 463 a vyjadrenie žalovanej k Znaleckému posudku č. X/XXXX I.č. 476-479, Stanovisko žalobcu k Znaleckému posudku č. X/XXXX I.č.480, Vyjadrenie žalobcu doručené súdu 10.5.2012 I.č. 481 - 488, Vyjadrenie žalovanej k vyjadreniu žalobcu doručené súdu 30.5.2012 I.č. 491-492, Vyjadrenie znal. org. ZNALCI s.r.o. k pripomienkam strán sporu k Znaleckému posudku č. X/XXXX doručené súdu 30.5.2012 I.č. 494-495, Nesúhlas so Znaleckým posudkom č. X/XXXX žalovanou doručený súdu 14.6.2012 I.č 498 - 500, Zápisnica o pojednávaní z 18.6.2012 (výsluch H.. X. Q.) I.č. 501-503, Vyjadrenie ZNALCI s.r.o. z 27.6.2012 k pripomienkam žalovanej k Znaleckému posudku č. X/XXXX I.č. 505-506, Vyjadrenie znalca H.. K. k Znaleckému posudku č. XX/XXXX a jeho doplnku č. XX/XXXX z 22.7.2012 I.č. 507-509, Žiadosť žalovanej o prepracovanie Znaleckého posudku a nesúhlas s vyplatením odmeny znal. org. ZNALCI s.r.o. za vypracovanie Znaleckého posudku č. X/XXXX doručená súdu 9.8.2012 I.č. 510-512, Vyjadrenie k listu konateľa znalec. org. ZNALCI s.r.o. žalovanou doručené súdu 31.8.2012 I.č. 514 -515, Vyjadrenie žalovanej k listu znalca H.. X.. K. doručené súdu 5.9.2012 I.č. 516 -517, Stanovisko k vyjadreniu zaml. org. ZNALCI s.r.o. žalobcom doručené súdu 26.9.2012 s prílohami I.č 519-528, Zápisnica o pojednávaní z 1.10.2012 (výsluch znalca H.. X.. K.) I.č. 529 - 531, Uznesenie č.k. 7C/347/2009 - 534 z 3.10.2012 (nariadené kontrolné znalecké dokazovanie znalcom z odb. stavebníctvo odvetvia: odhad hodnoty nehnuteľnosti H.. X. E.), Návrh žalovanej na vyporiadanie BSM z 9.10.2012 s prílohami I.č 540 - 552, Odvolanie žalovanej proti uzneseniu č.k. 7C/347/2009 - 534 z 3.10.2012 v časti výroku o zložení preddavku doručené súdu 24.10.2012, I.č. 553-555, ZP znalca H.. X.. E., Č.. XX/XXXX vo veci: rodinný dom súp. č.3226 vybudovaný na parc. č. XXXX/XX, príslušenstvo a pozemky parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX podľa LV č. XXXX, J. Ú.P. XXXA, O., KÚ - S. B., I.č. 565 - 623, Nesúhlas žalovanej so ZP č. XX/XXXX doručený súdu 21.1.2013 I.č. 629 - 631, Vyjadrenie žalobcu doručené súdu 15.2.2013 I.č. 636 - 642, Návrh žalovanej na vyporiadanie BSM z 18.3.2013 I.č. 649 - 654, Vyjadrenie žalobcu doručené súdu 17.4.2013, I.č. 669-677, Zápisnica o pojednávaní z 23.4.2013 (vyjadrenia strán sporu k znal. dokazovaniu), I.č. 679 - 683, Vyjadrenie žalovanej doručené súdu 28.5.2013 s prílohami, I.č. 693 - 709, Zápisnica o pojednávaní z 30.5.2013 (výsluch znalca X. E.), I.č. 710-714, Zápisnica o pojednávaní 11.7.2013 (vyhlásený rozsudok) I.č. 717 -721, Rozsudok č.k. 7C/347/2009 - 723 z 11.7.2013, Odvolanie proti rozsudku doručené súdu 16.9.2013 PZ žalovanej I.č. 736 - 739, Vyjadrenie žalobcu k odvolaniu doručené súdu 5.11.2013, Rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/686/2013 - 758 z 10.3.2015 právopl. 7.4.2015 I.č. 758-764, Dovolanie žalovanej doručené súdu 27.4.2015, Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/686/2013 - 798 z 19.8.2015 oprava II. výroku rozsudku), I.č. 798, Vyjadrenie žalobcu k dovolaniu doručené súdu 26.6.2015, I.č. 800, Uznesenie NS SR č.k. 6Cdo2/2016 - 815 z 29.6.2016 právopl. 5.9.2016 (rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10.3.2015 č.k. 5Co/686/2013 v znení uznesenia z 19.8.2015 č.k. 5Co/686/2013, 5Co/687/2013 zrušil rozsudok a vec vrátil na ďalšie konanie) I.č. 815 - 821, Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/371/2016 - 827 z 20.9.2017 právopl. 11.12.2017 - odvolací súdu napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vrátil na ďalšie konanie, I.č. 827 - 832, Stanovený termín pojednávania na deň 22.2.2018 I.č. 837 - 840, Vyjadrenie žalobcu doručené súdu 29.1.2018 (návrh na výsluch svedka S. Q. a pripojenie súdnych spisov sp.zn. 7C/267/2007 a sp.zn. 25P/242/2008) I.č. 841-844, Vyjadrenie žalobcu doručené súdu 2.2.2018 (návrh na výsluch svedka S. Q. a pripojenie súdnych spisov 7C/267/2007 a 25P/242/2008) I.č. 848-851, Zápisnica o pojednávaní zo dňa 17.05.2018 (pokús o mimosúdnu pokonávku §179 CSP), I.č. 869-872, Prehlásenie J. Q. zo dňa 19.02.2018, doručené na pojednávaní 14.06.2018,

I.č. 876, Zápisnica o pojednávani z dnia 14.06.2018 (výsluch žalovanej J. Q., výsluch svedka S. Q., výsluch žalobcu - pojednávane odročené na 01.10.2018 s tým, že bola podľa §181 ods.4 CSP určená žalobcovi a žalovanej prekluzívna lehota do 24.09.2018 na dodatočné splnenie povinnosti označiť alebo predložiť dôkaz a predniesť skutkové tvrdenia s tým, že právny zástupcovia strán sporu do uvedeného termínu predložia súkromný znalecký posudok, I.č.877-889, Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia z dnia 03.09.2018, doručený súdu 04.09.2018 s prílohami, I.č.893-923, Predloženie znaleckého posudku právnym zástupcom žalobcu doručené súdu 10.09.2018 (Znalecký posudok č. 183/2010) I.č. 928-962, Doplnenie dokladov k návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia doručené súdu dňa 10.09.2018, I.č. 963-981, Návrh na dokazovanie PZ žalovanej (aby v zmysle §207 CSP nariadil znalecké dokazovanie k hodnote nehnuteľnosti znaleckým ústavom, I.č. 982, Uznesenie č.k. 7C/347/2009-986 z dnia 03.10.2018, právoplatné dňa 14.02.2019 (súd nariadil neodkladné opatrenie a uložil žalovanej povinnosť zdržať sa užívania nehnuteľností vedených na LV č. XXXX S..Ú.. S. B. do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej), Zápisnica o pojednávani z dnia 15.11.2018 (výsluch svedkyne Q. B. - pojednávane odročené na neurčito s tým, že vec bude predložená Krajskému súdu v Bratislave na rozhodnutie o podanom odvolaní) I.č. 1004-1011, Podanie právneho zástupcu žalovanej doručené súdu dňa 19.12.2018 - doloženie dokladov o dedičstve (návrh na vklad z 22.03.2006, dohoda o urovnaní z dnia 22.03.2006, kúpna zmluva z dnia 22.03.2006) I.č. 1051-1062, Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/13/2019-1069 z dnia 29.01.2019, právoplatné. dňa 14.02.2019 (odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil), Návrh žalovanej na zrušenie neodkladného opatrenia doručený súdu dňa 08.04.2019 s prílohami, I.č. 1086-1092, Vyjadrenie žalobcu k návrhu žalovanej na zrušenie neodkladného opatrenia doručené súdu dňa 29.04.2019, I.č. 1102-1103, Návrh PZ žalovanej doručený súdu dňa 06.05.2019 na nariadenie znaleckého dokazovania za účelom zistenia všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti a návrh zaobstarat' odborné vyjadrenie realitných kancelárií (§206 CSP), ktoré by sa vedeli vyjadriť na otázku všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti v čase zániku BSM a v súčasnosti, I.č. 1105-1106, Prílohy súdneho spisu :spisy Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 16C/42/2009 vo veci: S. Q. D. J. Q. - o výživné pre dospelé dieťa, sp.zn. 24C/174/2007 vo veci: J. Q.U. D. H.. S. Q. U. W.. - o určenie neplatnosti právneho úkonu, sp.zn. 8C/35/2006 vo veci: J. Q. D. H.. S. Q. - o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletej J. Q., sp.zn 7C/267/2007 vo veci: H.. S. Q. D. J. Q. - o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletej J. Q., sp.zn. 25P/242/2008 vo veci maloletá J. Q. - o zníženie výživného) a zistil nasledovný skutkový stav :

7. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 7C/267/2007 - 21 z dnia 19.3.2008, právoplatným dňa 13.5.2008, bolo manželstvo strán sporu, uzavreté dňa 20.6.1987, rozvedené. Súd zveril maloletú J., K.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca s tým, že ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 3.000,- Sk mesačne a styk matky s maloletou dcérou zostal neobmedzený. Po rozvode ich manželstva, nedošlo medzi bývalými manželmi k dohode o vyporiadaní BSM a žalobca sa obrátil s návrhom na vyporiadanie BSM na Okresný súd Bratislava IV dňa 29.09.2009. Súd po zániku bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu rozvodom ich manželstva (§ 148 ods.1 Obč. zák.) v zmysle § 149 ods. 3 Obč. zák. vykonal vyporiadanie tohto bezpodielového spoluvlastníctva rozsudkom č.k. 7C 347/2009 - 723 z dnia 11.07.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co 686/2013 - 758 z dnia 10.03.2015 v spojení s opravným uznesením č.k. 5Co/686/2013 - 798 z dnia 19.08.2015. NS SR uznesením č.k. 6Cdo/2/2016 z dnia 29.06.2016 zrušil rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 10.03.2015 sp.zn. 5Co/686/2013 v znení uznesenia z 19.08.2015 sp.zn. 5Co/686/2013, 5Co/687/2013. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 5Co/371/2016 - 827 z dnia 20.09.2017 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 7C/347/2009-723 z dnia 11.06.2013 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s tým, že po oboznámení sa so spisom súdu prvej inštancie a právnym názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vysloveným v zrušujúcom rozhodnutí sp. zn. 6 Cdo/2/2016 z dnia 29.06.2016, mal odvolací súd za to, že je potrebné rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie dokazovanie a rozhodnutie vzhľadom k rozsahu Najvyšším súdom vytknutých nedostatkov rozhodnutia súdu prvej inštancie ako aj rozhodnutia odvolacieho súdu, nakoľko nie je účelné a ani v súlade so zásadou dvojinstančnosti konania doplniť dokazovanie súdom druhej inštancie (odvolacím súdom). Zaviazal súd prvej inštancie v ďalšom konaní opätovne vec prejednať v súlade s právnym názorom Najvyšším súdom Slovenskej republiky vysloveným v uznesení sp.zn. 6 Cdo/2/2016 z dnia 29.06.2016 a týmto smerom aj doplniť dokazovanie. Súd v súlade s vysloveným právnym názorom odvolacieho a dovolacieho súdu vo veci ďalej konal, doplnil a vykonal dokazovanie v zmysle ich záverov a vypočul strany sporu, navrhovaných svedkov (S. Q. I.č.884, Q. B. I.č.1005, J. Q. I.č.1008), na základe ktorých zistil skutočnú masu majetku patriaceho do BSM (v časti týkajúcej sa hnuťelných vecí s ohľadom na vyslovený záver dovolacieho

súdu, súd dodáva, že predmetom vyporiadania BSM strany sporu spravili iba osobné motorové vozidlo ale nie zariadenie rodinného domu či bytu a nežiadali o nich rozhodnúť) a súčasne s poukazom na vykonané dokazovanie zistil, ktorý z bývalých manželov sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie majetku patriaceho do BSM, ktorý z nich sa staral o rodinu a v akom rozsahu a súčasne zabezpečoval chod domácnosti a starostlivosť o dve spoločné deti J. U. S..

8. Strany sporu spravili predmetom BSM veci, ktoré ako manželia za trvania manželstva nadobudli a to : nehnuteľnosti, obchodný podiel v spoločnosti TENEX, s.r.o. a osobné motorové vozidlo zn. Mercedes C kompresor 200 (špecifikované v bodoch II. a III. výrokovej časti tohto rozsudku). Medzi účastníkmi nebola sporná špecifikácia nehnuteľných, huteľných vecí a obchodného podielu patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva a spôsob ich vyporiadania.

9. Sporná medzi stranami sporu zostala hodnota nehnuteľnosti - rodinného domu v Bratislave a hodnota obchodného podielu v obchodnej spoločnosti TENEX, s.r.o.. Hodnota ostatných nehnuteľností - záhradnej chaty v obci S. a bytu v Bratislave s garážou a osobného motorového vozidla zn. Mercedes C kompresor 200 sporná nebola.

10. K nehnuteľným veciam:

a) Rodinný dom v Bratislave špecifikovaný v bode II. písm. a/ bod. 1. výrokovej časti tohto rozsudku súd prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu tak ako žiadal, k čomu žalovaná nemala žiadne námietky, strany sporu sa nedohodli na cene tejto nehnuteľnosti, počas súdneho konania si každý z nich dal vypracovať svoj znalecký posudok a keďže cena tejto nehnuteľnosti bola určená rôzne , pričom súd v zmysle CSP dal stranám sporu lehotu (viď I.č. 871-872) na pojednávaní konanom dňa 17.05.2018 a to 15 dní na doplnenie dokazovania a listinné dôkazy, ale túto súdom stanovenú lehotu nevyužili. Na pojednávaní konanom dňa 14.06.2018 (viď I.č. 889, I.č. 891) lehotu od 14.06.2018 do 24.09.2018 na dodatočné splnenie si povinnosti predložiť súkromný znalecký posudok, ale súdom uloženú povinnosť v prekluzívnej lehote si splnil iba žalobca (I.č. 928) a v rámci tejto prekluzívnej lehoty súdu predložil znalecký posudok (žalovanej lehota márne uplynula - § 470 CSP, § 153, § 154 , § 181 ods. 4 CSP - strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania). Vzhľadom na hospodárnosť konania a ustálenú hodnotu nehnuteľnosti v konaní pred súdom súd návrh žalovanej na doplnenie dokazovania znaleckým dokazovaním zamietol (I.č. 1126 - Zápisnica z 30.05.2019). Počas celého konania boli vypracované nasledovné znalecké posudky : žalobcom predložený znalecký posudok č. XXX/XXXX, ktorým bola stanovená všeobecná hodnota predmetnej nehnuteľnosti po zaokrúhlení určená na sumu 866.000,- eur, žalovanou predložený znalecký posudok č. XX/XXXX, ktorým bola hodnota po zaokrúhlení určená na sumu 34.200.000,- Sk (t.j. 1.135.232,025 eur) a znalecký posudok č. XX/XXXX ktorým bola určená hodnota v sume 1.200.000,- eur. Súd ustanovil znalca na ocenenie tejto nehnuteľnosti a znalec H.. X. K. určil v znaleckom posudku č. XX/XXXX všeobecnú hodnotu uvedenej nehnuteľnosti po zaokrúhlení na sumu 1.250.000,- eur. Žalobca v konaní namietal správnosť výšky stanovenej všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti a na základe tejto námietky znalec vypracoval doplnok č. XX/XXXX k znaleckému posudku č. XX/XXXX a všeobecnú hodnotu nehnuteľnosti určil po zaokrúhlení na sumu 853.000,- eur. S týmto doplnkom k znaleckému posudku nesúhlasila žalovaná, a preto súd nariadil kontrolné znalecké dokazovanie na určenie všeobecnej hodnoty uvedenej nehnuteľnosti a za znalca určil H.. X. E., ktorý znaleckým posudkom č. XX/XXXX určil hodnotu predmetnej nehnuteľnosti po zaokrúhlení na sumu 892.000,- eur. Žalobca ku kontrolnému znaleckému posudku námietky nemal, žalovaná s ním nesúhlasila, nakoľko bol vypracovaný v rozpore so znaleckým posudkom č. XX/XXXX, ktorý si dala vypracovať ku dňu 7.10.2012. K námietkam žalovanej ku kontrolnému znaleckému posudku sa znalec H.. X. E. vyjadril jednak písomne a aj na pojednávaní konanom dňa 30.5.2013 s tým, že na svojom písomne podanom kontrolnom znaleckom posudku zotrval. Žalovaná žiadala pribrať znaleckú organizáciu - Súdny znalecký ústav na vypracovanie kontrolného posudku na predmetnú nehnuteľnosť. Súd jej návrh na nariadenie opätovného znaleckého dokazovania navrhovaným ústavom zamietol z dôvodu hospodárnosti konania, nakoľko vo veci boli vypracované už tri znalecké posudky na predmetnú nehnuteľnosť a tieto súdu postačovali na určenie hodnoty tejto nehnuteľnosti. Súdny znalec H.. X. K. ohodnotil predmetnú nehnuteľnosť po doplnení svojho pôvodného znaleckého posudku na sumu 853.000,- eur a H.. X. E. ako kontrolný znalec na sumu 892.000,- eur. Súd pri určení hodnoty predmetnej nehnuteľnosti, ktorá sa určovala z jej stavu v dobe zániku BSM

(dňa 13.5.2008), ale z ceny ku dňu vyporiadania, vychádzal z kontrolného znaleckého posudku č. XX/XXXX H.. X. E., ktorá bola určená na sumu 892.000,- eur. Táto hodnota sa približuje doplnenia č. 19/2012 k znaleckému posudku č. XX/XXXX H.. X. K.. G. H.. X. E. sa vo svojom znaleckom posudku o. i. vyjadril aj k znaleckému posudku č. XX/XXXX a poukázal na jeho pochybenia, pričom k doplneniu znaleckého posudku č. XX/XXXX uviedol, že znalec H.. X. K. už v doplnení svojho posudku k väčšine namietaných skutočností prihliadol, údaje doplnil, upravil a po metodickú a formálnu stránku bol dodatok vypracovaný správne. Súd poukazuje aj znalecký posudok vypracovaný znalcom H.. H. F. Č..XXX/XXXX zo dňa 20.10.2010, predložený žalobcom dňa 10.09.2018 (I.č. 929-962) na základe ktorého bola všeobecná hodnota predmetných nehnuteľností stanovená vo výške 866.000,-eur, pričom súdy už vo svojich zrušených rozhodnutiach ustáli všeobecnú hodnotu vo výške 892.000,-eur. Žalovaná neprodukovala v stanovenej lehote žiadne prostriedky procesnej obrany za účelom preukázania inej hodnoty vyporiadavanej nehnuteľnosti, pričom objektívne mohla zabezpečiť počas celého konania ako aj v rámci stanovenej lehoty ňou navrhovaný dôkaz (znalecký posudok). Súd preto ďalšie kontrolné znalecké dokazovanie nenariadil a tak ako je uvedené vyššie vychádzal z hodnoty nehnuteľnosti určenej kontrolným znaleckým posudkom, t. j. 892.000,- eur (zásada zákonnej a sudcovskej koncentrácie, hospodárnosti konania).

b) Záhradná chata v obci S. (špecifikovaná v bode II. písm. a/ bod 2. výrokovej časti tohto rozsudku) súd prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu tak ako žiadal, nakoľko žalovaná s prikázaním tejto nehnuteľnosti do jeho vlastníctva súhlasila. Strany sporu nemali námietky k hodnote tejto nehnuteľnosti vo výške 72.000,- eur a v stanovenej lehote súdu iný dôkaz o stanovení hodnoty nehnuteľnosti nepredložili (§ 153, §154 CSP).

c) žalovaná počas súdneho konania sp.zn. 7C/347/2009 predala predmetný byt č. XX B. O. s garážou (špecifikovaný v bode III. písm. a/ výrokovej časti tohto rozsudku) daný jej do vlastníctva rozsudkami súdov, v hodnote tejto nehnuteľnosti vo výške 100.000,- eur, v čase rozhodnutia súdu bola vlastníkom tretia osoba : B. Q. Y.. V., K..XX.XX.XXXX -titul nadobudnutia Kúpna zmluva B..XXXX/XX zo dňa 27.04.2016, a preto súd predmetnú nehnuteľnosť neprikázal do výlučného vlastníctva žalovanej tak ako to pôvodne navrhli strany sporu, ale rozhodol, že z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu prikazuje do výlučného vlastníctva žalovanej hodnotu uvedenej nehnuteľnosti 100.000,- eur (t. j. bytu č. XX na X. V.. B. O., T. X. W., vchod č. X, o výmere 68 m², pozostávajúci z troch izieb, kuchyne, chodby, kúpeľne, WC a loggie, nachádzajúci sa v bytovom dome, súp. č. XXXX, na parcele registra „C“ parc. č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvorcia, vedený na LV č. XXXX, kat. územie S. B., v podiele 1/1 a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX; nebytový priestor - garážový box č. X - XXX, vchod L..E. X, 1. Poschodie v stavbe zapísanej ako obj.č. XXX - garáž.box, nachádzajúci sa v stavbe, iná budova, so súpisným č. XXXX, postavené na parcele registra „C“ parc. č. XXXX/XX, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu:X/XXX, katastrálne územie S. B., vedená na LV č. XXXX). Uvedené skutočnosti neboli medzi stranami sporu sporné.

11. K obchodnému podielu súd uvádza, že žalobca sa počas trvania manželstva so žalovanou stal spoločníkom a konateľom obchodnej W. I., W..Y..R.. W. W. B. O., na P.Z. XX, P. XX.X.XXXX na Z. X/b B. O., H. : XX XXX XXX. Spoločnosť bola založená spoločenskou zmluvou zo dňa 22.06.1995 (vl.č. 9283/B). V konaní bolo preukázané, že obchodný podiel v tejto spoločnosti bol nadobudnutý zo spoločných prostriedkov za trvania manželstva strán sporu, a preto sa tento podiel stal súčasťou ich BSM. Súd neprikazuje hodnotu obchodného podielu, ale obchodný podiel, ktorý prikázal do výlučného vlastníctva žalobcovi, k čomu žalovaná nemala námietky, nakoľko tento podiel môže byť prikázaný len spoločníkovi obchodnej spoločnosti, ktorým bol len žalobca.

K výpočtu súd poukazuje na vykonané dokazovanie a rozhodnutia súdov s tým, že všeobecná hodnota obchodného podielu v uvedenej obchodnej spoločnosti bola stanovená ku dňu zániku BSM, t. j. ku dňu 13.5.2008 znaleckým posudkom č. X/XXXX na sumu 25.960,- eur a znalec pri určení hodnoty tohto podielu vychádzal z toho, že v čase zániku BSM bol žalobca vlastníkom 20% podielu na základnom imaní obchodnej spoločnosti a ďalším vlastníkom obchodného podielu a to vo výške 80% bol v čase od 6.12.2005 do 3.11.2008, t. j. aj v čase zániku BSM, syn žalobcu a žalovanej S. Q.. Zo spisu zn. súdu sp. zn. 24C/174/2007 súd zistil, že žalobca previedol Zmluvou o prevode obchodného podielu zo dňa 2.12.2005 na syna S. obchodný podiel v uvedenej spoločnosti vo výške 80%. Nakoľko žalovaná, ktorá bola v čase prevodu obchodného podielu manželkou žalobcu, nedala súhlas na prevod tohto podielu na ich syna, podala dňa 06.09.2007 na tunajší súd návrh o určenie neplatnosti právneho úkonu, t. j. aby súd určil, že prevod časti obchodného podielu v uvedenej spoločnosti je neplatný. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 24C/174/2007 a dňa 18.2.2008 súd návrhu vyhovel a rozhodol, že prevod časti obchodného podielu žalobcu na ich

syna je neplatný. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.6.2008. Pri určení všeobecnej hodnoty obchodného podielu súd vychádzal zo stavu tohto podielu v čase zániku BSM ale z jeho ceny platnej v čase rozhodovania a vychádzal z plnej hodnoty (vyčíslenej vo výške päťnásobku hodnoty ustálenej znaleckým posudkom). Na základe uvedených skutočností, tak ako je uvedené vyššie, súd prikázal obchodný podiel v spoločnosti TENEX, s.r.o. do výlučného vlastníctva navrhovateľa v hodnote 129.800,-eur, t. j. 100% hodnoty základného imania.

12. K hnutelným veciam súd podľa návrhu strán sporu mal za preukázané, že žalobca aj žalovaná spravili predmetom BSM osobné motorové vozidlo zn. Mercedes C kompresor 200, ŠPZ O.-XXX H. a iné hnutelné veci súdu nešpecifikovali. Súdom bolo k otázke masy BSM vykonané v zmysle zrušujúcich rozhodnutí dovolacieho a odvolacieho súdu vykonané všetko potrebné dokazovanie (t.j. podrobný výsluch strán sporu, svedkov, listinnými dôkazmi) za účelom objasnenia vecí patriacich do BSM a ich hodnoty a teda aj na objasnenie súboru hnutelných vecí tvoriacich súčasť tzv. masy BSM ku dňu jeho zániku, na otázku existencie takýchto vecí aj v čase vyporiadania BSM súdom, vzhľadom na možnosť opustenia niektorou, viacerými či prípadne i všetkými takými vecami dispozičnej sféry strán sporu v čase medzi zánikom BSM a jeho vyporiadaním, na ktorú by bolo treba reagovať v rámci tzv. širšieho vyporiadania pripísaním hodnoty takejto veci či viacerých vecí na vrub strany sporu, ktorý vec užíval a túto ešte v čase pred vyporiadaním BSM sám z tzv. masy BSM vyradil) a zodpovedanie otázky ohľadom obsahu stranami sporu tvrdenej dohody o čiastočnom vyporiadaní BSM, ale ani žalobca a ani žalovaná dôkazy v tomto smere v zmysle CSP neprodukovali a iné hnutelné veci okrem u ž uvedeného motorového vozidla predmetom vyporiadania BSM nespravili. Žalovaná aj keď v rámci konania na pojednávaní konanom dňa 30.5.2013 o. i. uviedla, že hnutelné veci budú riešené dohodou strán bezodplatne, prejavila záujem asi o 10 ks hnutelných vecí tieto súdu nevyšpecifikovala a nepreukázala, že by v čase rozhodnutia súdu s ohľadom na uplynutie cca 10 rokov od podania žaloby existovali a či majú úžitkovú resp. inú hodnotu). Do rozhodnutia súdu si žalovaná povinnosť predložiť a označiť dôkaz nespĺnila (§ 153, § 154, § 181 ods. 4 CSP) a špecifikáciu hnutelných vecí súdu nezaslala, preto súd o iných hnutelných veciach nerozhodol vzhľadom k tomu, že sa účastníci dohodli na ich vyporiadaní a žiadali súd, aby rozhodol len o vyporiadaní uvedeného motorového vozidla zn. Mercedes C kompresor 200, ŠPZ O.-XXX H., ktoré prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej, nakoľko predmetné vozidlo dlhodobo užíva a o jeho prikázanie do jej vlastníctva žiadali strany sporu. K hodnote tohto vozidla 1.000,-eur nemala žalovaná žiadne námietky.

13. Z obsahu súdneho spisu sp.zn. 7C/347/2009 vyplýva, že odvolací súd uložil rozsudkom č.k. 5Co/686/2013-758 zo dňa 19.08.2015, právoplatným dňa 07.04.2015 povinnosť zaplatiť žalovanej na vyrovnanie jej podielu sumu 317.180 (35% podiel z hodnoty majetku). Žalobca v zmysle právoplatného rozsudku si svoju povinnosť splnil a žalovanej sumu 317.180,-eur vyplatil a žalovaná uvedenú sumu po zrušujúcom rozhodnutí dovolacieho a odvolacieho súdu žalobcovi nevrátila, čo nebolo medzi stranami sporu sporné.

14. Cena všetkých vecí v bezpodielovom spoluvlastníctve ku dňu opätovného rozhodnutia súdu prvej inštancie 08.07.2019, predstavuje sumu 1.194.800,- eur (1.093.800,-eur + 101.000,-eur = 1.194.800,-eur). Pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch bývalých manželov (strán sporu) by mali byť rovnaké, t. j. že každý z bývalých manželov by mal obdržať majetok v hodnote polovice uvedenej čiastky, t. j. 597.400,- eur. Žalobcovi boli prikázané veci v hodnote 1.093.800,- eur, žalovanej v hodnote 101.000,- eur a teda žalobca by mal žalovanej zaplatiť v prípade rovnakých podielov na vyrovnanie jej podielu sumu 496.400,- eur.

15. Z výsluchu svedkyne Q. B. (matky žalovanej - Zápisnica o pojednávaní zo dňa 15.11.2018 - I.č. 1004 -1011) mal za preukázané, že žalovaná je jej jediná dcéra. Dcéra sa vydávala v 20 rokoch. Mladomanželia bývali v podnájme. Po dcére zostala u svedkyne izba a manželia ju požiadali, či sa môžu k nej nasťahovať a bývali u nej 3 roky. Narodil sa vnuk S. Q.. Neskôr získali do nájmu družstevný byt na P. P.. Po úmrtí starých rodičov z manželovej strany svedkyne dcéra (žalovaná) dedila financie, dom, pôdu, chatu, vinice (presne opísať nehnuteľnosti nevedela). Po smrti švagrinej svedkyne Q.. U. B. všetko čo po nej zostalo, veľký dlhý stavebný pozemok, zdedila dcéra svedkyne (bližšie špecifikáciu nehnuteľností uviesť nevedela). Dcéra (žalovaná) dostala od nej darovaním časť bytu na W. po smrti manžela svedkyne, cca pred 5 rokmi. K otázke z akých peňazí sa vystaval rodinný dom v Bratislave, katastrálne územie S. B. a z akých peňazí sa postavila chata v k. ú. S.U. sa svedkyňa nevedela vyjadriť, nevedela, aké boli zárobky v rodine, nevedela, či si zobrali pôžičku. Uviedla, že nechce ani jednej ani

druhej strane krivdiť. Potvrdila, že žalobca priniesol do manželstva nehnuteľnosti. Označila jeho konanie za čestné. Pomáhala žalobcovi a žalovanej varovať deti počas stavania rodinného domu a chaty. Vnuka mali veľmi radi, bol prvorodený, pre dedka (manžela svedkyne) veľká radosť ako aj vnučku J.. Potvrdila, že žalobca bol od začiatku zamestnaný a začal neskôr podnikat'. Úspešne skončil zahraničný obchod.

16. Z výpovede svedkyne - dcéry žalobcu a žalovanej J. Q., vyplýva, že kto sa o ňu ako staral do troch rokov, to si nepamätá, ale pamätala si, že sa o ňu staral otec (žalobca), starí rodičia a že nechcela moc chodiť do škôlky, lebo jej bolo dobre u starých rodičov v Malackách. Bývala a chodila som aj k druhej babke (svedkyňa Q. B.) a to neskôr, až keď začala chodiť do školy. Ako začala chodiť do základnej školy, jej spomienky sú na to, že ju vyzdvihoval otec, postaral sa o obed, prípadne ju odviezol na krúžky, tancovala, hrala tenis, pýtal sa jej, či všetko má, či niečo nepotrebuje. Spomienky z jej víkendov sú, že trávila víkendy v Malackách u jej tety spolu s jej sesternicou za predpokladu, že neboli doma cez víkend ako rodina. Nemala žiadne spomienky, že by doma boli iba ona a mama, brat, že by tam otec nebol. Celý život ju otec zahŕňal láskou a starostlivosťou. Snažil sa jej vyhovieť, vo všetkom ju podporiť a je jej najlepším otcom, zatiaľ čo z matkovej strany svedkyňa takú podporu a úprimnú rodičovskú lásku necítila. Trvala na tom, že hovorí na základe jej spomienok, spomienok z detstva, všetku starostlivosť, lásku jej poskytol otec, o všetko sa postaral otec, o základné veci ako čistota v domácnosti sa postarala pani F.. Celé štúdium čo sa týka morálnej, finančnej podpory svedkyňa trvala na tom, že to bol iba otec čo ju podporoval. Čo sa týka rodičovských združení, doučovania z angličtiny, to hradil otec. Tak isto sa svedkyňa venovala, keď som mala doma problém s domácimi úlohami. Svedkyňa dňa 18.6.2018 som zložila štátnu skúšku - medzinárodný obchod v Prahe, bola na semester v Paríži a teraz (r.2018) bola cez leto v Španielsku, študovala na súkromnej škole. Všetky náklady spojené s jej štúdiom na škole vykrýval otec (žalobca). V súčasnej dobe svedkyňa býva na adrese : J. Ú. XXX/A, O.U., ubytovanie platí jej otec a svedkyňa si hľadá prácu. Otec jej poskytuje finančné prostriedky potrebné pre život.

17. Súd výsluchom svedka - syna strán sporu S. Q. a to prvou výpoveďou na pojednávaní konanom dňa 27.2.2007 mal za preukázané v tom čase, že o. i. s mamou (žalovanou) sa asi dva roky nerozprávajú, neprihovorí sa mu, nezaujíma sa o neho. Mama o neho ani predtým nemala nejaký extra záujem a ten sa postupne zmenšoval až sa prestala zaujímať úplne. So sestrou má mama lepší vzťah, zdraví sa, opýta sa jej ako sa má, čo má nové, vrátane školy. On býva s rodičmi a sestrou, domácnosť ľahá tatko, ktorý sa stará o neho aj sestru. Na upratovanie majú niekoľko rokov jednu pani. Mama domov nenakupuje žiadne potraviny, len si berie z toho, čo nakúpi otec. Mama pred ním hovorila o delení majetku a to pred všetkými, t. j. otcom aj sestrou, keď otcovi povedala, aby jej dal 15.000.000,- Sk a nech si deti nechá. V rámci konania o určenie výživného na plnoleté dieťa vedeného na tun. súde pod sp. zn. 16C/42/2009 súd zistil, že syn účastníkov podal predmetný návrh z dôvodu, že otec - navrhovateľ si voči nemu plní výživovaciú povinnosť dobrovoľne ale jeho matka - odporkyňa sa o neho vôbec nestará. Študuje na vysokej škole, nemá žiadne finančné prostriedky ani majetok. Náklady na ubytovanie, stravu, oblečenie, školné a všetky ostatné potrebné výdavky mu zabezpečuje výlučne iba otec. Od matky (odporkyne) žiadal výživné 100,- eur mesačne, odporkyňa s jeho návrhom nesúhlasila a navrhla určiť výživné vo výške 20,- eur mesačne, nakoľko jej príjem nedosahuje možnosť prispievať na neho sumou 100,- eur mesačne. Plnoletý ako navrhovateľ vo svojej výpovedi na pojednávaní konanom dňa 7.12.2009 uviedol, že celý chod domácnosti je hradený len z finančných prostriedkov jeho otca. Odporkyňa na uvedenom pojednávaní ako účastníčka uviedla, že sa o neho vždy starala ale keď mal 18. rokov, odmietol od nej darček. Neprišpíeva mu na výživu žiadnymi prostriedkami, žijú v jednej domácnosti, kupuje potraviny, môže si zobrať ale upozornila jeho priateľku, že si berie z jej potravín. Od roku 2005 pracuje v službách, má živnosť, platí na dcéru výživné 100,- eur mesačne, ktoré platí rôzne a keď ju dcéra požiada, tak jej platí lieky, podala ale návrh o zníženie výživného na dcéru. Má príjem z prenájmu bytu mesačne 200,- eur a z podnikateľskej činnosti 150,- až 200,- eur mesačne, na vlastné potreby používa osobné motorové vozidlo zn. Mercedes, ktoré patrí do BSM, benzín, osobné potreby a výživné na dcéru jej prispieva priateľ a rodičia. Súd rozsudkom zo dňa 7.12.2009 rozhodol tak, že odporkyňa zaviazal na platenie výživného navrhovateľovi vo výške 100,- eur mesačne od podania návrhu. V odôvodnení rozsudku uviedol, že súd argumenty odporkyne neakceptoval, výživné na dcéru vo výške 99,58 eura mesačne neplatí pravidelne v celej výške a že nemá iné mimoriadne výdavky a to ani na bývanie, nakoľko náklady spojené s prevádzkou domu v celej výške hradí otec navrhovateľa, dôvody uvádzané odporkyňou považoval za účelové v snahe vyhnúť sa plneniu výživovacej povinnosti voči navrhovateľovi.

18. Súd vykonal v zmysle vysloveného záväzného záveru dovolacieho a odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP) dňa 14.06.2018 (l.č.884- 887) opätovne dôkaz - výsluch svedka S. Q. z výpovede ktorého

okrem iného vyplýva, že čo sa týka jeho rodiny v domácnosti sa o neho staral vždy otec a on študoval na Základnej škole na I. T. B. O., kde ho otec každé ráno vozil, hrával tenis, kde ho taktiež vozil otec a platil mu tréningy. Strednú školu študoval v Bratislave - V. na E. U.Q., kde ho každé ráno, či už to bola nultá alebo prvá hodina odviezol otec do školy. Poobede mal 4x do týždňa, niekedy aj každý deň, tréning pri Interi, kde otec pre neho každý deň prišiel, aby sa mohol doma ešte učiť. Vyslovil sa, že z matkinej strany bohužiaľ táto iniciatíva nevyšla, aj keď ju poprosil, či by ho nemohla odvieť. K 18 rokom mu otec kúpil auto, aby mu uľahčil tento prevoz do škôl. Čo sa týka ďalšej starostlivosti dostal veci len od otca. Absolvoval ťažkú operáciu kolena (celkom 6 - 7 operácií), kedy mu pomáhal a staral sa o neho otec, ktorý vynaložil všetko úsilie, aby sa dal do poriadku, aj keď dnes už futbal nehrá. Čo sa týka domácnosti, dovoleníek, ošatenia, všetko platil otec. Na Vysokú školu začal chodiť na súkromnú Paneurópsku, kde mu otec zaplatil školné a umožnil mu študovať. Svedok zopakoval s ľútosťou, že zo strany matky neprišla žiadna iniciatíva mu pomôcť, alebo mu niečo uľahčiť. Svedok potvrdil, že do dnešného dňa mu otec pomáha aj keď si už zarába na seba sám. Opísal, že mama v domácnosti moc nerobila, chodila k nim upratovať pani, otec mu robil každé ráno desiatu do školy. Chodila k nim 2x do týždňa pani, ktorá upratovala, prala. Pamätal si, že otec navaril, alebo išli do reštaurácii, neskôr otec aj opral a svedok mu s tým pomáhal. Ja si nespomínam, že by mama niekedy navarila. Spomínal, že keď mal 6 - 7 rokov a bol chorý, mama bola doma. Keď bol starší, čo si pamätal, vždy to bol otec, čo sa o neho staral. Svedok sa vyjadril, že keď mal 15 rokov vzťah s mamou úplne ochladol a od tej doby s ňou v podstate vôbec nekomunikuje. Dôvod ochladenia vzťahu k matke bol ten, že sa o neho v podstate nestarala a dnes je matkou iba na papieri. Svedok sa vyslovil, že pre neho matkou nie je. V čase, keď žil v spoločnej domácnosti s rodičmi, nepamätal si, že by mama pracovala. Otec sa venoval a do dnešného dňa venuje aj hudbe. V prípade, že otec vystupoval mimo dom, svedok a jeho sestra, hlavne cez víkendy, väčšinu času strávili v Malackách u starých rodičov (otcových rodičov). Svedok vypovedal, že chodil aj k jeho tete - k otcovej sestre a k strýkovi - k otcovmu bratovi. Otcove záľuby hudba, šport nemali vplyv na rodinu, na jeho starostlivosť o syna a dcéru. Aj keď išiel otec cez víkendy hrať, o deti sa postaral. Mama mohla byť aj doma, ale ja svedok bol cez víkendy u starých rodičov v Malackách, a sestra tiež. Čo sa týka starých rodičov z matkinej strany, svedok potvrdil, že mal s nimi dobrý vzťah, aj keď postupne ochladol. Čo sa týka vzťahu jeho matky k nim, pamätal si, že tam boli hádky, mama ich nechcela k nám púšťať. Aj keď došli na Vianoce k nám, matka s tým nesúhlasila, otec bol iniciátor, aby k nim prišli. K pobytu matky v domácnosti aj vo večerných hodinách od roku 2000 uviedol, že matka chodievala niekam večer, ale nevedel uviesť kam. Veľakrát boli len s otcom doma. Mama začala študovať na vysokej škole v období, keď sa jeho rodičia začali rozvádzať. Pamätal si, že mama študovala, cez víkendy externe. Čo sa týka domácich prác mama absolútne nič doma neurobila, starala sa len sama o seba. Prečo mu mama nikdy nepomohla, to nevedel, trval na tom, že mama sa starala sama o seba, venovala sa sebe. Čo sa týka môjho voľného času toho svedok mal málo, každý deň som mal tréningy, keď chodil na gymnázium, musel sa učiť, niekedy schodil podvečer domov. Keď mohol, tak v domácnosti pomohol, povysával, umyl riady a pomáhal v záhrade. Svedok uviedol, že otec prispieva, či už na nákup, jedlo, alebo pani na upratovanie. Keď mame dal otec peniaze na nákup, raz za čas šla nakúpiť, ale nakupoval otec. Taktiež dovolenky platil otec (chodili na dve - tri dovolenky ročne). Svedok potvrdil, že má živnosť a žije z peňazí, ktoré si zarobí. Býva v byte, ktorý mu umožnil otec obývať, do dnešného dňa mu otec prispieva na dovolenky, na stravu a taktiež na živnosť mu urobil všetky podmienky aby mohol podnikáť. Svedok si nepamätal, že by mama vôbec pracovala a od mamy nikdy peniaze nedostal, všetko bolo od otca a tieto peniaze mama použila.

19. Žalobca počas konania navrhol prikázať sebe do výlučného vlastníctva nehnuteľnosti - rodinný dom v Bratislave s kompletným zariadením, záhradnú chatu v S. s pozemkami, obchodný podiel v obchodnej spoločnosti TENEX, s.r.o. a žalovanej navrhol prikázať do výlučného vlastníctva byt č. XX B. O. s kompletným zariadením a garážou a osobné motorové vozidlo zn. Mercedes C kompresor 200. Navrhol aby výška vyrovnávacieho podielu pre žalovanú bola vo výške 35% hodnoty majetku patriaceho do BSM z dôvodu, že sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie v súčasnom stave všetkých vecí patriacich do BSM, pretože boli kúpené a zabezpečené výlučne z jeho príjmov. Vypovedal, že od roku 2008 sa výlučne on sám stará o rodinu, o obidve deti, ktoré žijú a budú žiť s ním v spoločnej domácnosti v rodinnom dome v Bratislave.

20. Súd opakovane súc viazaný vysloveným právnym názorom dovolacieho a odvolacieho súdu vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, ktorý vo svojej výpovedi dňa 14.06.2018 (l.č. 887) okrem iného uviedol, že poukazuje na psychologický posudok, ktorý je priložený k rozvodovému spisu. Psychologické testy musel absolvovať z titulu obvinenia jeho ex manželky (žalovanej) z trestného činu týrania zverenej osoby.

Uvedené testy musela absolvovať aj ona. Z ôsmich testovaných okruhov žalobca vyšiel negatívne, jeho manželka (žalovaná) bola patologická v siedmich z ôsmich. Čo sa týka koníčkov, ktoré boli spomenuté a ktoré mali byť dôvodom, že by sa žalobca nestaral o svoje deti, uviedol, že hudbe sa venuje od malička a dodnes ju robí na profesionálnej úrovni a počas trvania manželstva bola výrazným zdrojom príjmov rodiny. 15 rokov pravidelne cez víkendy vystupoval s hudobnou skupinou G. a O. W. Y.. A všetky finančné prostriedky, ktoré týmto získal boli použité, či už na zariadenia do bytu na T.. X. W. Č.. X B. O. a neskôr na dom v J.R. Ú. XXXA B. O.. K návrhu na rozdelenie majetku 65%: 35% k disparite podielov uviedol, že tento pomer on neurčil, on ho len navrhol a súd ho akceptoval. Vzhľadom na jeho pracovné vyťaženie a všetok voľný čas strávený s deťmi čas na iné ako hudobné aktivity nemal a keď ich aj prevádzkoval, väčšinou tam bola aj jeho rodina. K otázke nevery ako príčine rozvodu manželstva uviedol, že v roku 2004 podala návrh na rozvod jeho vtedajšia manželka (žalovaná), tento stiahla a po roku a pol podala návrh znova. Keď aj tento návrh stiahla, návrh na rozvod podal on a súd ich na prvom pojednávaní rozviedol a keď sa sudkyňa pýtala jeho vtedajšej manželky (žalovanej), či sa chce rozviesť vyhlásila, že rozviesť sa nechce, nakoľko má ideálneho manžela. Od času podania návrhu na rozvod manželstva v roku 2004 do rozvodu v roku 2008 manželka začala žiť úplne sama pre seba. Celé to začalo okolo roku 2000, kedy začala chodiť s kamarátkami po diskotékach a nie je náhodou obidve deti boli zverené do starostlivosti otca, nakoľko to bolo ich výslovné želanie. Syn po dovŕšení 18 rokov, musel podať žalobu na platenie výživného, nakoľko jeho mama to odmietla platiť. Podnikanie ex manželky (žalovanej), základné kurzy, ktoré boli potrebné na jej podnikanie (nechtový dizajn, kurz vizáže) vrátane všetkých materiálov potrebných k takémuto podnikaniu jej financoval žalobca z prostriedkov, ktoré zarobil on. K dovolenke v Monaku uviedol, že to bol posledný zúfalý pokus z jeho strany zachrániť manželstvo a zo strany manželky (žalovanej) pokus o zistenie, či náhodou nemám niekde uložené peniaze. Čo sa týka domácnosti 16 rokov mali pani, ktorá im viedla domácnosť a vždy výlučne bola zaplatená z peňazí, ktoré žalobca zarobil. Manželka (žalovaná) bola evidovaná ako zamestnanec vo firme Tenex spol. s.r.o. od roku 1998 do roku 2007, kedy jej bola posielaná pravidelne každý mesiac výplata, vrátane všetkých odvodov, ale vo firme Tenex spol. s.r.o. však v skutočnosti nikdy nepracovala. V uvedenej firme je žalobca jediný konateľ a spoločník, preto jej to umožnil, pričom všetky peniaze, ktoré zarobila v tomto období použila len pre vlastnú potrebu a na podnikanie od nuly. Čo sa týka rodičov žalovanej uviedol, že až do rozvodu, resp. 2 - 3 roky pred rozvodom žalobca bol ten, ktorý sa jej rodičov zastal a trval tom, aby chodili na rodinné oslavy, Vianoce a umožnil im vstup do záhrady, ktorý im vlastná dcéra (žalovaná) zakázala, a potom mal s ňou výmenu názorov ohľadom neprijateľného jej vzťahu k jej rodičom. 2 - 3 roky pred rozvodom sa jej rodičia priklonili na jej stranu a boli účastní niekoľkých volaní polície a môjho osočovania z jej strany. To je aj dôvod, prečo syn S. prestal so starými rodičmi komunikovať. K bývaniu cca 3 roky zadarmo na W. T. B. O. uviedol, že síce neplatil adekvátnu časť nájmu, nakoľko obývali jednu malú izbu, ale pravidelne celú domácnosť zabezpečoval potravinami, hygienickými, kozmetickými doplnkami, ktoré už vtedy kupoval v Rakúsku, nakoľko chodil na služobné cesty, do domácnosti na tú dobu kúpil drahý farebný televízor, ktorý používali aj svokrovci. Čo sa týka starostlivosti o dcéru J. a spomenutej jej aféry s alkoholom, uviedol, že svoje deti nikdy nezaťahoval do konfliktov s manželkou, práve naopak, to bola manželka (žalovaná), ktorá zneužila danú situáciu, ktorá sa už nikdy nezopakovala a zobrala spolu so svojou mamou dcéru J. na S., aby ju ako rukojemníka použila proti žalobcovi. Namietal, že nezaregistroval vyjadrenie žalovanej o tom, že počas celého manželstva jej pravidelne kupoval drahú kozmetiku, drahé šperky, vrátane diamantov zakúpených v Izraeli, Bankoku, Singapure, v Mníchove, že jej buď kúpil, alebo dal ušit' norkové kožuchy, ktorých hodnota bola rádovo niekoľko 100tis. SKK a celý tento majetok v hodnote niekoľkých miliónov korún zmizol zo sejfů šatníku ich rodinného domu niekoľko dní pred podaním jej prvého návrhu na rozvod manželstva v roku 2004. Žalobca potvrdil, že v tom čase ešte manželke vyplatil polovicu z peňazí, ktoré šetril v rámci stavebného sporenia a táto polovica predstavovala sumu 250.000 SKK. Čo sa týka jeho podnikania manželka (žalovaná) okrem základného vkladu ktorý predstavoval sumu 49.000 SKK (1600eur) neniesla žiadne riziko, resp. finančnú záťaž z jeho podnikania. Žalobca potvrdil, že dodnes finančne podporuje deti, tak ako ich podporoval pred rozvodom manželstva. Obe deti vyštudovali vysokú školu, syn S. dnes so žalobcom podniká a ex manželka (žalovaná) asi zabudla, že ich rozviedli v roku 2008 a za ten čas firma stále funguje, napriek kríze v roku 2008 a podpora mojich detí je financovaná z peňazí, ktoré žalobca za tých 10 rokov zarobil svojou vlastnou činnosťou, nakoľko firma Tenex spol.s.r.o. je žalobca a jeho „ knov hov“. Umožnil synovi S. úspešné rozbehnutie jeho podnikateľských aktivít v rámci jeho firmy. A to, že žalobca chcel previesť obchodný podiel na spoločného syna S. nebol v žiadnom prípade zámer okradnúť ex manželku (žalovanú) o peniaze a pokiaľ sa táto záležitosť ukončí žalobca sa vyjadril, že tak či tak, prevedie firmu na syna S. U. P. J.. Na záver žalobca cestou právneho zástupcu uviedol, že na základe vykonaného dokazovania a vyslovených právnych názorov konajúcich

súdu mal za preukázané, že žalobca a žalovaná nadobudli do BSM nasledovný majetok, ktorý jediný má byť predmetom vyporiadania, a to na základe rozhodnutia súdu:

a/ rodinný dom v Bratislave, J. Ú.P. XXXA, W.. Č.. XXXX, na parcele č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 257 m²,

- parcela č. XXXX/XX - záhrady o výmere 351 m²,
- parcela č. XXXX/XX - lesné pozemky o výmere 380 m²,
- parcela č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 257 m²

vedené na LV č. XXXX, kat. územie S. B., v podiele 1/1; v hodnote 892.000,- eur (stanovená znaleckým posudkom č. XX/XXXX, vypracovaným znalcom H.. X. E.).

b/ Záhradná chata v obci Kuchyňa, okres Malacky, súp. č. XXX na parcele č. XXXXX/XX -zastavané plochy a nádvoría o výmere 31 m²,

- parcela č. XXXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 31 m², vedená v registri C,
- parcela č. XXXXX/XXX - trvalé trávne porasty o výmere 227 m², vedená v registri C, vedené na LV č. XXXX, kat. územie S., v podiele 1/1.

- parcela č. XXXXX/X - záhrady o výmere 4548 m², vedená v registri C, v obci Kuchyňa, okres Malacky, vedená na LV č. XXXX, kat. územie S., v podiele 1/82; v hodnote 72.000,- eur.

c/ Obchodný podiel v obchodnej spoločnosti TENEX, spol. s r.o., Drobného 27, Bratislava.

IČO: 31 399 011, v hodnote 129.800,-eur /čo predstavovalo podiel 100%/, ktorá bola stanovená znaleckým posudkom č. 2/2012, ktorý vypracovala znalecká organizácia ZNALCI, s.r.o.

d/ Byt č. XX na X. V. B. O., ulica X. W., B. Č.. X, o výmere 68 m², pozostávajúci z troch izieb, kuchyne, chodby, kúpeľne, WC a loggie, v bytovom dome súp. č. XXXX, na parcele č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoría, vedený na LV č. XXXX, kat. územie S. B., v podiele 1/1 a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX;

e/ garáž, nebytový priestor - garážový box č. X-XXX, vchod: L.. E. X, 1. p., v stavbe zapísanej ako obj. XXX - garáž. box, v nebytovom dome so súpisným č. XXXX, na parcele č. XXXX/XX.

katastrálne územie S. B., vedenom na LV č. XXXX a podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu prislúchajúci k nebytovému priestoru číslo X-XXX o veľkosti 1/123. V celkovej hodnote 100.000 eur

f/ Osobné motorové vozidlo značky MERCEDES C Kompresor 200, ŠPZ: O.-XXX H..

V celkovej hodnote 1.000 eur.

21. Žalovaná po podaní žaloby žiadala, aby súd do jej výlučného vlastníctva prikázal byt č. XX B. O. s garážou, hnuťelné veci nachádzajúce sa v tomto byte, záhradnú chatu v obci Kuchyňa s pozemkami a hnuťelné veci nachádzajúce sa v tejto chate, hnuťelné veci nachádzajúce sa v rodinnom dome v Bratislave uvedené v prílohe č. 4, osobné motorové vozidlo zn. Mercedes C kompresor 200 a 50% podiel z obchodnej spoločnosti TENEX, s.r.o. Žalobcovi navrhla prikázať do výlučného vlastníctva rodinný dom v Bratislave s pozemkami, hnuťelné veci nachádzajúce sa v tomto dome uvedené v prílohe č. 5 a 50% podiel z obchodnej spoločnosti TENEX, s.r.o.. Neskôr žiadala záhradnú chatu v obci S. s pozemkami a hnuťelné veci nachádzajúce sa v tejto chate prikázať do výlučného vlastníctva navrhovateľovi. Za účelom dosiahnutia rovnosti podielov oboch účastníkov na rozdelenom majetku patriacom do BSM žiadala, aby jej žalobca vyplatil finančnú sumu vo výške 694.101,50,- eur. Nesúhlasila s návrhom žalobcu, aby výška vyrovnávacieho podielu bola pre ňu stanovená vo výške 35% hodnoty majetku patriaceho do BSM. Namietala, že žalobca ničím právne relevantným nepodložil svoje tvrdenie o starostlivosti o obe deti a platení všetkých poplatkov a nákladov spojených s užívaním nehnuteľností a hnuťelných vecí patriacich do BSM.

22. Žalovaná vypovedala (pojednávanie konané dňa 29.11.2006), že sa venovala rodine, deťom, domácnosti a navrhovateľ podnikaniu a vlastným záujmom.

23. Súd vykonal dokazovanie v zmysle rozhodnutia dovolacieho a odvolacieho súdu výsluchom žalovanej, ktorá dňa 14.06.2018 (l.č. 878 - 883) okrem iného uviedla, že súhlasí s rozhodnutím NS SR, ktorý vec vrátil vec na Krajskému súdu v Bratislave a tento na Okresný súd Bratislava IV, ktorým uznal všetky vytknuté chyby, ktoré uviedol NS SR. Vo výpovedi poukázala na svoju starostlivosť o syna, ktorého vozievala na tréningy, na plávanie, korčuľovanie, na tenis. Poukázala na to, že neskôr mala vážne zdravotné problémy, prišla dva krát o dieťa a po hormonálnej liečbe a rizikovom tehotenstve počas ktorého musela ležať dlhé mesiace sa predčasne narodila dcéra. Namietala rozdelenie vecí patriacich do BSM v pomere 35% : 65% s tým, že žalobca z dôvodu že zarába ospravedlňoval svoju neprítomnosť v rodine, počas manželstva sa venoval svojím koníčkom, hudbe, tenisu, pričom doma mal manželku a dve deti. Vytýkala žalobcovi neveru čo považovala za vrchol pokrytectva, urážku každej ženy a dospela

k záveru, že žalobca mal odísť a vybudovať si novú rodinu so ženou svojich snov a nie klamať nejakou ilúziou. Potvrdila, že sa žalobca o dcéru staral po tom čo mu bola zverená, ale nahováral ju proti nej a zmanipuloval ju.

24. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobca si súdom uloženú povinnosť splnil a žalovanej finančné vyrovnanie v sume 317.180,-eur zaplatil (viď rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/686/2013 - 758 zo dňa 19.08.2015, právoplatný dňa 07.04.2015 - zrušený NS SR č.k. 6Cdo/2/2016 - 815).

25. Súd mal za nesporne preukázané listinnými dôkazmi a výpoveďami strán sporu, že za trvania manželstva od 20.06.1987 spolu strany sporu ako manželia nadobudli nehnuteľnosti špecifikované v vo výrokovej časti tohto rozsudku, hnutel'né veci: osobné motorové vozidlo zn. Mercedes C kompresor 200, ŠPZ O.-XXX H., kompletne zariadenie bytu č. XX a kompletne zariadenie domu súp. č. XXXX a obchodný podiel v spoločnosti TENEX, s.r.o. S poukazom na uznesenie NS SR č.k. 6Cdo/2/2016 - 815 z 29.6.2016 právoplatné dňa 05.09.2016, z ktorého o.i. vyplýva, že odôvodnenie rozsudku neposkytlo odpoveď na kľúčovú otázku: Prečo disparita - pomer 65% : 35%, skonštatoval, že prvostupňový a odvolací súd mechanicky prevzali výpočty žalobcu na ujmu presvedčivosti prijatého záveru a vytkol, že pozornosť nebola venovaná porovnaniu dĺžky časového obdobia po ktorý mala byť ľarcha či už výlučnej starostlivosti o deti a výdavkov na majetok v BSM na žalobcov s obdobím kedy to tak nebolo, prípadnému porovnaniu finančných výdavkov v tejto súvislosti vynakladaných s hodnotou vecí tzv. masy BSM, súčasne vyslovil, že to bol práve odvolací súd spôsobilý nedostatok odstrániť, a preto dovolací Najvyšší súd SR z dôvodov uvedených v odôvodnených tohto rozhodnutia napadnutý rozsudok odvolacieho Krajského súdu v Bratislave v znení opravného uznesenia, zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

26. Zo zrušujúceho rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/371/2016 - 827, o.i. vyplýva, že po oboznámení sa so spisom súdu prvej inštancie a právnym názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vysloveným v zrušujúcom rozhodnutí č.k. 6 Cdo/2/2016 zo dňa 29.06.2016, mal odvolací súd za to, že je potrebné rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie dokazovanie a rozhodnutie. Odvolací súd bol toho právneho názoru, že vzhľadom k rozsahu Najvyšším súdom SR vytknutých nedostatkov rozhodnutia súdu prvej inštancie ako aj rozhodnutia odvolacieho súdu, nie je účelné a ani v súlade so zásadou dvojínštančností konania doplniť dokazovanie súdom druhej inštancie (odvolacím súdom).

27. Rozvrat v rodine súd zistil aj z obsahu spisu tun. súdu sp. zn. 8C/35/2006, kde bolo vykonané rozsiahle dokazovanie, vypočutý plnoletý syn účastníkov a súd mal jednoznačne preukázaný rozvrat manželstva účastníkov. Tvrdenie odporkyne, že je manželstvo harmonické súd vyhodnotil ako účelové, pretože napokon sama uvádzala, v konaní, ktoré prebiehalo v roku 2007, že manželstvo nie je dobré a ich vzťahy s odporcom sú rozvrátené. Manželstvo neplní ani jednu zo svojich funkcií.

28. Z obsahu spisu sp. zn. 24C/174/2007 súd zistil, že navrhovateľ previedol Zmluvou o prevode obchodného podielu zo dňa 2.12.2005 na syna Karola obchodný podiel v uvedenej spoločnosti vo výške 80%. Nakoľko odporkyňa, ktorá bola v čase prevodu obchodného podielu manželkou navrhovateľa, nedala súhlas na prevod tohto podielu na ich syna, podala dňa 6.9.2007 na tunajší súd návrh o určenie neplatnosti právneho úkonu, t. j. aby súd určil, že prevod časti obchodného podielu v uvedenej spoločnosti je neplatný. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 24C/174/2007 a dňa 18.2.2008 súd návrhu navrhovateľky vyhovel a rozhodol, že prevod časti obchodného podielu navrhovateľa na ich syna je neplatný. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.6.2008.

29. Z obsahu súdneho spisu sp.zn. 7C/347/2009 vyplýva, že odvolací súd uložil rozsudkom č.k. 5Co/686/2013-758 zo dňa 19.08.2015, právoplatným dňa 07.04.2015 povinnosť zaplatiť žalovanej na vyrovnanie jej podielu sumu 317.180 (35% podiel z hodnoty majetku). Žalobca v zmysle právoplatného rozsudku si svoju povinnosť splnil a žalovanej sumu 317.180,-eur vyplatil a žalovaná uvedenú sumu po zrušujúcom rozhodnutí dovolacieho a odvolacieho súdu žalobcovi nevrátila, čo nebolo medzi stranami sporu sporné.

30. Cena všetkých vecí v bezpodielovom spoluvlastníctve ku dňu opätovného rozhodnutia súdu prvej inštancie 08.07.2019, predstavuje sumu 1.194.800,- eur (1.093.800,-eur + 101.000,-eur = 1.194.800,-

eur). Pri vypořádání sa vychádza z toho, že podiely oboch bývalých manželov (strán sporu) by mali byť rovnaké, t. j. že každý z bývalých manželov by mal v prípade rovnakých podielov obdržať majetok v hodnote polovice uvedenej čiastky, t. j. 597.400,- eur. Žalobcovi boli prikázané veci v hodnote 1.093.800,- eur, žalovanej v hodnote 101.000,- eur a teda žalobca by mal žalovanej zaplatiť v prípade rovnakých podielov na vyrovnanie jej podielu sumu 496.400,- eur. Súd pri určení väčšieho podielu žalobcovi (65%) prihliadol k tomu, že žalobca pri zaobstarávaní spoločnej domácnosti, starostlivosti o deti Luciu a Karola a rodinu ako celok a pri nadobúdaní a udržiavaní spoločných vecí využil svoje schopnosti, možnosti lepšie ako žalovaná, keď si svoje povinnosti plnil riadne. V rámci konania o rozvod manželstva účastníkov vedeného na súde pod sp. zn. 7C/267/2007 sa oboznámil so spisom tun. súdu sp. zn. 8C/35/2006, v ktorom bolo vykonané rozsiahle dokazovanie ohľadne spolužitia účastníkov, ich starostlivosti o deti, rodinu. Žalovaná ako navrhovateľka v rámci tohto konania o. i. vypovedala (pojednávane konané dňa 29.11.2006), že ona sa venovala rodine, deťom, domácnosti a navrhovateľ podnikaniu a vlastným záujmom. Žijú v tom istom rodinnom dome, nekomunikujú spolu, ona nakupuje čo treba, manžel nakupuje tiež. S dcérou je v kontakte každý deň, ktorá chodí na víkendy k starým rodičom a sestre manžela. Žalobca ako odporca v uvedenom konaní ako účastník konania vo výpovedi o. i. uviedol, že manželka so synom už dva roky nekomunikuje a s dcérou komunikuje len formálne. Celý chod domácnosti, všetky nákupy ako aj kompletne finančné zabezpečenie chodu domácnosti je len na ňom. Manželka stratila o deti záujem. Syn účastníkov Karol ako svedok vo výpovedi (pojednávane konané dňa 27.2.2007) o. i. uviedol, že s mamou sa asi dva roky nerozprávajú, neprihovori sa mu, nezaujíma sa o neho. Mama o neho ani predtým nemala nejaký extra záujem a ten sa postupne zmenšoval až sa prestala zaujímať úplne. So sestrou má mama lepší vzťah, zdravia sa, opýta sa jej ako sa má, čo má nové, vrátane školy. On býva s rodičmi a sestrou, domácnosť ľahá tatko, ktorý sa stará o neho aj sestru. Na upratovanie majú niekoľko rokov jednu pani. Mama domov nenakupuje žiadne potraviny, len si berie z toho, čo nakúpi otec. Mama pred ním hovorila o delení majetku a to pred všetkými, t. j. otcem aj sestrou, keď otcovi povedala, aby jej dal 15.000.000,- Sk a nech si deti nechá. V rámci konania o určenie výživného na plnoleté dieťa vedeného na tun. súde pod sp. zn. 16C/42/2009 súd zistil, že syn S. Q. podal predmetný návrh z dôvodu, že otec - žalobca si voči nemu plní vyživovaciu povinnosť dobrovoľne ale jeho matka - žalovaná sa o neho vôbec nestará. Študuje na vysokej škole, nemá žiadne finančné prostriedky ani majetok. Náklady na ubytovanie, stravu, oblečenie, školné a všetky ostatné potrebné výdavky mu zabezpečuje výlučne iba otec. Od matky žiadal výživné 100,- eur mesačne, matka s jeho návrhom nesúhlasila a navrhla určiť výživné vo výške 20,- eur mesačne, nakoľko jej príjem nedosahuje možnosť prispievať na neho sumou 100,- eur mesačne. Plnoletý syn ako navrhovateľ vo svojej výpovedi na pojednávaní konanom dňa 7.12.2009 uviedol, že celý chod domácnosti je hradený len z finančných prostriedkov jeho otca. Matka na uvedenom pojednávaní ako účastníčka uviedla, že sa o neho vždy starala, ale keď mal 18. rokov, odmietol od nej darček. Neprispieva mu na výživu žiadnymi prostriedkami, žijú v jednej domácnosti, kupuje potraviny, môže si zobrať, ale upozornila jeho priateľku, že si berie z jej potravín. Od roku 2005 pracuje v službách, má živnosť, platí na dcéru výživné 100,- eur mesačne, ktoré platí rôzne a keď ju dcéra požiada, tak jej platí lieky, podala ale návrh o zníženie výživného na dcéru. Má príjem z prenájmu bytu mesačne 200,- eur a z podnikateľskej činnosti 150,- eur až 200,- eur mesačne, na vlastné potreby používa osobné motorové vozidlo zn. Mercedes, ktoré patrí do BSM, benzín, osobné potreby a výživné na dcéru jej prispieva priateľ a rodičia. Súd rozsudkom zo dňa 7.12.2009 rozhodol tak, že matku zaviazal na platenie výživného synovi vo výške 100,- eur mesačne od podania návrhu. V odôvodnení rozsudku uviedol, že súd argumenty matky neakceptoval, výživné na dcéru vo výške 99,58 eura mesačne neplatí pravidelne v celej výške a že nemá iné mimoriadne výdavky a to ani na bývanie, nakoľko náklady spojené s prevádzkou domu v celej výške hradí otec navrhovateľa, dôvody uvádzané odporkyňou považoval za účelové v snahe vyhnúť sa plneniu vyživovacej povinnosti voči navrhovateľovi. Na základe vyššie uvedených skutočností, aj keď súd zohľadnil starostlivosť matky o spoločnú domácnosť a deti, a to najmä o dcéru Luciu, keď sa o syna Karola prestala zaujímať počas roka 2005, boli dané predpoklady pre zvýhodnenie žalobcu, ktorý vyvinul väčšie úsilie na to, aby rodinu zabezpečil po každej stránke (materiálnej aj citovej výsluch dcéry J. Q. I.č. 1008 - 1011 zo dňa 15.11.2018, syna S. Q. I.č. 884 - 887 dňa 14.06.2018).

69. O potreby rodiny sa postaral vo väčšej miere žalobca, čo bolo preukázané v rámci už opísaných konaní : rozvodového konania, konania o určenie výživného na plnoletého syna ako aj konania o určenie neplatnosti právneho úkonu. Žalovaná si počínala nezodpovedne voči rodine, keď sa prestala zaujímať o syna Karola (viď výpoveď svedka I.č. 884-887 Zápisnica o pojednávaní z 14.06.2018, bod 38, 39 odôvodnenia rozsudku), na jeho výživu ničím neprispievala až na základe rozhodnutia súdu začala prispievať na jeho výživu. Otec - žalobca, keď previedol časť obchodného podielu svojej spoločnosti TENEX, s.r.o. na syna Karola, tento prevod matka - žalovaná napadla, napriek tomu, že k prevodu časti

obchodného podielu došlo z otca na syna a nie na tretiu cudziu osobu. Žalovaná sa riadne nestarala ani o domácnosť, keď tak ako bolo preukázané v rozvodovom konaní, na upratovanie mali manželia pani, ktorá k nim pravidelne dochádzala. Žalovaná neuhrádzala ani náklady spojené s prevádzkou domu, tak ako bolo preukázané v konaní o určenie výživného na plnoleté dieťa, v ktorom býva, tieto uhrádzal a hradí žalobca. Sama žalovaná vo vyjadrení k návrhu o určenie výživného na plnoletého zo dňa 3.7.2009 uviedla, že v dôsledku zániku BSM jej vznikli ďalšie náklady, ktoré sú spojené s užívaním nehnuteľností patriacich do BSM, ktoré si bývalí manželia zatiaľ nevyporiadali. Tieto náklady predstavovali sumu 383,- eur, ktorú však vzhľadom na jej príjem nebola schopná platiť a teda vznikol jej dlh.

70. Súd v rozsudku č.k. 5Co/686/2013 - 758 zo dňa 10.03.2015 uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanej na vyrovnanie jej podielu sumu 317.180,- eur, ktorá pozostáva z 35% hodnoty aktív, ktoré mu boli prikázané do výlučného vlastníctva. Strany sporu spravili predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva zhodne (žalovaná nesúhlasila s ustálenou cenou znaleckými posudkami, ale v stanovenej lehote súdu súkromný znalecký posudok nepredložila):

a/ rodinný dom v Bratislave, J. Ú.P. XXXA, W.. Č.. XXXX, na parcele registra „C“ parc. č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvorcia, o výmere 257 m², parcela č. XXXX/XX - záhrady o výmere 351 m², parcela č. XXXX/XX - lesné pozemky o výmere 380 m², parcela č. 2450/51 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 257 m², vedené na LV č. XXXX, kat. územie S. B., v podiele 1/1;

b/ Záhradnú chatu v obci Kuchyňa, okres Malacky, súp. č. XXX na parcele č. XXXXX/XX -zastavané plochy a nádvorcia o výmere 31 m², parcela č. XXXXX/XX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 31 m², vedená v registri C, parcela č. XXXXX/XXX - trvalé trávne porasty o výmere 227 m², vedená v registri C, vedené na LV č. XXXX, kat. územie S.M., v podiele 1/1 a parcela č. XXXXX/X - záhrady o výmere 4548 m², vedená v registri C, v obci Kuchyňa, okres Malacky, vedená na LV č. XXXX, kat. územie S., v podiele 1/82;

c/ Obchodný podiel v obchodnej spoločnosti TENEX, spol. s r.o., Drobného 27, Bratislava, IČO: 31 399 011,

d/ hodnotu 100.000,-eur za už žalovanou predaný byt č. XX na X. V. B. O., ulica X. W., B. Č.. X, o výmere 68 m², pozostávajúci z troch izieb, kuchyne, chodby, kúpeľne, WC a loggie, v bytovom dome súp. č. XXXX, na parcele č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvorcia, vedený na LV č. XXXX, kat. územie S. B., v podiele 1/1 a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX; a garáž, nebytový priestor - garážový box č. X-XXX, vchod: L.. E. X, 1. p., v stavbe zapísanej ako obj. 242 - garáž. box, v nebytovom dome so súpisným č. XXXX, na parcele č. XXXX/XX, katastrálne územie S. B., vedenom na LV č. XXXX a podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu prislúchajúci k nebytovému priestoru číslo X-XXX o veľkosti 1/123.

e/Osobné motorové vozidlo značky MERCEDES C Kompresor 200, ŠPZ: O.-XXX H..

31. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný si v roku 2015 všetky svoje záväzky voči žalovanej z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Krajského súdu sp. zn. 5Co 868/2013 zo dňa 10.3.2015 splnil. Žalovaná si ponechala všetky nehnuteľné, huteľné veci a finančné vyrovnanie zaplatené jej žalobcom vo výške 317.180,- eur (napriek tomu, že proti rozsudkom odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie a navrhla toto rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové konanie a rozhodnutie a vyriešila vkladom na katastri otázku vlastníctva iba k predmetnému rodinnému domu a finančné vyrovnanie vyplatené žalobcom si ponechala a predmetný byt č. XX na X. V. B. O., T. X. W., B. Č.. X, predala).

32. Súd sa v danom prípade opätovne odchyľil od ustanovenia § 150 Obč. zák., keď neurčil podiely oboch bývalých manželov rovnaké. Súd pri určení väčšieho podielu navrhovateľovi (65%) prihliadol k tomu, že žalobca pri zaobstarávaní spoločnej domácnosti, starostlivosti o deti a rodinu a pri nadobúdaní a udržiavaní spoločných vecí využil svoje schopnosti, možnosti lepšie ako žalovaná, keď si svoje povinnosti plnil riadne. V rámci konania o rozvod manželstva účastníkov vedeného na súde pod sp. zn. 7C/267/2007 sa oboznámil so spisom tun. súdu sp. zn. 8C/35/2006, v ktorom bolo vykonané rozsiahle dokazovanie ohľadne spolužitia účastníkov, ich starostlivosti o deti, rodinu (viď bod 37, bod 39, bod 65, bod 69 odôvodnenia rozsudku).

33. Súd napriek vysloveným právnym záverom odvolacieho a dovolacieho súdu, ktorí nerozporovali závery znaleckých posudkov a okrem iného zaviazali súd prvej inštancie odôvodniť disparitu podielov, na návrh žalovanej umožnil súd stranám sporu, aby predložili súdu k veci sp.zn. 7C/347/2009 súkromné znalecké posudky ohľadne preukázania všeobecnej hodnoty majetku patriaceho do BSM, ale túto

možnosť v zmysle Civilného sporového poriadku využil iba žalobca, ktorý založil do spisu (I.č. 929- 962) znalecký posudok č. XXX/XXXX (I.č. 872, I.č. 889) ohľadne rodinného domu J. Ú. XXXA W.. Č.. XXXX, ktorý vypracovala H.. H. F. - znalec z odboru stavebníctvo, odvetvie pozemné stavby - odhad hodnoty nehnuteľnosti, ktorým bolo preukázané, že cena rodinného domu, ktorá bola už určená znaleckými posudkami, ktoré sú súčasťou súdneho spisu je správna (t.j. súdy pri rozhodovaní vo veci samej vychádzali z najvyššej ceny rodinného domu vo výške 892.000,- eur, čo žalovaný nerozporoval a čo bolo aj v prospech žalovanej).

34. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná počas trvania manželstva nebola v pracovnom pomere (nemala príjem z pracovnej činnosti, a z výpovede žalobcu ako aj ilustrácie v Sociálnej poisťovni bola preukázaná skutočnosť, že žalovaná ako „zamestnanec“ pracovala v spoločnosti TENEX s.r.o. od 18.05.1998 do 31.07.2007, pričom fakticky žiadnu prácu nevykonávala a vedená bola formálne) všetky hnutelne a nehnuteľné veci patriace do BSM boli nadobudnuté výlučne z príjmov žalobcu, ktorý sa počas trvania manželstva sa staral aj o riadny chod a vedenie domácnosti a výchovu dvoch detí, platil všetky poplatky a náklady spojené s užívaním všetkých nehnuteľností ako aj hnutelných vecí, ktoré patria do BSM. Výlučne sám sa staral a stará o obidve deti (dcéra J. bola po rozvode manželstva zverená do jeho výchovy). Deti J. Q. U. S. Q. sú v súčasnosti plnoleté a bývajú s otcom (žalobcom) v spoločnej domácnosti. V čase podania žaloby maloletá dcéra J. a plnoletý syn S. sa pripravovali štúdiom na budúce povolanie. Žalobca deťom okrem osobnej starostlivosti, poskytoval a poskytuje a aj zabezpečuje všetky potreby výlučne sám a na vlastné náklady (výsluch svedkov), pretože žalovaná neplatila a neplatí ani tie náklady, ktoré by mala platiť za seba. Žalobca sám zabezpečuje všetky náklady na ubytovanie, stravu, oblečenie, štúdiom, športové aktivity, dovolenky a všetky ostatné potrebné výdavky pre svoje deti, pretože žalovaná sa na týchto nákladoch absolútne nepodieľa a neposkytovala a neposkytuje ani žiadnu osobnú starostlivosť svojim deťom.

35. Manželstvo strán sporu bolo uzavreté dňa 20.6.1987. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov je spoločenstvo vlastníckych práv oboch manželov k veciam, ktoré ako manželia nadobudli počas trvania ich manželstva (do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria všetky hnutelne a nehnuteľné veci, aktíva a pasíva, ktoré nadobudol niektorý z manželov alebo obaja manželia za trvania manželstva), pričom manželia nemajú kvantitatívne určený podiel na vlastníckom práve k spoločnej veci t.j. platí zásada rovnosti manželov v tomto spoločenstve vlastníckych práv. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nezaniká zrušením spoločnej domácnosti manželov, t.j. nezaniká z dôvodu, že manželia žijú oddelene, ale bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zaniká zo zákona zánikom manželstva, t.j. dňom právoplatnosti rozsudku súdu o rozvode manželstva. Manželstvo strán sporu bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. č.k. 7C/267/2007 - 21 zo dňa 19.3.2008, právoplatným dňa 13.5.2008. Súd zveril maloletú J., K.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca s tým, že ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 3.000,- Sk mesačne a styk matky s maloletou dcérou zostal neobmedzený. Súd dospel k záveru, že v manželstve nastal hlboký a trvalý rozvrat spôsobený povahovými a názorovými rozdielmi medzi nimi, ktoré vyústili v prerušenie spolužitia v roku 2005 a nie je predpoklad, že by sa ich vzťahy zlepšili a došlo k obnoveniu funkčnosti ich manželstva, keďže predovšetkým manžel nie je ochotný s manželkou v žiadnom prípade obnoviť spolužitie. Rozvrat v rodine zistil aj z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8C/35/2006, kde bolo vykonané rozsiahle dokazovanie, vypočutý plnoletý syn manželov a súd mal jednoznačne preukázaný rozvrat manželstva. Tvrdenie manželky, že je manželstvo harmonické súd vyhodnotil ako účelové, pretože napokon sama uvádzala, v konaní, ktoré prebiehalo v roku 2007, že manželstvo nie je dobré a ich vzťahy s manželom sú rozvrátené. Po rozvode ich manželstva, nedošlo medzi bývalými manželmi k dohode o vyporiadaní BSM a žalobca sa obrátil s návrhom na vyporiadanie BSM na Okresný súd Bratislava IV dňa 29.09.2009. Strany sporu predmetom vyporiadania BSM spravili veci uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd môže vyporiadať zaniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo manželov len na základe zákonných zásad uvedených v §150 Občianskeho zákonníka. Súd postupoval na základe zásady disparity, t.j. že podiely oboch manželov v danom prípade nie sú rovnaké (65% : 35%), pričom každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo to, čo zo svojho oddeleného (výlučného) majetku vynaložil na spoločný majetok a zároveň je povinný uhradiť to, čo sa zo spoločného majetku manželov vynaložilo na jeho oddelený (výlučný) majetok. Súd prihliadal pri vysporiadaní aj na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu a ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Zvážil v širšom rozsahu rodinné vzťahy a starostlivosť o rodinu a nadobudnuté veci do bezpodielového spoluvlastníctva s prihliadnutím na to, ako sa strany sporu k sebe navzájom správali a ako jeden druhému umožnili resp. zámerne neumožnili sa o tieto veci patriace do ich bezpodielového spoluvlastníctva starať

(viď výpovede strán sporu, svedkov a pripojené rozhodnutia súdov) a teda súd je toho názoru, že konanie strany sporu v rozpore s dobrými mravmi nemôže byť na ujmu druhej strany. Súd dospel s ohľadom na vykonané dokazovanie k záveru, že podiely oboch manželov nie sú rovnaké, a podiely súd určil inak s prihliadnutím na ust. § 150 Občianskeho zákonníka a okolnosť oddeleného hospodárenia, okolnosť starania sa o deti od roku 2005 (t.j. trvajúca dlhší čas), a toto viedlo súd k záveru o potrebe určenia rozdielnych podielov na spoločnom majetku strán sporu tak ako to navrhol žalobca (viď bod 41 odôvodnenia).

36. Vyporiadanie mohli strany sporu uskutočniť od právoplatnosti rozsudku o rozvode ich manželstva 13.05.2008 a počas celého konania mali právo dospieť k dohode. Dohoda je najbežnejším a zákonom najviac podporovaným a najhospodárnejším spôsobom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Ak by sa strany sporu boli vyporiadali takýmto spôsobom, vydali by si navzájom potvrdenia o tom, ako sa vyporiadali, pričom na vyporiadaní nehnuteľností dohoda musí mať písomnú formu a účinnou sa stane až vkladom do katastra. Pri pokuse o takúto dohodu stranám sporu mohla veľmi pomôcť mediácia, avšak strany sporu k dohode nedospeli napriek ustálenej mase vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva (sporné ostali hodnoty a žalobcom navrhovaná disparita podielov 65% : 35%), a preto žiadali, aby vo veci rozhodol súd. Nakoľko sa v danom prípade strany sporu ako bývalí manželia nedohodli na usporiadaní svojich majetkových pomerov po zániku manželstva rozvodom, v predmetnom súdnom konaní súd opätovne zhromaždil všetok majetok patriaci do BSM (veci, hnuťelný aj nehnuteľný majetok podľa tvrdení strán sporu a predložených listinných dôkazov - viď bod 70 odôvodnenia). Následne súd dospel k hodnote majetku - všetkých vecí osobitne, a to znaleckými posudkami a rozdelil majetok medzi strany sporu s prihliadnutím na predložené listinné dôkazy, znalecké posudky a svedecké výpovede tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

37. V zmysle CSP, súd na základe starostlivého uváženia a zhodnotenia jednotlivých dôkazov jednotlivo aj v ich komplexnosti tak, aby vychádzalo z pravidiel formálnej logiky, vyhodnotil podľa svojej úvahy každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli strany sporu v konaní a uplatnil zásadu voľného hodnotenia dôkazov tak aby bolo zabezpečené právo strán sporu na spravodlivý proces. Súd sa opätovne v danom prípade odchyľil od ustanovenia § 150 Obč. zák., keď neurčil podiely oboch manželov rovnaké. Súd pri určení väčšieho podielu žalobcovi (65%) prihliadol k tomu, že žalobca pri zaobstarávaní spoločnej domácnosti, starostlivosti o deti J. U. S. a rodinu a pri nadobúdaní a udržiavaní spoločných vecí využil svoje schopnosti, možnosti lepšie ako žalovaná, keď si svoje povinnosti plnil riadne (sp.zn. 7C/267/2007 , sp. zn. 8C/35/2006) a dospel k záveru, že hnuťelné veci (osobné motorové vozidlo) a nehnuteľné veci, ktoré sú predmetom BSM, boli nadobudnuté výlučne z príjmov žalobcu, ktorý sa zároveň ako počas trvania manželstva, aj po rozvode manželstva, staral aj o riadny chod a vedenie domácnosti, ako aj výchovu obidvoch detí, o ktoré sa stará až doposiaľ. Súd zistením cez lustráciu v Sociálne poisťovni mal za preukázané ako aj výpoveďou žalobcu, že žalovaná bola evidovaná ako zamestnanec spoločnosti TENEX spol. s.r.o. v období od 18.05.1998 do 31.07.2007. Z výpovede žalobcu a svedkov (dcéry a syna strán sporu) bolo preukázané, že počas trvania manželstva, a aj v čase pred a po rozvode, znášal a platil žalobca náklady spojené s prevádzkou a údržbou všetkých hnuťelných a nehnuteľných vecí patriacich do BSM, všetky náklady s prevádzkou nehnuteľných vecí a udržiavaním znášal výlučne žalobca. Žalovaná sa podieľala len na príjmoch, a to z nájmu bytu. Žalobca do rozvodu, a aj od rozvodu, platil sám všetky poplatky a náklady spojené s užívaním všetkých nehnuteľností, ako aj hnuťelných vecí, ktoré patria do BSM. Sám sa staral stará o obidve deti (J. Q. bola žalobcovi po rozvode manželstva zverená do výchovy, syn S. ako plnoletý nemal v rozhodnutí o rozvode manželstva určené výživné a toto si uplatnil návrhom voči matke - žalovanej), obidve deti bývajú so žalobcom v spoločnej domácnosti (dcéra J. Q. v súčasnej dobe skončila štúdium na Metropolitnej Univerzite v Prahe, pričom všetky náklady s tým spojené znášal výlučne žalobca, syn po ukončení štúdia na vysokej škole nastúpil vo februári 2013 do zamestnania, popri tom dokončil štúdium už na druhej vysokej škole, pričom všetky náklady spojené so štúdiom na dvoch vysokých školách zabezpečoval výlučne žalobca). Žalobca okrem osobnej starostlivosti poskytoval a poskytuje a zabezpečuje všetky potreby obidvoch detí výlučne sám a na vlastné náklady. Obidve deti žijú v spoločnej domácnosti so žalobcom v dome s. č. XXXX J. Ú. XXX U. O. (čo nebolo sporné). Žalobca aj v súčasnej dobe, tak ako aj pred rozvodom znášal všetky náklady na ubytovanie, stravu, oblečenie, štúdium, športové aktivity, dovolenky a všetky ostatné potrebné výdavky pre svoje deti, pretože žalovaná sa na týchto nákladoch nikdy nepodieľala, a ani v súčasnosti nepodieľa. Žalovaná vypovedala, že sa venovala rodine, deťom, domácnosti a žalobca podnikaniu a vlastným záujmom, ale obe plnoleté deti ako svedkovia uvedené tvrdenia žalovanej vyvrátili

(viď výpovede svedkov - syna I.č.884 a dcéry I.č. 1008, bod 37, bod 38 odôvodnenia rozsudku). S poukazom na vykonané dokazovanie súd v danom prípade zohľadnil starostlivosť žalovanej aj ako manželky a matky o spoločnú domácnosť a spoločné deti J. U. S. (t.j. jej zdravotné problémy v súvislosti s graviditou), aj keď sa žalovaná o syna S. prestala zaujímať počas roka 2005 a zohľadnil starostlivosť žalobcu ako manžela a otca o celú rodinu a dospel opätovne k záveru, že boli a sú dané predpoklady pre zvýhodnenie žalobcu, ktorý vyvinul podstatne väčšie úsilie na to, aby rodinu zabezpečil po každej stránke (materiálnej aj citovej). O potreby rodiny sa postaral vo väčšej miere žalobca, čo bolo preukázané v rámci rozvodových konaní, konania o určenie výživného na plnoletého syna ako aj konania o určenie neplatnosti právneho úkonu a výpoveďami svedkov J. Q., S. Q. U. Q. B.. Žalovaná si počínala nezodpovedne voči rodine ako takej, keď sa prestala zaujímať o syna S., na jeho výživu ničím neprispievala a až na základe rozhodnutia súdu začala prispievať na jeho výživu. Žalobca, keď previedol časť obchodného podielu svojej spoločnosti TENEX, s.r.o. na syna S., tento prevod žalovaná napadla, napriek tomu, že k prevodu časti obchodného podielu došlo z otca na syna a nie na tretiu cudziu osobu. Žalovaná sa riadne nestarala ani o domácnosť, keď tak ako bolo preukázané v rozvodovom konaní, na upratovanie mali manželka pani, ktorá k nim pravidelne dochádzala. Žalovaná neuhrádzala ani náklady spojené s prevádzkou domu, tak ako bolo preukázané v konaní o určenie výživného na plnoleté dieťa, v ktorom býva, tieto uhrádzal a hradí žalobca (žalovaná vo vyjadrení k návrhu o určenie výživného na plnoletého zo dňa 3.7.2009 uviedla, že v dôsledku zániku BSM jej vznikli ďalšie náklady, ktoré sú spojené s užívaním nehnuteľností patriacich do BSM, ktoré si bývalí manželka zatiaľ nevyporiadali, v sume 383,- eur).

38. Medzi stranami sporu nebola sporná špecifikácia nehnuteľných a huteľných vecí a obchodného podielu patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva a spôsob ich vyporiadania. Nakoľko sporná zostala hodnota nehnuteľnosti - rodinného domu v Bratislave a obchodného podielu v obchodnej spoločnosti TENEX, s.r.o. súd dal stranám sporu lehotu na predloženie dôkazov (súkromný znalecký posudok - § 153, § 154 CSP). Hodnota ostatných nehnuteľností - záhradnej chaty v obci Kuchyňa a žalovanou počas predmetného konania už predaného bytu v O. s garážou a osobného motorového vozidla zn. Mercedes C kompresor 200 sporná nebola. Súd dáva do pozornosti aj tú skutočnosť, že žalovaná tak ako už bolo v odôvodnení rozsudku konštatované, predala v rámci konania o vyporiadanie BSM predmetný byt č. XX B. O., čiže vzdala sa dobrovoľne svojho majetku, ktorý by v prípade jej smrti sa stal predmetom dedičského konania a ako zákonný dedičia by prichádzali do úvahy jej deti J. U. S.. Z uvedeného konania žalovanej je zrejmý jej postoj k rodine, k deťom a teda nielen z výpovedí ale aj z jej konania vyplýva ako sa stará o udržanie spoločných vecí. Naopak žalobca majetok ktorý nadobudol do svojho výlučného vlastníctva (aj keď na základe zrušeného rozhodnutia odvolacieho súdu o vyporiadaní) tento nepreviedol na tretie osoby, ale naopak ho zveladil a snaží sa ho zachovať pre spoločné deti S. U. J..

39. Súd uvádza, že pristúpil k rozdeleniu vecí patriacich do BSM nasledovne:

a) Rodinný dom v O. J. Ú. XXXA, súpisné číslo XXXX, postavený na parcele registra „C“ parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvorcia o výmere 257 m² a

- parcela registra „C“ parc. č. XXXX/XX - záhrady o výmere 351 m²,
- parcela registra „C“ parc. č. XXXX/XX - lesné pozemky o výmere 380 m²,
- parcela registra „C“ parc. č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 257 m², vedené na LV č. XXXX, kat. územie S. B. v hodnote 892.000,- eur súd opätovne prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu tak ako žiadal počas celého konania, k čomu žalovaná nemala žiadne námietky. Strany sporu sa nedohodli na cene tejto nehnuteľnosti. Cena tejto nehnuteľnosti bola v konaní určená rôzne (znalecký posudok č. XXX/XXXX - všeobecná hodnota nehnuteľnosti po zaokrúhlení určená na sumu 866.000,- eur, znalecký posudok č.XX/XXXX - bola hodnota po zaokrúhlení 1.135.232,025 eura a znalecký posudok č. XX/XXXX/- hodnota určená na sumu 1.200.000,- eur, v znaleckom posudku č. XX/XXXX bola stanovená všeobecná hodnota uvedenej nehnuteľnosti po zaokrúhlení na sumu 1.250.000,- eur, doplnok č. XX/XXXX k znaleckému posudku č. XX/XXXX - všeobecná hodnota nehnuteľnosti určená po zaokrúhlení na sumu 853.000,- eur, kontrolným znaleckým dokazovaním na určenie všeobecnej hodnoty uvedenej nehnuteľnosti znalcom H.. X. E. znaleckým posudkom č. XX/XXXX bola určená hodnotu predmetnej nehnuteľnosti po zaokrúhlení na sumu 892.000,- eur (k námietkam žalovanej ku kontrolnému znaleckému posudku sa znalec H.. X. E. vyjadril písomne a aj na pojednávaní konanom dňa 30.5.2013). Žalovaná žiadala pribrať znaleckú organizáciu - Súdny znalecký ústav na vypracovanie kontrolného posudku na predmetnú nehnuteľnosť (súdom bola žalovanej v zmysle CSP daná lehota na predloženie znaleckého posudku, ale žalovaná znalecký ústav neoslovila a znalecký

posudok súdu v zmysle CSP nepredložila - § 153, § 154, § 209 CSP - súkromný znalecký posudok je znalecký posudok predložený stranou bez toho, aby znalecké dokazovanie nariadil súd). Súd návrh žalovanej na nariadenie opätovného znaleckého dokazovania navrhovaným ústavom zamietol z dôvodu hospodárnosti konania, nakoľko mala dostatok času v konaní takýto dôkaz predložiť a v neposlednom rade s ohľadom na skutočnosť, že vo veci boli vypracované už tri znalecké posudky na predmetnú nehnuteľnosť a tieto súdu postačovali na určenie hodnoty tejto nehnuteľnosti (súdu prvej inštancie, odvolaciemu ako aj dovolaciemu). Súdny znalec H.. X. K. ohodnotil predmetnú nehnuteľnosť po doplnení svojho pôvodného znaleckého posudku na sumu 853.000,- eur a H.. X. E. ako kontrolný znalec na sumu 892.000,- eur. Súd pri určení hodnoty predmetnej nehnuteľnosti, ktorá sa určovala z jej stavu v dobe zániku BSM (dňa 13.5.2008) ale z ceny ku dňu vyporiadania vychádzal z kontrolného znaleckého posudku č. XX/XXXX H.. X. E., ktorá bola určená na sumu 892.000,- eur. Táto hodnota sa približuje doplnenia č. XX/XXXX k znaleckému posudku č. XX/XXXX H.. X. K.. Znalec H.. X. E. sa vo svojom znaleckom posudku o. i. vyjadril aj k znaleckému posudku č. XX/XXXX a poukázal na jeho pochybenia, pričom k doplneniu znaleckého posudku č. XX/XXXX uviedol, že znalec H.. X. K. už v doplnení svojho posudku k väčšine namietaných skutočností prihladol, údaje doplnil, upravil a po metodickú a formálnu stránku bol dodatok vypracovaný správne. Súd preto s poukazom okrem iného aj na hospodárnosť konania, ďalšie kontrolné znalecké dokazovanie nenariadil a tak ako je uvedené vyššie vychádzal z hodnoty nehnuteľnosti určenej kontrolným znaleckým posudkom, t. j. 892.000,- eur.

b) Záhradnú chatu v obci Kuchyňa, okres Malacky, súpisné číslo XXX, postavená na parcele registra „C“ parc. č. XXXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 31 m², parcela registra „C“ parc. č. XXXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 31 m² a parcela registra „C“ parc. č. XXXXX/XXX - trvalé trávne porasty o výmere 227 m², parcela registra „C“ parc. č. XXXXX/XX - záhrada o výmere 403 m² vedené na LV č. XXXX, kat. územie Kuchyňa, parcela registra „C“ parc. č. XXXXX/X - záhrada o výmere 4548 m², vedené na LV č. XXXX kat. územie S. v podiele 1/82 v hodnote 72.000,- eur, súd prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu (žalobca a žalovaná s prikázaním tejto nehnuteľnosti do jeho vlastníctva súhlasili) a strany sporu k hodnote tejto nehnuteľnosti vo výške 72.000,- eur nepredložili súdu iný dôkaz (súkromný znalecký posudok), a preto súd ustálil uvedenú hodnotu v zmysle vykonaného dokazovania doposiaľ.

c) hodnotu 100.000,-eur za žalovanou počas konania predaný byt č. XX B. O. s garážou (špecifikovaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku) súd prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej tak ako to navrhli strany sporu s tým, že nemali námietky k hodnote tejto nehnuteľnosti vo výške 100.000,- eur. Súd si je vedomý vzniknutého právneho stavu po rozhodnutí odvolacieho a dovolacieho súdu v tomto konaní t. j. že žalovaná v čase rozhodnutia súdu už nie je vlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti, pričom predmetná nehnuteľnosť v čase zániku BSM patrila do BSM strán sporu a žalovaná po rozhodnutí Krajského súdu v Bratislave nadobudla predmetný byt do výlučného vlastníctva, pričom tento previedla na tretiu osobu (svoju matku). Podľa § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

d) obchodný podiel spoločnosti TENEX, s.r.o. IČO: 31 399 011 so sídlom ul. Drobného č. 27, 841 01 Bratislava (výpis z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I vl.č. v9283/B) súd prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu v hodnote 129.780,- eur, t. j. 100% hodnoty základného imania. Žalobca sa počas trvania manželstva so žalovanou stal spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti TENEX, s.r.o. so sídlom v Bratislave, na Drobného 27, do 14.8.2001 na Hanulovej 5/b. V konaní bolo preukázané, že obchodný podiel v tejto spoločnosti bol nadobudnutý zo spoločných prostriedkov za trvania manželstva strán sporu, a preto sa tento podiel stal súčasťou ich BSM. Súd neprikazuje hodnotu obchodného podielu ale obchodný podiel, ktorý prikázal do výlučného vlastníctva žalobcovi, k čomu žalovaná nemala námietky, nakoľko tento podiel môže byť prikázaný len spoločníkovi obchodnej spoločnosti, ktorým bol len žalobca. Všeobecná hodnota obchodného podielu v uvedenej obchodnej spoločnosti bola stanovená ku dňu zániku BSM účastníkov, t. j. ku dňu 13.5.2008 znaleckým posudkom spoločnosti ZNALCI s.r.o. č. 2/2012 (v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 24C/174/2007 súd rozhodol, že prevod časti obchodného podielu na syna strán sporu S. Q. je neplatný). K hodnote iný dôkaz (súkromný znalecký posudok stranami sporu predložený súdu v súdom určenej lehote nebol - § 217 ods. 1 CSP, § 153, § 154 CSP).

e) K hnuiteľným veciam súd s poukazom na rozhodnutia odvolacieho a dovolacieho súdu uvádza, že strany sporu za trvania manželstva nadobudli aj hnuiteľné veci, a predmetom sporu o vyporiadanie BS spravili iba motorové vozidlo zn. Mercedes C kompresor 200, ŠPZ O.-XXX H. (iné hnuiteľné veci, ich špecifikáciu a hodnotu s návrhom ako ich žiadajú vyporiadať, súdu nepredložili a nespravili ich tak

predmetom konania). Žalovaná síce na pojednávaní konanom dňa 30.5.2013 o. i. uviedla, že hnuťné veci budú riešené dohodou strán bezodplatne, prejavila záujem asi o 10 ks hnuťných vecí, ktorých špecifikáciu súdu nezaslala, a preto súd rozhodol len o vyporiadaní uvedeného motorového vozidla, ktoré prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej, nakoľko uvedené vozidlo dlhodobo užíva a o jeho prikázanie do jej vlastníctva žiadali strany sporu, ktoré k hodnote tohto vozidla 1.000,- eur nemali žiadne námietky. K vyporiadaniu hnuťných vecí v zmysle uznesenia NS SR súd dopĺňa, že strany sporu predmetom vyporiadania BSM urobili hnuťnú vec osobné motorové vozidlo zn. Mercedes a iného hnuťné veci nežiadali vyporiadať resp. v stanovenej lehote súdom nepredložili ich špecifikáciu z dôvodu ktorého súd nemohol ani iné hnuťné veci okrem uvedeného motorového vozidla vyporiadať.

40. Súd určil (vyčíslil) vyrovnací podiel žalovanej na sumu 317.180,- eur, ktorá pozostáva z 35% hodnoty aktív, ktoré boli prikázané do výlučného vlastníctva, (hodnota majetku patriaceho do BSM 1.194.800,- eur = 1.093.800,-eur + 101.000,-eur). Súd ale týmto rozsudkom neuložil žalobcovi povinnosť vyplatiť vyrovnací podiel žalovanej, nakoľko žalobca tak už urobil čo nebolo medzi stranami sporné (úhrada vyrovnacieho podielu žalobcom a skutočnosť, že žalovaná tieto finančné prostriedky žalobcovi nevrátila, neboli medzi stranami sporu sporné - § 151 ods. 1 CSP - skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné). Je nesporné, že žalobca žalovanej sumu vo výške 317.180,- eur ešte v roku 2015 zaplatil a žalovaná túto sumu prijala a nevrátila ani po vydaní uznesenia Najvyššieho súdu SR č. 6 Cdo 2/2016 zo dňa 29.6.2016, ktorým bol rozsudok Krajského súdu v Bratislave zrušený, a na základe ktorého nadobudla všetky hodnoty z BSM, ktoré si ponechala, čím nesporne prejavila a potvrdila súhlas takýmto vyporiadáním BSM vo vzťahu k svojej osobe. Žalovaná v prípade majetku a majetkových hodnôt, ktoré jej boli prikázané rozsudkom Krajského súdu Bratislava v Bratislave č.k. 5 Co 686/2013 zo dňa 10.3.2015, postupovala a postupuje v súlade s týmto rozhodnutím, a to napriek tomu že toto rozhodnutie súdu bolo zrušené na základe jej dovolania. Iný názor má žalovaná iba ohľadne majetku, ktorý bol rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 5 Co 686/2013 zo dňa 10.3.2015 prikázaný do vlastníctva žalobcu a voči tomuto majetku (predmetný rodinný dom, TENEX s.r.o., chata) si uplatňuje svoje nároky, požaduje zosúladiť zápisy na listoch vlastníctva v súlade s uznesením dovolacieho súdu č.k. 6Cdo/2/2016 zo dňa 29.06.2016, pričom však všetky jej nadobudnuté majetkové práva zostávajú rozhodnutím dovolacieho súdu nezmenené (čl. 2 CSP - ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty). Takýmto konaním zo strany žalovanej je porušené právo rovnosti účastníkov právnych vzťahov v neprospech žalobcu a jeho detí.

41. Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti, je nesporné, že žalovaná súhlasí s vyporiadáním BSM tak ako už rozhodol pôvodne odvolací súd, a to predovšetkým v časti týkajúcej sa nehnuteľných vecí a hnuťných vecí, ktoré už nadobudla do svojho vlastníctva a snaží sa iba získať vyššiu sumu titulom vyrovnania jej finančného podielu, a to napriek tomu, že jej žalobca už v roku 2015 zaplatil sumu vo výške 317.180,- eur, a to aj napriek tomu, že sa žalovaná na nadobudnutí majetku patriaceho do BSM žiadnym spôsobom nepodieľala (§ 3 Obč.zák.). S ohľadom na stranami sporu nespornú skutočnosť, že žalovaná už finančné vyrovnanie prevzala od žalobcu, súd jej toto v sume 317.180,- eur priznal za neurčenia povinnosti výplaty zo strany žalobcu, t.j. aby nedošlo k duplicitnému plneniu

42. Podľa čl. 2 bod. 3 CSP, ak sa spor na základe prihladnutia na prípadné skutkové a právne osobitosti prípadu rozhodne inak, každý má právo na dôkladné a presvedčivé odôvodnenie tohto odklonu. Súd prvej inštancie v danej veci opätovne v súlade so závermi dovolacieho a odvolacieho súdu vyhodnocoval dôkazy ktoré sú súčasťou súdneho spisu, pričom poukazuje na to, že k otázke dokazovania sa mali možnosť strany sporu vyjadriť v prekluzívnej lehote v zmysle CSP a teda bol v konaní zo strany súdu daný dostatok priestoru obhajovať svoj právny názor v otázke hodnoty vecí patriacich do BSM (viď I.č. 871 - 872 Zápisnica z 17.05.2018, I.č.873, I.č.889 - Zápisnica o pojednávaní z 14.06.2018). Skutočnosť, že žalovaná svoje tvrdenie v rámci plynutia prekluzívnej lehoty v konaní súdu nijako nepreukázala (súkromný znalecký posudok resp. dodatok k znaleckému posudku, odborné vyjadrenie a pod. v stanovenej lehote nepredložila), súd prvej inštancie v ďalšom konaní už nevykonával žalovanou navrhnuté dokazovanie s poukazom aj na hospodárnosť konania (§ 184 ods. 1 CSP) ohľadom na už vykonané znalecké dokazovanie v predmetnom konaní na základe ktorého došlo k vyporiadaniu BSM a k vzájomnému plneniu si (žalovaná predala jej prisúdené nehnuteľnosti zrušeným rozsudkom odvolacieho súdu, prevzala finančné vyrovnanie od žalobcu a toto mu po zrušení rozsudku odvolacieho súdu ale nevrátila a pod.). Žalovaná zastúpená advokátom mohla predpokladať, že sa súd s právnou argumentáciou žalobcu prípadne žalovanej môže aj nemusí stotožniť, a strany sporu mali počas konania

vedomosť o tom, že žalobca odvodzuje svoj nárok z hodnoty masy BSM ustálenej znaleckými posudkami ktoré odvolací ani dovolací súd nespochybnil, k čomu mali možnosť sa v konaní aj riadne vyjadriť, resp. preukazovať opak. Podľa názoru súdu žalovanou navrhnutý dôkaz po uplynutí prekluzívnej lehoty (zákonná a sudcovská koncentrácia) nebol prípustný nakoľko dôkazná situácia bola súdu z obsahu súdneho spisu a pripojených dôkazov jasná. Súd na pojednávaní konanom dňa 17.05.2018 (I.č. 869 - 872) vyjadril k otázkam, ktoré bude v zmysle uznesenia NS SR č.k. 6Cdo/2/2016 - 815 zo dňa 29.06.2016, právoplatného dňa 05.09.2016 a uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/371/2016 - 827 riešiť (§ 391 ods. 2 CSP). Pričom nebolo sporné, že žalobca už v zmysle rozsudku Krajského súdu v Bratislave uhradil žalovanej sumu 317.180,-eur pričom vykonané znalecké dokazovanie namietané nebolo a na otázku súdu ohľadom súkromných znaleckých posudkov strany sporu tieto súdu nepredložili (z obsahu zápisnice súdu zo dňa 17.05.2018 nevyplýva žiadna výhrada právneho zástupcu žalobcu a žalovanej). S poukazom na uvedené ohľadom použitia sudcovskej a zákonnej koncentrácie konania v spojení s § 470 ods. 2 CSP súd dodáva, že nepripustenie žalovanou navrhnutého vykonania ďalšieho dokazovania znaleckým dokazovaním (uznesením súd návrh žalovanej na doplnenie dokazovania dňa 30.05.2019 zamietol - I.č. 1126) ako dôkazu bolo výsledkom a odrazom hospodárnosti konania (prvostupňový ako aj odvolací súd pri stanovení hodnoty rodinného domu vychádzali zo znaleckého posudku č. 48/2012, ktorý vypracoval H.. X. E., a aj znaleckého posudku H.. K., pričom obidva posudky boli vypracované na základe žiadosti žalovanej a žalovanou vytýkané nedostatky znaleckého posudku boli odstránené na pojednávaní výsluchom znalca H.. X. E., pričom Najvyšší súd SR ako dovolací súd vo v svojom rozhodnutí ani závery znaleckých posudkov založených v súdnom spise nespochybnil). Súd mal splnené podmienky podľa vlastného zhodnotenia dôkazov na vyhlásenie rozsudku, už ďalšie dôkazy nepripustil (viď už dôvody uvedené vyššie v odôvodnení), pričom žalovanou navrhnutý dôkaz (znalecké dokazovanie) mala možnosť žalovaná v zmysle CSP predložiť súdu počas celého konania pred súdom a to aj na základe opakovanej výzvy súdu v stanovenej prekluzívnej lehote (súkromný znalecký posudok § 209 CSP, čl. 8 CSP). Na podporu uvedeného súd poukazuje na čl. 8 CSP.

43. K otázke nenariadenia ďalšieho znaleckého dokazovania čo sa týka hodnoty obchodného podielu spoločnosti TENEX s.r.o., súd poukazuje na to, že žalovaná do súdneho spisu nepredložila žiadne ďalšie posudky resp. odborné vyjadrenia, ktoré si na základe výzvy súdu mohla nechať vyhotoviť počas konania. Znalecký posudok ohľadne ceny - hodnoty obchodného podielu v spoločnosti TENEX, s.r.o., je a bol správny (nebol žiadnym iným dôkazom preukázaný opak). Uvedená obchodná spoločnosť je jednoosobovou spoločnosťou, v ktorej všetky hodnoty a kapitál vytvoril a tvorí iba žalobca ako jej spoločník, konateľ a pracovník (čo nebolo sporné). Jediným kapitálom tejto spoločnosti je rozum, znalosti a pracovná činnosť žalobcu, spoločnosť nemala a nemá žiaden kapitál majetkovej povahy, všetky hodnoty spoločnosti sú vytvorené iba činnosťou a schopnosťami žalobcu. Z vyjadrení žalobcu vyplýva, že bez pracovnej a tvorivej duševnej činnosti žalobcu, by spoločnosť nemohla existovať a ani fungovať, a preto na takomto výsledku činnosti žalobcu nemá žalovaná právo sa podieľať. Predmetom BSM preto môže byť iba znalcom stanovená hodnota obchodného podielu spoločnosti TENEX, s.r.o. vo výške 129.800,- eur, čo je pre žalovanú maximálne výhodné a čo bolo súdmi v konaní ustálené. Ani v tomto prípade si žalovaná nesplnila svoju povinnosť tvrdenia dôkazmi (obdobne ako pri rodinnom dome nepredložila súdu znalecký posudok resp. odborné stanovisko a túto povinnosť si splnil žalovaný).

44. K aplikácii ustanovenia § 470 ods. 2 CSP na posudzovaný prípad, citované ustanovenia CSP o sudcovskej koncentrácii konania by nebolo možné uplatniť v danom v konaní vtedy, ak by boli v neprospech strany. V prejednávanej veci súd od 1.7.2016 uplatňoval v konaní procesné normy Civilného sporového poriadku (pri zachovaní zásady priamej aplikovateľnosti procesných noriem) vo vzťahu k obojstranným stranám, žalobcovi a žalovanej, rovnako. To, že žalovaná navrhla vykonanie niektorých dôkazov až po uplynutí súdom stanovenej lehoty na predloženie dôkazov a súd na pojednávaní 30.05.2019 ich vykonanie (vzhľadom na doterajší priebeh konania a výsledky dokazovania) vyhodnotil ako nevhodné a už ich preto nepripustil. Účelom ustanovenia § 470 ods. 2 CSP je to, aby sa sudcovská koncentrácia konania nemohla, v konaniach začatých za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, uplatňovať ihneď a naplno (teda bez možnosti, aby sa strany sporu mohli na takýto procesný postup súdu pripraviť a adaptovať). Preto je citované ustanovenie zaradené medzi prechodné ustanovenia CSP. Uvedené ale neznamená, že už v žiadnom z konaní začatých podľa Občianskeho súdneho poriadku a prebiehajúcim podľa Civilného sporového poriadku, ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania nemožno uplatňovať, nakoľko by ich v podstate nebolo možné uplatňovať v žiadnom prebiehajúcim civilnom spore a nie je možné zamieňať si pojem „použité v neprospech strany“ s pojmom „zavinená nečinnosť procesnej strany“, keď v danej veci je z obsahu spisu

zrejme, že väčšina procesných úkonov a pojednávanií po vrátení veci súdu prvej inštancie prebiehala už za účinnosti Civilného sporového poriadku a žalovaná tak mohla svoje návrhy na dokazovanie predniesť či už pojednávanií ako aj v zmysle výzvy súdu i mimo neho a mohla sa s dostatočným časovým predstihom adaptovať na novú úpravu dokazovania zavedenú Civilným sporovým poriadkom, pričom že tak urobila až na záver. Žalovanej bol poskytnutí čas na predkladanie a navrhovanie dôkazov na preukazovanie svojich tvrdení, minimálne od 07.11.2017 kedy prevzala cestou právneho zástupcu uznesenie odvolacieho súdu č.k. 5Co/371/2016 - 827 zo dňa 20.09.2017 (I.č.833) ako aj na pojednávaniach vo veci samej (dňa 22.02.2018, 19.04.2018, , 17.05.2018 - poskytnutá lehota žalovanej 15 dní na návrhy na doplnenie dokazovania, 14.06.2018 - súd určil opakovane žalobcovi a žalovanej lehotu do 24.septembra 2018 na dodatočné splnenie povinnosti označiť alebo predložiť dôkaz a predniesť skutkové tvrdenia, s tým, že do uvedeného termínu súkromný znalecký posudok predložia súdu atď. odhladiac od posledného pojednávania, ktoré prebehli za účinnosti Civilného sporového poriadku) v čom jej nič nebránilo, ale znalecký posudok predložil iba žalobca (I.č. 928 - 962 č. XXX/XXXX znalca H.. H. F.). V tomto prípade nekonanie žalovanej včas súd vyhodnotil ako jej zodpovednosť za jej procesnú nečinnosť, ktorá v spojení s nehospodárnosťou vykonania takto navrhnutých dôkazov v nijakom smere nemôže vyústiť do porušenia práva žalovanej na spravodlivý proces.

45. Vo vzťahu k ostatným námietkam zo strany žalobcu a žalovanej súd uvádza, že už podľa konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu. Odôvodnenie rozhodnutia nemusí dať tak odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku strany, ktorá ju nastolila, je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (rozhodnutie ÚS SR sp.zn. II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09).

46. Súd rozhodol o trovách konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a trovách konania o vypořiadaní BSM podľa pomeru úspechu v konaní 65% : 35%, nakoľko dospel k záveru, že podiely oboch manželov na vypořiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov nie sú rovnaké. Konanie o vypořiadanie BSM je konaním iudicium duplex, teda strany sporu majú zároveň postavenie žalobcu a žalovaného, v ktorom zároveň súd nie je viazaný žalobou strán sporu na vypořiadanie v tom zmysle, že nie je viazaný cenou vecí a navrhnutým spôsobom vypořiadania vecí; je viazaný v tom zmysle, že musí o vypořiadaní stranami špecifikovanej masy BSM rozhodnúť. Súd žalobcovi ako čiastočne úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 30% t.j. podľa pomeru úspechu vo veci (65% - 35% = 30%).

47. Proti predmetnému rozhodnutiu súdu prvej inštancie podala odvolanie žalovaná, ktorá žiada odvolací súd, aby napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Svoje odvolanie žalovaná právne odôvodnila podľa § 365 ods. 1 písm. b/, d/, e/, f a h/ C.s.p. a ďalej tým, že sa súd nevyporiadal s celou prejednávanou vecou Žalovaná, dňa 3.9.2010 uplatnila podaním návrh na vypořiadanie hnutelných vecí nachádzajúcich sa v dome na adrese J. Ú. XXX, v byte na ulici X.Á. W. X B. O. a v záhradnej chate v obci S., ktoré riadne špecifikovala. Súd o týchto hnutelných veciach nerozhodol a uspokojil sa len s konštatovaním vo výroku napadnutého rozsudku, že tieto veci budú podľa vyjadrenia sporových strán predmetom mimosúdnej dohody. K takejto dohode však v priebehu konania neprišlo na čo žalovaná upozorňovala aj podaním zo dňa 28.5.2019.

48. Nerozhodnutie súdu o celom predmete konania sa vzťahuje aj na úplne pominutie pohľadávky spoločníka voči spoločnosti TENEX s.r.o. vo výške 86 603,- EUR (2 609 000,- Sk). Vypořiadanie tejto pohľadávky bezpochybné patriacej do masy BSM žiadala žalovaná svojim podaním zo dňa 28.5.2013, v ktorom ju popísala a navrhla aj spôsob jej vypořiadania.

49. Súd podľa žalovanej pochybil taktiež aj vtedy, keď pri stanovení hodnoty nehnuteľnosti rodinného domu nepostupoval v zmysle ustálenej judikatúry. Žalovaná v priebehu konania namietala kvalitu znaleckých posudkov týkajúcich sa ocenenia tejto nehnuteľnosti, napriek tomu súdy prvej aj druhej inštancie akceptovali závery „kontrolného“ znaleckého posudku č. XX/XXXX, ktorý podal H.. X. E.. V tejto súvislosti žalovaná poukazuje na rozhodnutie NS SR sp. zn.: 3Cdo/343/2014.

50. Odôvodnenie rozhodnutia súdu v časti disparity podielov sporových strán v pomere 65% ku 35% v prospech žalobcu, je podľa žalovanej nedostatočne odôvodnené a nepresvedčivé. Súd vôbec nezobral do úvahy, že v počiatkoch manželstva žalovaná, hoci nebola zamestnaná, sa starala o deti a vytvárala žalobcovi predpoklady, aby sa mohol venovať svojej práci a časovo náročným záľubám.

51. Súd podľa žalovanej pochybil aj pri rozhodovaní o náhrade trov konania, keď priznanú náhradu trov konania žalobcovi odôvodnil jeho čiastočným úspechom vo veci, ktorý stanovil na 30%. Táto úvaha súdu nie je správna. Súd vyhovel v plnom rozsahu žalobcovi, ktorý navrhoval disparitné rozhodnutie, pričom, ako súd poznamenal, jedná sa o iudicium duplex, preto sa nedá hovoriť o čiastočnom úspechu žalobcu, táto otázka bola vyriešená judikatúrou, vid' napr. R 42/1972.

52. Zároveň žalovaná podala aj odvolanie do výroku o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, čo odôvodňujeme ustanovením § 365 ods. 1) písm. e) a písm. h) CSP.

Zamietavý výrok súd odôvodnil „potrebou nevyhnutnosti zabezpečiť stranám sporu právnu istotu s poukazom na „stálosť“ súdnych rozhodnutí vydaných v tomto konaní s ohľadom na riešenie sporných právnych otázok a pomerov tak, aby u žalobcu aj žalovanej vznikol právny stav, keď sa strana sporu môže spoľahnúť na právo“. Z tohoto vysvetlenia vyplýva, že ak by akýkoľvek súd vydal v akomkoľvek konaní nezákonné rozhodnutia, s poukazom na princíp ich stálosti by ich nebolo možno zrušiť ani zmeniť, čo je však absurdné. Konštatovanie súdu o povahových vlastnostiach žalovanej sa zjavne opiera len o tvrdenia žalobcu, pretože súd si ich nemal ako overiť, to isté sa týka aj údajných úkonov žalobkyne vedúcim k znemožneniu užívania domu žalobcovi a spoločným deťom, teda rozhodnutie je v tejto časti nepreskúmateľné a je zároveň aj vecne nesprávne.

53. Žalovaná žiadala zrušiť nariadené neodkladné opatrenie jednak preto, že preukázala, že argument žalobcu o nedostatku iného bývania je klamlivý a zavádzajúci a jednak z toho dôvodu, že konaním žalobcu je jej znemožňovaná kontrola stavu nehnuteľnosti, ktorej je bezpodielovou spoluvlastníčkou, pričom žalobca bez jej súhlasu a vedomia do nehnuteľnosti zasahuje. Zároveň jej je aj znemožnené požiadať o vypracovanie súkromného znaleckého posudku tak, aby ho mohla použiť v konaní o vyporiadanie BSM. V návrhu samom uviedla, že nemá žiaden záujem nehnuteľnosť užívať, má však ako spoluvlastníčka záujem o spolurozhodovanie o nehnuteľnosti, čím si Len chce realizovať vlastnícke právo, výkon ktorého je chránený Ústavou SR a zákonmi. Zároveň je zrejmé, že k porušovaniu vlastníckeho práva žalobkyne prichádza, najmenej tým, že časť nehnuteľnosti je bez jej súhlasu prenajímané právnickej osobe, čo vyplýva z podaní žalobcu. Súd sa však argumentami žalovanej vôbec nezaoberal, inak si nevieme vysvetliť, prečo vôbec v odôvodnení nespomenul, že žalovaná alternatívne žiadala, aby bolo nariadené neodkladné opatrenie modifikované tak, aby mala do nehnuteľnosti a na pozemky prístup v primeranom rozsahu.

54. K odvolaniu žalovanej sa vyjadril žalobca, ktorý žiada odvolací súd, aby napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Žalobca považuje prvostupňový rozsudok za vecne a právne správny, ktorý prvostupňový súd vydal na základe riadne zisteného skutkového stavu, ktorý následne aj správne vyhodnotil. Tento rozsudok je aj spravodlivým rozhodnutím ohľadne vyporiadania BSM, pretože vychádzal z jednoznačne zisteného skutkového stavu a dôkazov, ktoré potvrdili, že o nadobudnutie majetku pariaceho do BSM, jeho udržanie a aj následné zhodnotenie sa zaslúžil výlučne žalobca, ktorý aj súčasne zabezpečoval riadne fungovanie domácnosti a poskytoval osobnú starostlivosť obidvom deťom, o ktoré sa stará až doposiaľ. Nie je pravdou, že súd nevykonal všetky potrebné dôkazy, pretože súd vykonal opätovne dokazovanie výsluchom účastníkov sporu, výsluchom svedkov, ktorých navrhli účastníci konania a umožnil účastníkom aby predložili všetky ďalšie dôkazy, ktoré považujú za potrebné. Žalovaná svoje práva podľa ustanovení CSP vedome nevyužila, pretože do súdneho spisu nepredložila žiaden ďalší znalecký posudok, alebo iný listinný dôkaz, ktorým by preukázala, že všeobecná hodnota vecí patriacich do BSM nebola podľa znaleckých posudkov založených v spise určená v správnej výške.

55. Žalobcovi a aj žalovanej prvostupňový súd uznesením zo dňa 14.6.2019, stanovil podľa § 181 ods.4 CSP lehotu na predloženie dôkazov do 24.9.2019, s tým že právni zástupcovia sporových strán mali a mohli predložiť do spisu aj súkromné znalecké posudky. Jediný žalobca si túto povinnosť splnil.

56. Žalobca ďalej uvádza, že žalovaná zobrala všetky hnutelné veci, o ktoré mala záujem a ktoré chcela užívať, kde sa tieto hnutelné veci nachádzajú nemá žalobca žiadnu vedomosť. Žalobca môže však

potvrdiť že žiadne iné hnutelné veci, ktoré boli nadobudnuté počas trvania manželstva sa od roku 2015 v dome č. XXXX nenachádzajú.

57. Žalobca ďalej uvádza, že hodnota základného imania spoločnosti TENEX. s r.o. aj obchodného podielu, ktorý je predmetom BSM, bol určený znaleckým posudkom., a to správne. Žalobca ďalej uvádza, že súd správne určil výšku vyporiadacieho podielu vo výške 317 180 EUR. a to napriek ustanoveniu § 150 Občianskeho zákonníka, pretože po dôkladnom dokazovaní prihliadal predovšetkým na potreby detí, na to, ako sa každý z manželov staral rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia zoberal na zreteľ podiel na starostlivosti o deti a na obstarávaní spoločnej domácnosti.

58. K výhrade žalovanej voči rozhodnutiu voči prvostupňového súdu ohľadne náhrady trov konania žalobcu voči žalovanej vo výške 30% žalobca uvádza, že v roku 2015 po vydaní právoplatného rozhodnutia o vyporiadaní BSM na základe rozhodnutia Krajského súdu Bratislava pod č. 5Co 686/2013 zo dňa 10.3.2015, zaplatil žalobca celé trovy konania vo výške 16.596,50 eur, a to napriek tomu, že žalobca a žalovaná boli na základe rozhodnutia súdu zaviazaní zaplatiť tieto trovy spoločne a nerozdielne. Voči takémuto postupu nemala žalovaná žiadne výhrady.

59. Žalobca ďalej uvádza, že Rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I pod č. 7C/347/2009-1153 zo dňa 8.7.2019 považuje a správne aj v časti na základe ktorej zamietol návrh žalovanej na zrušenie neodkladného opatrenia. Sprístupnenie tohto domu žalovanej v čase do vydania právoplatného rozhodnutia súdu o vyporiadaní BSM, by malo za následok, ten škodlivý následok, že žalobca a aj jeho deti by museli dom opustiť, nakoľko spoločné bývanie so žalovanou vzhľadom na jej povahu, správanie a snahu o vyvolávanie konfliktov, nie je vôbec možné. Opätovné sprístupnenie rodinného domu žalovanej by malo za následok neoprávnený zásah do existujúcich vlastníckych práv a žalobcu a užívacích práv jeho detí, a to vzhľadom na predchádzajúce správanie žalovanej / úmyselne ničenie interiéru, zobrať všetkých rodinných šperkov a všetkých cenných častí nábytku a doplnkov z domu pred odťahovaním. Neoprávnený zásah do vlastníckych práv žalobcu by mohlo byť spôsobené konaním žalovanej v dôsledku neoprávneného používania vecí v dome, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalobcu, v možnosti ich poškodzovania alebo aj odcudzenia.

60. K vyjadreniu žalobcu sa vyjadrila žalovaná, ktorá uvádza, že všeobecná hodnota nehnuteľností z ktorej súd pri vyporiadaní BSM vychádzal neodráža skutočnú hodnotu nehnuteľností v čase rozhodnutia súdu. To isté sa týka aj hodnoty spoločnosti TENEX s.r.o. v tomto zmysle podľa žalovanej ZNALCI s.r.o. nesprávne vyhodnotili vyhlášku 492/2004 Z.z. nesprávne vyhodnotenie výšku odčerpávateľných zdrojov oceňovanej obchodnej spoločnosti podľa § 2 písm. k/ tejto vyhlášky. Žalobca neposkytol znaleckej organizácii potrebnú súčinnosť a nedodal jej požadované doklady, čo pravdepodobne malo vplyv na nesprávne závery posudku. K vyjadreniu žalovanej sa vyjadril žalobca, ktorý opätovne žiada odvolací súd, aby napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Žalobca v rámci svojho vyjadrenia zotrváva a opakuje svoje doterajšie argumenty.

61. K vyjadreniu žalobcu sa žalovaná nevyjadrila.

62. Odvolací súd, viazaný rozsahom (§ 379 C.s.p.) a odvolacími dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 C.s.p.), preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je opodstatnené.

63. Súd prvej inštancie vo veci samej riadne zistil skutkový stav veci, vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 185 ods. 1, 2, 3 C. s. p.) z hľadiska posúdenia opodstatnenosti návrhu, výsledky vykonaného dokazovania správne zhodnotil (§ 191 C. s. p.) a na ich základe dospel k správnym skutkovým a právnym záverom, ktoré v napadnutom rozhodnutí aj náležite, jasne a výstižne odôvodnil (§ 220 ods. 1, 2 C. s. p.).

64. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, obmedzil odvolací súd odôvodnenie potvrdzujúceho rozhodnutia na konštatovanie správnosti dôvodov uvedených súdom prvej inštancie v zmysle ust. § 387 ods. 2 C.s.p.

65. Ohľadne hnutelných vecí, ktorých nevyporiadanie žalovaná namieta, odvolací súd uvádza, že konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je podľa prevládajúceho výkladu konaním, v ktorom majú obe strany tak postavenie žalobcu, ako aj postavenie žalovaného (iudicium duplex). Prejavom tejto skutočnosti je, že každá zo strán môže v priebehu konania označovať majetok, ktorý treba vyporiadať a uplatňovať navzájom zápočty v zmysle § 150 druhá veta OZ <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mjzgy2f6nbq>> bez toho, aby išlo formálne o vzájomnú žalobu.

66. Súd v konaní vyporiadava len tie veci, ktoré strany sporu urobila predmetom vyporiadania. Predmetom konania je vyporiadanie spoločného majetku t.j. veci, práva a záväzky, ktoré tvoria súčasť spoločného majetku a ktoré jedna zo strán urobila predmetom konania. Uvedená možnosť je aj ohraničená hranicou do troch rokov od zániku manželstva; po uplynutí tejto lehoty sa na zostávajúcu časť majetku, ktorá nebola do vyporiadania zahrnutá, uplatní zákonná domnienka vyporiadania v zmysle § 149 <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mjzgy2f6nbqfzygc4tbm5zgczrnge2ds>> ods. 4 OZ. Z uvedeného je zrejmé, že súd nemôže vyporiadavať majetok, ktorý strany nenavrhl a teda zrejme chceli vyporiadať iným spôsobom.

67. S týmto súvisí aj právny názor odvolacieho súdu (ktorý ako je zrejmé z odvolaním napadnutého rozsudku zdieľa aj súd prvej inštancie), že strany vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželstva môžu časť svojho BSM vyporiadať dohodou v zmysle § 149 ods.2 Občianskeho zákona a časť prostredníctvom súdneho konania § 149 ods. 3 Občianskeho zákona, teda môže spôsoby vyporiadania kumulovať. V tomto zmysle odvolací súd poukazuje napr. na 22Cdo/1283/2003, v tejto súvislosti bol vyslovený názor, že neprichádza do úvahy, hodnoty, ktoré boli čiastkovou dohodou platne vyporiadané, pri nadväzujúcom ďalšom vyporiadaní znovu vyporiadavať, ani preskúmať správnosť ustanovení dohody o rozdelení časti spoločného majetku, prípadne spoločných záväzkov, či správnosť ustanovenia o vyrovnaní podielov v rámci tohto čiastočného vyporiadania. Vo vzťahu k predchádzajúcej čiastočnej dohode o vyporiadaní však treba neskôr prihliadať na to, ako boli v dohode premietnuté zásady vyplývajúce z § 150 OZ <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mjzgy2f6nbqfzygc4tbm5zgczrnge2ta>> tak, aby kritériá uvedené v tomto ustanovení neboli neodôvodnene použité nejednotne. Ak dohoda o vyporiadaní časti majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva vyporiadava spoločný majetok tak, že toto vyporiadanie nie je v rozpore so zásadami uvedenými v § 150 OZ <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mjzgy2f6nbqfzygc4tbm5zgczrnge2ta>>, musí byť pri vyporiadaní ďalšieho majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov rešpektovaná. Uvedené je možné pozorovať aj v slovenskej právnej praxi, podľa ktorej je potrebné rešpektovať vôľu strán, ktoré sú ochotné uzavrieť dohodu týkajúcu sa aj vyporiadania jednotlivých vecí, resp. časti majetku patriaceho do BSM, a to bez ohľadu na zásady uvedené v § 150 Občianskeho zákonníka. Tieto sa totiž použijú v prípade, keď medzi účastníkmi k dohode nedôjde a je podaný návrh na vyporiadanie BSM súdom, ako i v prípade, keď účastníci sa v uzatvorenej dohode uvedenými zásadami riadia a nedohodnú sa inak. Uvedené ustanovenie sa však neuplatní v prípade, keď sa účastníci dohodnú inak. Občiansky zákonník, pripúšťajúc dohodu a umožňujúc účastníkom dohodnúť sa o vyporiadaní BSM, tak umožňujú odchyliť sa od ustanovenia § 150 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ je totiž BSM vyporiadavané dohodou, uplatňuje sa pri jej uzatváraní dispozitívna vôľnosť účastníkov občianskoprávných vzťahov. Preto dohoda o vyporiadaní BSM, ktorou i prípadne jeden z účastníkov nadobudne podstatne menší podiel, prípadne nenadobudne nič, ani dohoda, ktorá sa netýka celého majetku, ktorý bol v BSM, nie je neplatná pre rozpor s § 150 Občianskeho zákonníka. Vychádza sa totiž z vôle účastníkov ako má byť vyporiadané zaniknuté BSM a pokiaľ dôjde k zhode vôle oboch účastníkov, nemožno dohodu neskôr považovať za neplatnú pre rozpor s § 150 Občianskeho zákonníka (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 4 Cdo/147/2011 z 27. augusta 2013).

68. V súvislosti s použitím uvedeného na predmetný prípad, odvolací súd uvádza, že žalobca aj žalovaná na začiatku súdneho konania žiadali súd, aby v rámci hnutelných vecí vyporiadal aj kompletne zariadenie bytu a domu, teda žiadali súd aby aj tieto hnutelné veci boli zahrnuté do rozsahu BSM a vyporiadané v zmysle § 149 ods. 3 OZ. Avšak na pojednávaní zo dňa 30.05.2013 právna zástupkyňa žalovanej výslovne uvádza, že nežiada vyporiadať súdnym konaním hnutelný majetok patriaci do BSM uvedený na str. 13 v bode 3 a 4 podania doručeného súdu 28.05.2013 (hnutelné veci nachádzajúce sa byte č. XX na LV č. XXXX a hnutelné veci nachádzajúce sa v rodinnom dome J. Ú. XXXA, O.). Uvedené žiada na tom základe, že tieto hnutelné veci budú riešené dohodou medzi stranami. Toto tvrdenie zopakoval a svojím vyhlásením podporil aj právny zástupca žalobcu na pojednávaní konanom dňa

11.07.2013, keď doslovne uviedol, že „...hnutelné veci budú medzi stranami vyporiadané dohodou“. Vzhľadom na uvedené považoval súd prvej inštancie za zrejmé, že strany ďalej nežiadajú tieto hnutelné veci vyporiadať prostredníctvom súdu a uzatvorili medzi sebou dohodu o vyporiadaní, ktorá nakoľko sa nejedná o nehnuteľné veci nemusí mať písomnú formu s tým, že na žiadosť niektorého z manželov sú manželia povinní vydať si navzájom písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali. Odvolací súd zdôrazňuje, že obe strany sporu žiadali súd aby tieto hnutelné veci nevyporiadal rozhodnutím súdu.

69. Túto skutočnosť žalovaná začala rozporovať až po tom, čo Najvyšší súd Slovenskej republiky svojím uznesením zrušil rozsudok odvolacieho súdu, pričom na tomto tvrdení zotrúva aj vo svojom odvolaní. Pokiaľ by sme aj pripustili, že medzi stranami nemusela byť uzatvorená dohoda, tak ako to avizovali obe strany resp. ich právny zástupcovia na pojednávaní, nebola táto časť ich majetku vyporiadaná dohodou avšak skutočnosť, že tieto hnutelné veci žiadali výslovne nevyporiadať súdom súd rešpektovať musel. Vzhľadom na uvedené, je odvolací súd toho právneho názoru, že pokiaľ by aj neprišlo k vyporiadaniu hnutelných vecí (okrem motorového vozidla značky Mercedes) dohodou strán, v konaní ich tieto vyradili z rozsahu BSM prejednávaneho súdom (súd v konaní vyporiadava len tie veci, ktoré strany urobia predmetom vyporiadania), prirodzene z toho vyplýva záver, že sa na zostávajúcu časť majetku, ktorá nebola do vyporiadania zahrnutá (hnutelné veci nachádzajúce sa v rodinnom dome J. Ú. XXXA, O., hnutelné veci nachádzajúce sa v byte č. XX, na LV. č. XXXX, k.ú. S. B.) uplatní zákonná domnienka vyporiadania v zmysle § 149 <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mjzgy2f6nbqfzygc4tbm5zgczrnge2ds>> ods. 4 OZ. Ak žalovaná nanovo žiada túto časť majetku zaradiť do vyporiadania BSM, súd ju do predmetu BSM v tomto konaní zaradiť už nemôže nakoľko uplynula prekluzívna lehota troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Uvedený spôsob vyporiadania BSM nastáva zo zákona bez ohľadu na vôľu bezpodielových spoluvlastníkov alebo ich prípadný omyl. Hnutelné veci sa stali predmetom výlučného majetku, toho kto vec ako vlastník užíva. Ostatné hnutelné veci sa stali predmetom podielového spoluvlastníctva bývalých bezpodielových spoluvlastníkov.

70. Ak sa po uplynutí trojročnej lehoty uvedenej v tomto ustanovení uplatní nevyvrátiteľná domnienka vyporiadania, nemožno ju vyvrátiť ani s poukazom na preukázateľne inú vôľu jedného z účastníkov o užívaní spoločnej veci. Hnutelné veci sa stanú predmetom výlučného majetku toho, kto vec ako vlastník užíva. Ostatné hnutelné veci a nehnuteľnosti sa stanú predmetom podielového spoluvlastníctva bývalých bezpodielových spoluvlastníkov. Uvedené bude primerane platiť aj o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné. Ak manželia po dobu troch rokov od rozvodu užívali spoločný byt aj s bytovým zariadením tak, že každý z nich užíval vyčlenené časti bytu a zvyšok bytu užívali spoločne bez toho, aby si vyporiadali bezpodielové spoluvlastníctvo dohodou, alebo aby podali na súd návrh na jeho vyporiadanie, podľa judikatúry došlo k vyporiadaniu hnutelných vecí nachádzajúcich sa v spoločnom byte zo zákona podľa § 149 <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mjzgy2f6nbqfzygc4tbm5zgczrnge2ds>> ods. 4 OZ tak, že veci užívané vo vyčlenených častiach bytu nadobudol každý z nich do výlučného vlastníctva a veci v spoločne užívaných častiach bytu nadobudli do podielového spoluvlastníctva (R 101/1999).

71. Podľa § 149 ods. 4 Oz, ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastník užíva. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

72. Odvolací súd poukazuje aj na to, že žalobca upozorňuje vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovanej na to, že vybavenie domu v J. Ú. XXXA, O., v ktorom býva a obe strany zhodne navrhujú jeho prikázanie do vlastníctva žalobcu, má nové vybavenie, ktoré žalobca nakúpil z jeho vlastných prostriedkov, nakoľko podľa jeho tvrdenia si žalovaná všetky hnutelné veci o ktoré mala záujem zobrala do svojho užívania a byt č. XX, na LV. č. XXXX, k.ú. S. B., bol žalovanou medzitým predaný.

73. Pokiaľ sa jedná o námietku stanovenia ceny nehnuteľnosti (rodinného domu v J. Ú. XXXA, O.), odvolací súd poukazuje na to, že v konaní ktoré sa začalo v roku 2009 a trvá ešte v roku 2020, bolo produkované viac než dostatočné množstvo dôkazov, na základe ktorých môže súd pre účely BSM

stanoviť hodnotu tejto nehnuteľnosti (892.000 eur). V nadväznosti na uvedené odvolací súd taktiež poukazuje aj na to, že súd prvej inštancie v súlade s usmernením inštančne nadriadených súdov a poskytol stranám sporu novú dodatočnú lehotu (do 24.09.2018), počas ktorej mohli produkovať nové dôkazy a skutkové tvrdenia. Nový znalecký posudok súdu predložil len žalobca, žalovaná, ktorá namieta hodnotu rodinného domu súdu žiaden znalecký posudok nepredložila. Pokiaľ súd prvej inštancie pri stanovení ceny rodinného domu vychádzal zo znaleckých posudkov H.. X. E. Č.. XX/XXXX, a H.. X. K., stanovil tak podľa názoru odvolacieho súdu správnu cenu tohto domu (v tomto smere odvolací súd poukazuje aj na to, že obdobná hodnota nehnuteľnosti bola určená aj znaleckým posudkom H.. H. F.Č., Znalecký posudok č. XXX/XXX - stanovená hodnota nehnuteľnosti vo výške 866.000 eur). Pokiaľ žalovaná namieta doplnenie dokazovania znaleckým dokazovaním odvolací súd obdobne, ako súd prvej inštancie, je toho názoru, v konaní bolo dostatočne preukázaná cena nehnuteľnosti (rodinný dom v J. Ú. B. O.) a to vyššie spomínanými Znaleckými posudkami, pričom dokazovanie znaleckým ústavom by bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti konania (čl. 17 C.s.p., súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb).

74. Čo sa týka vyporiadania spoločnosti TENEX s.r.o., odvolací súd sa stotožňuje so súdom prvej inštancie, že obchodný podiel prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu a to vzhľadom k tomu, že žalovaná nebola spoločníčkou v spoločnosti, bola len jej zamestnankyňou. Ak rozhoduje súd po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov o vyporiadaní obchodného podielu v spoločnosti s ručením obmedzeným, nestačí prikázať hodnotu obchodného podielu, ale je potrebné prikázať obchodný podiel. Obchodný podiel môže byť prikázaný len spoločníkovi obchodnej spoločnosti (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR, sp. zn. 22 Cdo 1781/2004). Všeobecná hodnota obchodného podielu v spoločnosti TENEX s.r.o., bola stanovená ku dňu zániku manželstva znaleckým posudkom spoločnosti ZNALCI, s.r.o., č. 2/2012. Na pojednávaní zo dňa 18.06.2012, právny zástupca žalovanej na dotaz súdu, či žiada vo veci vykonať kontrolné znalecké dokazovanie na hodnotu spoločnosti TENEX s.r.o. uviedol, že netrvá. Vzhľadom na čo súd prvej inštancie nemal dôvod ďalej sa zaoberať zisťovaním všeobecnej hodnoty obchodného podielu spoločnosti TENEX s.r.o.

75. Ohľadne nerovnosti podielov bývalých bezpodielových spoluvlastníkov, odvolací súd uvádza, že samotné § 150 OZ., hovorí v prvej vete tohto ustanovenia o tom, že súd vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Následne však vo svojej formulácii § 150 Oz svojou formuláciou a demonštratívny výpočtom hľadísk, ku ktorým sa má pri vyporiadaní prihliadať, umožňuje podľa okolností toho konkrétneho prípadu zohľadniť rôzne skutočnosti, ktoré môžu ovplyvniť spôsob vyporiadania a to aj v tom prípade ak nie sú v zákone explicitne uvedené.

76. V našom prípade súd prihliadol k tomu, ako sa kto z bývalých manželov zaslúžil o nadobudnutie spoločného majetku BSM. V konaní bolo preukázané, že životný štýl a štandard manželov bol z rozhodujúcej miery financovaný prostredníctvom zisku z podnikania spoločnosti TENEX s.r.o., ktorej spoločníkom bol len žalobca. jediným kapitálom tejto spoločnosti bol rozum, znalosti a pracovná činnosť žalobcu, všetky hodnoty spoločnosti sú vytvorené len činnosťou a schopnosťami žalobcu. Toto tvrdenie žalobcu žalovaná počas konania nespochybnila, pričom taktiež sa nevyjadřila ani k tomu tvrdeniu žalobcu, podľa ktorého napriek tomu, že bola evidovaná ako zamestnanec spoločnosti TENEX spol. s.r.o. v období od 18.05.1998 do 31.07.2007 prakticky žiadnu prácu v spoločnosti nevykonávala. Súd taktiež prihliadol aj na to, ako sa ktorí z bývalých manželov staral o spoločné deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti, pričom z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že gro prác v domácnosti vykonával, resp. zabezpečoval práve žalobca. Výchovu a potreby (v tom čase maloletých) detí taktiež zabezpečoval v prevažnej miere žalobca, tomto smere odvolací súd poukazuje najmä na výpovede svedkov v konaní. Taktiež súd vzal na zreteľ zistené skutočnosti z konania o rozvoze manželstva sp. zn. 7C/267/2007. Vzhľadom na čo sa odvolací súd stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie, že podiel vyporiadania BSM bývalých manželov nie je rovnaký a v spojitosti so všetkými vyššie uvedenými dôvodmi, je na mieste, aby žalobcov podiel na vyporiadaní BSM bol určený vyšší ako podiel žalovanej. Iné určenie by podľa názoru odvolacieho súdu bolo nespravodlivé a nezohľadňovalo by zásluhovosť o nadobudnutie spoločného majetku, starostlivosť o domácnosť a zabezpečovanie výchovy a potrieb maloletých detí medzi bývalými manželmi.

77. V tomto odvolací súd poukazuje napr. na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 7Cdo/288/2013, okolnosti nadobudnutia spoločného majetku manželmi sa môžu premietnuť do

úvah o výnimke odôvodňujúcej prelomenie zásady rovnosti pri vyporiadavaní majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve, ktorá vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Tá takúto výnimku totiž možno považovať i to, ako sa každý z manželov zaslúžil o nadobudnutie spoločného majetku. Opätovne však odvolací súd uvádza, že miera zásluhovosti bývalých manželov na nadobudnutí spoločného majetku nebola jediným dôvodom na prelomenie zásady rovnosti podielov pri vyporiadani BSM.

78. V nadväznosti na uvedené je miera podielov 65:35 v prospech žalobcu podľa názoru odvolacieho súdu stanovená ako spravodlivá.

79. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie, ako vecne správny potvrdil (§ 387 ods. 1 C.s.p.).

80. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 C.s.p.. V odvolacom konaní odvolací súd priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

81. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p., § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

82. Napadnutým uznesením č.k. 7C/347/2009-463 zo dňa 29.03.2012, súd prvej inštancie priznal znaleckej organizácii ZNALCI s.r.o., IČO: 44 378 955, znalečné v sume 1.996,03 eur. Upravila sa účtáreň súdu pre potreby vyplatenia tejto čiastky znaleckej organizácii.

83. Svoje uznesenie súd prvej inštancie právne odôvodnil podľa § 12, § 16 ods. 2 Vyhľadávky a vecne tým, že vykonaním znaleckého úkonu bola poverená znalecká organizácia ZNALCI s.r.o., za vyhotovenie znaleckého posudku č. 2/2012 na požadovanej úrovni.

84. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie žalovaná, ktorá žiada odvolací súd, aby súd vrátil znalecký posudok znaleckej organizácii naspäť a posudok prepracoval. Svoje odvolanie žalovaná odôvodnila tým, že nesúhlasí s daným znaleckým posudkom. Za najzávažnejší nedostatok predloženého znaleckého posudku pokladá žalovaná skutočnosť, že znalecká organizácia nepoužila relevantné podklady pre jeho spracovanie a preto všeobecná hodnota obchodného podielu žalobcu v TENEX s.r.o., vo výške 25.960 eur, je stanovená nesprávne. Autor nebral do úvahy rozsudok OS BA IV zo dňa 18.02.2008 sp. zn. 24C/174/2007. Vychádzajúc z tohto rozsudku, je ohodnocovaný obchodný podiel žalobcu v spoločnosti TENEX s.r.o., nesprávne uvedený ako 20%. Podnikateľská metóda, ktorú znalec použil na stanovenie všeobecnej hodnoty TENEX s.r.o., je založená na odčerpateľných zdrojoch a na niekoľko rokov dopredu od dátumu ohodnotenia, v tomto prípade od 13.05.2008. S ohľadom na použitú metódu výpočtu pokladá žalovaná za ďalší nedostatok neúplnosť podkladov pre analýzu vývoja obchodnej spoločnosti. Uvedený posudok bol vypracovaný v rozpore so zákonom č. 382/2004 Z.z., vyhláškou MS SR č. 492/2004 Z.z. Žalovaná taktiež namietka neprimeranú výšku znalečného, nadmerný počet hodín, výšku odmeny za spracovanie, ako aj zvýšenie tarifnej odmeny o 10 %.

85. K odvolaniu žalovanej sa vyjadrila znalecká organizácia ZNALCI s.r.o., ktorá uvádza, že znalecká organizácia posudzovala všetky predložené a dostupné relevantné podklady. Vyjadrenie žalovanej ohľadne obchodných operácií s cieľom znížiť všeobecnú hodnotu podniku považuje za irelevantné. Čo sa týka vyčíslenej výšky znalečného uvádza, že postupovala plne v zmysle vyhláškou č. 491/2004 Z.z., čo potvrdzuje aj uznesenie OS AB IV zo dňa 29.03.2012 sp. zn. 7C/347/2009.

86. K vyjadreniu znaleckej organizácie sa vyjadrila žalovaná, ktorá uvádza, že znalecká organizácia sa nevyporiadala s pripomienkami, ktoré žalovaná uviedla vo svojom vyjadrení k znaleckému posudku č. 2/2012 z 19.04.2012 a na tieto pripomienky žalovaná ďalej odkazuje. Žalovaná zotrváva na svojich v odvolaní uvedených námietkach.

87. K vyjadreniu žalovanej sa vyjadrila znalecká organizácia, ktorá uvádza, že z výpisu z OR SR spoločnosti TENEX s.r.o., jednoznačne vyplýva, že výška podielu žalobcu na základnom imaní

spoločnosti bola vo výške 40.000 Sk, čo predstavuje 20% podiel na základnom imaní. Ohľadom výšky znalečného znalecká organizácia postupovala v zmysle vyhlášky č. 490/2004 Z.z.

88. K vyjadreniu znaleckej organizácie sa vyjadrila žalovaná, ktorá poukazuje na judikát NS SR 27/2007 (2Cdo 168/2005). Žalovaná ďalej zotrváva na svojich námietkach.

89. Podľa § 470 ods. 1 prechodných ustanovení zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok platného a účinného od 1.7.2016 (ďalej len „CSP“) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

90. Odvolanie podané do 30. júna 2016, v prípade ktorého podľa vtedy účinnej právnej úpravy nebol daný dôvod pre odmietnutie odvolania z niektorého dôvodu vyplývajúceho z ustanovenia § 218 ods. 1 písm. a/ až e/ O.s.p. (napríklad preto, lebo odvolanie bolo podané oneskorene, neoprávnenou osobou alebo smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné) vyvolalo procesný účinok umožňujúci a zároveň prikazujúci odvolaciemu súdu meritórne rozhodnúť o odvolaní.

91. Majúc na pamäti vzájomný vzťah medzi ustanoveniami Civilného sporového poriadku § 470 ods. 1 C.s.p. a § 470 ods. 2 C.s.p. je odvolací súd toho právneho názoru, že napriek tomu, že účinná platná úprava má princíp okamžitej aplikability procesnoprávných noriem podľa § 470 ods. 1 C.s.p., procesný účinok odvolaní musí byť zachovaný taktiež aj po 30. júni 2016 vzhľadom na ustanovenie § 470 ods. 2 C.s.p. V nadväznosti na to je Odvolací súd toho názoru, že ustanovenia novej, od 1. júla 2016 účinnej, právnej úpravy o odvolaní a samotnom odvolacom konaní sa v prípade týchto odvolaní nemôže uplatniť v plnom rozsahu okamžite od uvedeného dňa, v celej šírke a so všetkými dôsledkami. Ustanovenia § 470 ods. 1 C.s.p. sa okamžite aplikujú v plnom rozsahu aplikujú až pri odvolaniach podaných od 01. júla 2016. Takýto záver je v súlade so zásadou právnej istoty a legitímnych očakávaní sporových strán (porovnaj rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. PL. ÚS 36/1995). Strana, ktorá sa vo svojom konaní opierała o dôveru v platný a účinný zákon, nemôže byť vo svojej dôvere k nemu sklamaná

92. Podľa právneho stavu účinného do 30. júna 2016 bolo odvolaním možné napadnúť rozhodnutia súdu prvej inštancie, pokiaľ to zákon nevylučuje podľa § 201 ods. 1 O.s.p. Odvolanie nie je možné proti rozhodnutia uvedeným v ustanovení § 202 ods. 1, 2, 3, 4 O.s.p.

93. V danom prípade je odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vydané súdnym úradníkom, ktorým bola znaleckej organizácii ZNALCI s.r.o., priznané znalečné v sume 374,32 eur, voči ktorému bolo možné podať odvolanie.

94. Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené ustanovenie C.s.p. preskúmal a prejednal vec v rozsahu podaného odvolania v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné.

95. Odvolací súd v prvom rade poukazuje na to, že znalec sa nemôže v rámci svojho znaleckého posudku vyjadrovať k právnym otázkam a preto v tomto rozsahu považuje odvolanie žalovanej za bezpredmetné. Pokiaľ ide o namietanú neprímeranú výšku znalečného, nadmerný počet hodín, výšku odmeny za spracovanie, ako aj zvýšenie tarifnej odmeny o 10 %, odvolací súd má za to, že znalečné bolo súdom prvej inštancie vypočítané správne v súlade s Vyhláškou MS SR č. 491/2004 Z.z.

96. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C. s. p. ako vecne správne potvrdil.

97. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p., § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

98. Ďalším uznesením súdu prvej inštancie voči ktorému podala odvolanie žalovaná, je uznesenie č.k. 7C/347/2009-534 zo dňa 03.10.2012. Predmetným uznesením súd prvej inštancie nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru Stavebníctvo, odvetvia Odhad hodnoty za peniaze a tomuto zadal úlohy. Žalovanej uložil povinnosť zložiť na účet súdu preddavok v sume 400 eur na trovy znaleckého dokazovania, pripojeným príkazom na úhradu do 8 dní.

99. Svoje uznesenie súd prvej inštancie odôvodnil podľa § 127 ods. 3 O.s.p. a ďalej tým, že účastníkom uložil, aby so znalcom spolupracovali. Poskytli mu všetky potrebné vysvetlenia, vyjadrenia, doklady, ktoré bude znalec potrebovať pre vypracovanie znaleckého posudku a ďalej, aby sa ustanovili v určený čas na znalcom stanovené miesto, pod následkom predvedenia a poriadkových pokút. Žalovanej uložil povinnosť zložiť na účet súdu preddavok v sume 400 eur na trovy znaleckého dokazovania, pripojeným príkazom na úhradu do 8 dní.

100. Voči tomuto uzneseniu podala odvolanie žalovaná, ktorá žiada odvolací súd aby uznesenie súdu prvej inštancie v časti výroku o povinnosti žalovanej zložiť na účet súdu preddavok v sume 400 eur zrušil a zaviazal oboch účastníkov zložiť preddavok vo výške jednej polovice tejto sumy. Žalovaná poukazuje na to, že so znaleckým posudkom č. XX/XXXX zo dňa 15.11.2011 vo veci určenia hodnoty nehnuteľnosti súhlasila. Na základe podnetu žalobcu vypracoval znalec H.. K. doplnok ktorým upravil svoj pôvodný znalecký posudok tak, aby stanovená hodnota nehnuteľnosti dosahovala výšku určenú žalobcom. Vzhľadom na nečinnosť súdu pri riešení námietok voči doplnku k znaleckému posudku požiadala znalca H.. K.I. o vypracovanie kontrolného posudku na stanovenie všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti.

101. Podľa § 470 ods. 1 prechodných ustanovení zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok platného a účinného od 1.7.2016 (ďalej len „CSP“) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

102. Odvolanie podané do 30. júna 2016, v prípade ktorého podľa vtedy účinnej právnej úpravy nebol daný dôvod pre odmietnutie odvolania z niektorého dôvodu vyplývajúceho z ustanovenia § 218 ods. 1 písm. a/ až e/ O.s.p. (napríklad preto, lebo odvolanie bolo podané oneskorene, neoprávnenou osobou alebo smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné) vyvolalo procesný účinok umožňujúci a zároveň prikazujúci odvolaciemu súdu meritórne rozhodnúť o odvolaní.

103. Majúc na pamäti vzájomný vzťah medzi ustanoveniami Civilného sporového poriadku § 470 ods. 1 C.s.p. a § 470 ods. 2 C.s.p. je odvolací súd toho právneho názoru, že napriek tomu, že účinná platná úprava má princíp okamžitej aplikability procesnoprávných noriem podľa § 470 ods. 1 C.s.p., procesný účinok odvolaní musí byť zachovaný taktiež aj po 30. júni 2016 vzhľadom na ustanovenie § 470 ods. 2 C.s.p. V nadväznosti na to je Odvolací súd toho názoru, že ustanovenia novej, od 1. júla 2016 účinnej, právnej úpravy o odvolaní a samotnom odvolacom konaní sa v prípade týchto odvolaní nemôže uplatniť v plnom rozsahu okamžite od uvedeného dňa, v celej šírke a so všetkými dôsledkami. Ustanovenia § 470 ods. 1 C.s.p. sa okamžite aplikujú v plnom rozsahu aplikujú až pri odvolaniach podaných od 01. júla 2016. Takýto záver je v súlade so zásadou právnej istoty a legitímnych očakávaní sporových strán (porovnaj rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. PL. ÚS 36/1995). Strana, ktorá sa vo svojom konaní opierať o dôveru v platný a účinný zákon, nemôže byť vo svojej dôvere k nemu sklamaná

104. Podľa právneho stavu účinného do 30. júna 2016 bolo odvolaním možné napadnúť rozhodnutia súdu prvej inštancie, pokiaľ to zákon nevyklučuje podľa § 201 ods. 1 O.s.p. Odvolanie nie je možné proti rozhodnutiu uvedeným v ustanovení § 202 ods. 1, 2, 3, 4 O.s.p.

105. V danom prípade je odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vydané súdnym úradníkom, ktorým bolo nariadené kontrolne znalecké dokazovanie, voči ktorému bolo možné podať odvolanie.

106. Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené ustanovenie C.s.p. preskúmal a prejednal vec v rozsahu podaného odvolania v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné.

107. Odvolací súd má za to, že žalovaná v rámci svojho odvolania nepredkladá také námietky, ktoré by boli schopné zmeniť vecnú správnosť napadnutého uznesenia. Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožnil s odôvodnením a rozhodnutím napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie.

108. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C. s. p. ako vecne správne potvrdil.

109. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p., § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b/ ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a/ dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b/ dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c/ dovolaťel v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).