

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4Csp/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119336004
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6119336004.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO:47 967 692, právne zastúpeného JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanej G. N., L.. XX.XX.XXXX, P. J. B. XXX, XXX XX B., okres Revúca, toho času na neznámom mieste, v konaní o zaplatenie 263,29 eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 215,68 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 117,72 eur od 26.07.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 18,72 eur od 26.08.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 34,79 eur od 27.09.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 14,98 eur od 26.10.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 29,47 eur od 26.11.2016 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 47,61 eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 14.07.2019 sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanej splnenia povinnosti zaplatiť mu sumu 263,29 eur spolu s príslušenstvom titulom nezaplatenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a zaplatenia zmluvnej pokuty za porušenie zmluvnej viazanosti a nahradenia trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca nadobudol pohľadávku od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s. (ďalej len "právny predchodca žalobcu"), a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 04.07.2018. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku. Na základe Zmluvy bol právnym predchodcom žalobcu žalovanej aktivovaný program služieb a žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté verejné služby cenu stanovenú v Zmluve a Cenníku. Služby boli žalovanej poskytnuté a vyfakturované, avšak žalovaná si záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nespĺnila. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej za poskytnuté služby nasledovné faktúry, a to č. XXXXXXXXXXXX na sumu 117,72 eur, splatnú 25.07.2016, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 18,72 eur, splatnú 25.08.2016, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 34,79 eur, splatnú 26.09.2016, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 14,98 eur, splatnú 25.10.2016, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 29,47 eur, splatnú 25.11.2016. Žalovaná napriek upomienkam po postúpení pohľadávky na žalobcu nevykonala žiadne úhrady. Žalobca si preto uplatňuje nárok na nezaplatenú odplatu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu s úrokom z omeškania v minimálnej zákonnej výške a nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorá nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti

v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka.

3. Okresný súd Banská Bystrica dňa 02.08.2019 vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 7Up/844/2019, ktorý nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk a bol preto zrušený v zmysle ustanovenia § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov podaním žiadosti žalobcu o pokračovanie v konaní v znení podanej žaloby. Dňa 12.02.2020 bol spis doručený Okresnému súdu Revúca.

4. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4Csp/10/2020-101 zo dňa 03.04.2020 bolo žalovanej oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, že proti nej bola žalobcom BENCONT COLLECTION, a.s. podaná žaloba, ktorá je vedená pod spis. zn. 4Csp/10/2020. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené dňa 03.04.2020. Ďalšie písomnosti boli žalovanej v zmysle ustanovenia § 116 ods. 3 CSP doručované na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky s účinkami doručenia ku dňu vrátenia nedoručenej zásielky súdu, a to aj vtedy, ak sa o tom žalovaná, ako adresát nedozvedela.

5. Žalovaná sa k riadne doručenej žalobe písomne nevyjadrila ani nepoužila prostriedky procesnej obrany.

6. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepochybovala, sa považujú za nesporné.

7. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

9. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán sa považujú za nesporné. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením, sp. zn. 4Csp/10/2020-111 zo dňa 03.04.2020, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 03.04.2020 a na webovej stránke tunajšieho okresného súdu, t.j. najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

10. Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to Zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb a Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., faktúr, odstúpenia od zmluvy, Oznámenia o postúpení pohľadávky, predžalobnej výzvy, poštových podacích hárkov, lustrácie v Obchodnom vestníku na žalovaného, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

11. Právny predchodca žalobcu, ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaná, ako účastník, uzatvorili dňa 20.08.2015 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorých bol záväzok právneho predchodcu žalobcu pridať žalovanej telefónne Č. XXXXXXXXXX, č. SIM karty XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ku ktorému bude využívať účastnícky program Happy XL volania NAY SIM za mesačný poplatok vo výške 9,99 eur s DPH. V dodatku k zmluve si strany dohodli zmluvný vzťah s 24 mesačnou viazanosťou, pre prípad porušenia záväzku viazanosti účastníci dohodli zmluvnú pokutu až do výšky 120,- eur. Žalovaná sa zaviazala riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce z uzavretej Zmluvy, najmä riadne a včas platiť cenu za poskytované telekomunikačné služby. Zmluvné strany si zároveň dohodli, že Zmluva o poskytovaní telekomunikačných služieb sa riadi tiež platnými Všeobecnými obchodnými podmienkami a Cenníkom, ktoré sa zmluvné strany zaviazali dodržiavať, a ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy (ďalej len "Zmluva").

12. V bode 2. dodatku k vyššie uvedenej zmluve sa účastníci dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta

okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré podnik poskytol účastníkovi na základe dodatku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby (vrátane doplnkových) podľa cenníka. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma 120,- eur, ktorá zohľadňuje benefity poskytnuté účastníkovi podľa dodatku (ďalej len „základ pre výpočet“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká dojednaný záväzok viazanosti, preto účastník zaplatí zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti iba jedenkrát.

13. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej nasledovné faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby: č. XXXXXXXXXXXX na sumu 117,72 eur, splatnú 25.07.2016, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 18,72 eur, splatnú 25.08.2016, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 34,79 eur, splatnú 26.09.2016, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 14,98 eur, splatnú 25.10.2016, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 29,47 eur, splatnú 25.11.2016 a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 47,61 eur, splatnú dňa 23.05.2017.

14. Písomnosťou zo dňa 26.05.2017 označenou ako „Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb“ právny predchodca žalobcu odstúpil s účinnosťou od 05.06.2017 od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej so žalovanou z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po ich splatnosti. Súčasne žalovanú upozornil na možnosť postúpenia pohľadávky právneho predchodcu žalobcu zodpovedajúcej peňažnému záväzku žalovanej písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu žalovanej.

15. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, a.s. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 04.07.2018 postúpil na žalobcu, spoločnosť BENCOCNT COLLECTION, a. s. pohľadávky z neuhradených faktúr voči žalovanej so všetkými právami s nimi spojenými. Oznámením o postúpení pohľadávky datovaným ku dňu 22.08.2018 mal právny predchodca žalobcu, následne oznámiť žalovanej postúpenie pohľadávky na žalobcu.

16. Z lustrácie v Obchodnom vestníku súd zistil, že na žalovanú nebol doposiaľ vyhlásený konkurz, ktorý by bol uznaný za hlavné insolvenčné konanie.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 22.12.2015 (ďalej len „Občianskeho zákonníka“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

21. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

22. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

23. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

24. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

25. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.12.2015 (ďalej len zákona o elektronických komunikáciách) podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

26. Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

27. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

28. Podľa § 78 ods. 9 zákona o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

29. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

30. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

31. Podľa § 545a Občianskeho zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

32. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

33. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., v platnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd podanej žalobe vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca preukázal platné uzavretie nepomenovanej zmluvy, a to Zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe uvedenej zmluvy sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanej telekomunikačné služby a žalovaná sa zaviazala po dobu 24 mesiacov využívať účastnícky program Happy XL volania NAJ SIM a platiť za poskytnuté služby dohodnutú cenu. Uzatvorená zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy, keďže bola uzatvorená medzi dodávateľom v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti právneho predchodcu žalobcu a žalovanou, ako spotrebiteľom, ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekonala v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Žalobca preukázal, že žalovaná si nespĺnila svoju zmluvnú povinnosť a právnemu predchodcovi žalobcu cenu za poskytnuté telekomunikačné služby neuhradila, čo žalovaná žiadnym spôsobom ani nerozporovala. Žalovaná nenamietala ani výšku dlhu vyúčtovaného právny predchodcom žalobcu už uvedenými neuhradenými faktúrami v dôsledku nezaplatenia ceny za poskytnuté služby, ako ani listinné dôkazy predložené žalobcom, nevzniesla ani žiadne dôkazné návrhy, súd preto podanej žalobe vyhovel a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, na ktorého bola pohľadávka postúpená, dlžnú sumu 263,29 eur titulom neuhradenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a vyúčtovanej zmluvnej pokuty za porušenie záväzku zmluvnej viazanosti, lebo relevantným oznámením o postúpení pohľadávok doručeným žalovanej najneskôr s ďalšími listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe mal súd zároveň preukázanú aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu na vymáhanie postúpenej pohľadávky.

36. Účastníci si pre prípad nesplnenia zmluvnej povinnosti žalovanej dohodli ako formu zabezpečenia záväzku povinnosť žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu, ktorú si žalobca uplatnil v moderovanej výške zníženej o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorú žalovaná dodržala zmluvne dohodnuté podmienky. Súd priznal žalobcovi individuálne písomne dojednanú a v konkrétnom prípade zníženú zmluvnú pokutu vo výške 47,61 eur, keďže listinnými dôkazmi mal preukázané, že žalovaná nedodržala zmluvne dohodnuté podmienky a porušila svoje zmluvné povinnosti už v priebehu mesiaca júl 2016 z dvojročnej zmluvnej viazanosti, t.j. do augusta 2017.

37. Žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd tieto žalobcovi priznal tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Žalobca si úroky z omeškania uplatnil v zákonnej výške a súd mu ich priznal z priznanej istiny, t.j. v uplatnenej výške 5 % ročne zo sumy 117,72 eur od 26.07.2016 do zaplatenia, zo sumy 18,72 eura od 26.08.2016 do zaplatenia, zo sumy 34,79 eura od 27.09.2016 do zaplatenia, zo sumy 14,98 eur od 26.10.2016 do zaplatenia a zo sumy 29,47 eura od 26.11.2016 do zaplatenia.

38. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

39. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná stane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal vo veci plný úspech a z uvedeného dôvodu súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré trovy konania je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.