

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Csp/61/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619203380
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5619203380.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava-Petržalka, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava-Petržalka, IČO: 36 613 843, proti žalovanej M. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. M., B. XXX/XX, o zaplatenie 100,39 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žaloba sa zamieťa.
- II. Žalovanej sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu (žalobou), doručeným elektronicky Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej „súd“) dňa 18. 11. 2019, žalobca uplatnil voči žalovanej pohľadávku 100,39 eura s úrokmi z omeškania 5 % ročne od 30. 04. 2019 do zaplatenia a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 29. 04. 2019, medzi postupcom Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, IČO: 36 234 176 (ďalej „postupca“) a žalobcom, došlo na žalobcu k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 30. 01. 2014 Zmluvu č. 4401114736 (ďalej „zmluva“), ktorej súčasťou sú obchodné podmienky postupcu. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky za podmienok, upravených v zmluve a v obchodných podmienkach postupcu. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť zo zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia sumu 546,77 eura, ktorá pozostávala z istiny vo výške 322,72 eura, riadneho úroku vo výške 118,83 eura, úroku z omeškania vo výške 95,44 eura a poplatkov vo výške 9,78 eura, čo je obsahom prílohy k zmluve o postúpení pohľadávky, kde postupca deklaroval, že výška a špecifikácia pohľadávky je generovaná bankovým systémom a predstavovala aktuálnu dlžnú sumu. Žalovaný po postúpení pohľadávky, do dňa podania žaloby, nevykonal žiadne úhrady. Žalobca zároveň uviedol, že žalovaný čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 566,72 eura, uhradil peňažné prostriedky v celkovej výške 466,33 eura, takže žalovaná suma 100,39 eura predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovaného. Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatnil. Úroky z omeškania žiadal priznať odo dňa nasledujúceho po účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Na výzvu súdu zo dňa 05. 12. 2019 o zváženie späťvzatia žaloby podľa § 138 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vzhľadom na ustanovenia o premlčaní podľa § 54a Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“) v spojení s § 103 Obč. zák., reagoval žalobca podaním, doručeným súdu elektronicky dňa 02. 01. 2020. Vyslovil názor, že ustanovenie § 54a Obč. zák. vykazuje zhodné znaky ako v minulosti ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré bolo zrušené Ústavným súdom Slovenskej republiky zo dňa 07. 02. 2018. Preto navrhol, aby súd toto konanie prerušil

podľa § 162 ods. 1 písm. b) CSP a podal Ústavnému súdu Slovenskej republiky návrh na začatie konania o súlade ustanovenia § 54a Obč. zák. s Ústavou Slovenskej republiky.

3. Na ďalšiu výzvu súdu zo dňa 24. 03. 2020 žalobca reagoval elektronickým podaním, doručeným súdu dňa 20. 04. 2020, v ktorom uviedol, že žalovaný bol upozornený na omeškanie a na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti celého úveru výzvou zo dňa 04. 03. 2017. Vzhľadom na márne uplynutie poskytnutej lehoty v tejto výzve, veriteľ pristúpil k vyhláseniu splatnosti celého dlhu podaním zo dňa 25. 04. 2017, teda postupoval v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Obč. zák. Na základe uvedeného na podanej žalobe zotrval.

4. Žaloba s prílohami, vyjadrenie žalobcu zo dňa 02. 01. 2020, všeobecné poučenie spotrebiteľa podľa § 292 CSP a uznesenie zo dňa 14. 01. 2020, č. k. 6Csp/61/2019-62, ktorým žalovaná bola vyzvaná, aby sa k žalobe vyjadrila do 10 dní, boli žalovanej doručené dňa 02. 03. 2020. Vyjadrenie žalobcu zo dňa 20. 04. 2020, spolu s prílohou, bolo žalovanej doručené fikciou doručenia dňa 01. 06. 2020. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

5. Predmetom konania je nárok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pri uzatváraní ktorej postupca konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti so žalovanou, ako fyzickou osobou, nepodnikateľkou. Pretože v konaní ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, hodnota sporu, bez príslušenstva, neprevyšuje sumu 1 000,- eur a žalobca bol poučený dvoma výzvami súdu, v zmysle ustanovenia § 297 písm. b) CSP súd rozhodol bez nariadenia pojednávania verejne vyhláseným rozsudkom dňa 28. 05. 2020 o 08.30 hod. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 27. 04. 2020.

6. Z listinných dôkazov, označených a aj predložených žalobcom súd zistil, že postupca (Home Credit Slovakia, a. s.) ako veriteľ, uzatvoril so žalovanou, ako dlžníčkou, dňa 30. 01. 2014 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom úvere číslo (variabilný symbol) 4401114736, predmetom ktorého bolo jednak poskytnutie účelového úveru na úhradu tovaru typ SLE 3210M4, značky SENCOR, v predajnej cene 250,- eur (bod 41 - 75 zmluvy) a zároveň revolvingový úver (úver z karty) za podmienok, uvedených v bode 76 - 79 zmluvy. Pri revolvingovom úvere bola určená RPMN 43,40 %, výška kreditného limitu (úverového rámca) 500,- eur, ročná úroková sadzba 26,28 %, priemerná hodnota RPMN 25,09 %. V nasledujúcom texte, vedľa podpisu klienta, zmluva obsahuje ešte vopred predtlačený údaj o termíne splatnosti mesačnej splátky vždy k 20. dňu v mesiaci, ako aj text o poistení výdavkov a poistení zneužitia karty podľa zmluvy o RÚ. Pretože žalobca pripojil k žalobe doklady, týkajúce sa Zmluvy č. 6504030411, možno len usudzovať, že pod týmto číslom postupca evidoval revolvingový úver. Z histórie tohto úveru vyplýva, že žalovaná čerpala finančné prostriedky v rôznych sumách v období od 04. 06. 2015 do 21. 12. 2015 spolu vo výške 620,64 eura a uhradila spolu 466,33 eura platbami v rôznych výškach, uskutočnenými v období od 30. 06. 2015 do 12. 10. 2016. Pôvodný veriteľ, Home Credit Slovakia, a.s. vypracoval dňa 04. 03. 2017 upomienku - upozornenie pred zahájením vymáhania celého úveru č. 6504030411, v ktorom žalovanú upozornil zaplatiť ihneď čiastku 57,15 eura, ktorá mala v tom čase predstavovať istinu, celkové príslušenstvo, poplatky a zmluvné sankcie. Zároveň žalovaná bola upozornená, že v prípade ďalšieho omeškania bude veriteľ, bez ďalšieho upozornenia, požadovať okamžité splatenie celého zostatku úveru vo výške 415,79 eura. Pôvodný veriteľ, výzvou zo dňa 25. 04. 2017, vyzval žalovanú, aby najneskôr do 15 dní od „spísania tejto výzvy“ poukázala na jeho bankový účet dlžnú čiastku 443,80 eura, a to v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov, vyplývajúcich z úveru č. 6504030411. Dňa 29. 04. 2019 bola medzi postupcom Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom v Piešťanoch a žalobcom, ako postupníkom, uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok s tým, že podľa prílohy k tejto zmluve bola predmetom postúpenia aj pohľadávka voči žalovanej, evidovaná pod číslom zmluvy 6504030411, podpísanej dňa 30. 01. 2014 a schválenej 04. 06. 2015. Pohľadávka ku dňu 31. 03. 2019 bola vyčíslená na 546,77 eura, z čoho istina predstavovala 322,72 eura, príslušenstvo 224,05 eura, úroky 118,83 eura, poplatky 9,78 eura, penalty 95,44 eura, suma platieb 466,33 eura, istina rámeč 500,- eur, suma platieb 466,33 eura, čerpanie 566,72 eura s tým, že posledné čerpanie bolo vykonané 29. 09. 2015. V kolónke s názvom „AMT_PRINCIPAL_ MINUS_PAYMENT“ je uvedená suma 100,39 eura a posledná platba 13. 10. 2016. Dňa 06. 05. 2019 postupca vypracoval list adresovaný žalovanej, ktorým jej oznámil, že došlo k postúpeniu pohľadávky. Žalobca pripojil k žalobe ešte úverové podmienky pre spotrebiteľské a revolvingové úvery spoločnosti Home Credit, platné od 15. 10. 2013, informácie o poistení, dohodnutom Zmluvou č. 19100826/2009, v znení účinnom od 01. 01.2013 a pokus o zmier,

vypracovaný právny zástupcom žalobcu dňa 18. 10. 2019, v ktorom dlžná suma bola vyčíslená na 555,66 eura.

7. Zmluva, na základe ktorej žalobca uplatnil nárok v tomto konaní, je podľa obsahu typickou štandardnou formulárovou zmluvou, ktorej text bol vopred pripravený s tým, že do zmluvy boli dopisované iba osobné údaje žalovanej a pri revolvingovom úvere výška kreditného limitu, údaj o ročnej úrokovej sadzbe, RPMN, priemernej hodnote RPMN. Zmluva neobsahuje údaj o výške mesačnej splátky (výška splátky je opisným spôsobom uvedená iba v úverových podmienkach Home Credit v hlave 12 - Stanovenie výšky splátky úveru z karty). Pokiaľ ide o termín splatnosti splátok, tento bol vopred uvedený v pripravenom formulári, t. j. do 20. dňa v mesiaci a zmluva neobsahuje dojednanie o termíne splatnosti prvej splátky. Pokiaľ ide o PRMN, zmluva síce obsahuje hodnotu 43,40 %, ale pri absencii ostatných zmluvných dojednaní je tento údaj nepreskúmateľný. Z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že zmluva, aj keď podpísaná dňa 30. 01. 2014, bola schválená až 04. 06. 2015. Preto v zmysle ustanovenia § 44 ods. 1 Obč. zák. došlo k uzavretiu zmluvy dňom 04. 06. 2015.

8. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

9. Podľa § 150 CSP

(1) Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

(2) Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

10. Podľa § 52 ods. 1, 2 Obč. zák., v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy,

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 Obč. zák., v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy.

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

12. Podľa § 9 ods. 1 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 04. 06. 2015, (ďalej len „ZSÚ“), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

13. Podľa § 9 ods. 2 písm. k), l) ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

14. Podľa § 9 ods. 6, 9 ZSÚ

(6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

(9) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úroky, poplatky alebo akékoľvek iné plnenia, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

15. Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) ZSÚ,

(1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

16. Preskúmaním zmluvy, z ktorej žalobca odvodzoval nárok uplatnený v tomto konaní, mal súd preukázať, že revolvingový úver, poskytnutý žalovanej, ktorý pôvodný veriteľ evidoval pod číslom zmluvy 6504030411, neobsahuje dojednanie o výške mesačnej splátky, ani dojednanie o splatnosti prvej mesačnej splátky. Zmluva neobsahuje ani platné dojednanie RPMN tak, ako to vyžaduje právna úprava § 9 ods. 2 písm. k) ZSÚ, a potom údaj, uvedený v zmluve - 43,40 % je nepreskúmateľný, nezrozumiteľný, čo má za následok neplatnosť (§ 37 ods. 1 Obč. zák.). Preto podľa § 11 ods. 1 písm. b) ZSÚ revolvingový úver, poskytnutý žalovanej, je bezúročný a bez poplatkov.

17. Žalobca tvrdil, že žalovanej bolo poskytnuté čerpanie peňažných prostriedkov v celkovej výške 566,72 eura, čomu však nezodpovedajú ním predložené listinné dôkazy, podľa ktorých čerpanie bolo 620,64 eura. Výška plnenia zo strany žalovanej bola 466,33 eura, tak, ako to tvrdil žalobca a tomuto tvrdeniu zodpovedá aj ním predložený listinný dôkaz. Preto bolo v konaní nesporne zistené, že žalovaná z poskytnutých finančných prostriedkov formou revolvingového úveru nesplátila minimálne uplatnenú sumu 100,39 eura.

18. Podľa § 54a Obč. zák., premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

19. Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák., právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

20. Podľa § 101 Obč. zák., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

21. Podľa § 103 Obč. zák., ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

22. Inštitút premlčania pri práve zo spotrebiteľskej zmluvy bol zavedený do nášho právneho poriadku zákonom č. 343/2018 a aplikuje sa na všetky konania, začaté po 05. 12. 2018. Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa pritom rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Nakoľko predmetom tohto konania je nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, súd bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ premlčania dovoľal alebo nie, zo zákona skúmal, či nárok žalobcu nie je premlčaný. Súd pritom nezistil dôvod pre postup, požadovaný žalobcom v podaní zo dňa 02. 01. 2020, t. j. na predloženie veci Ústavnému súdu SR.

23. Predtlačенý text zmluvy o revolvingovom úvere uvádza, že dlžník mal splácať poskytnuté finančné prostriedky v splátkach, splatných k 20. dňu v mesiaci. V zmluve však nebola dojednaná výška splátky a pokiaľ bola táto otázka riešená v úverových podmienkach, tieto žalovaná, ako spotrebiteľka nemohla

ovplyvniť, takže v súlade s ust. § 53 ods. 2, 3 Obč. zák. sa nejedná o individuálne zmluvné dojednanie. Zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje ani platné dojednanie splatnosti splátok, preto žalobca nepreukázal, že poskytnutý revolvingový úver mala žalovaná splácať v splátkach. Podľa § 563 Obč. zák. bola potom žalovaná povinná splniť dlh prvého dňa po tom, čo ju o plnenie veriteľ požiadal, pričom veriteľ mohol toto právo vykonať už nasledujúci deň po vzniku právneho vzťahu zo zmluvy o úvere (R 91/2004).

24. Podľa § 565 Obč. zák., ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák., ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Žalobca produkoval dôkazy o tom, že v dôsledku nesplácania úveru upozornil žalovanú listom zo dňa 04. 03. 2017 na možnosť zosplatenia úveru. Právo veriteľa vyhlásiť okamžitú splatnosť revolvingového úveru síce možno vyvodiť z Úverových podmienok pre spotrebiteľský a revolvingový úver Home Credit Slovakia, ale v konaní nebolo preukázané platné dojednanie splátok. Preto veriteľ (postupník) nemohol účinne zosplatiť dlh postupom podľa § 53 ods. 9 Obč. zák.

27. Pokiaľ žalovanej bolo umožnené čerpať finančné prostriedky a neboli platne dojednané splátky úveru tak, ako je to upravené v § 9 ods. 2, písm. l) ZSÚ, v súlade s ust. § 563 Obč. zák. nastala splatnosť dlhu vždy nasledujúcim dňom po poskytnutí finančných prostriedkov. Nakoľko posledné čerpanie veriteľ zaznamenal ku dňu 21. 12. 2015, nárok bolo možné uplatniť na súde v zákonnej 3-ročnej premlčacej dobe, ktorá u poslednej platby uplynula dňom 21. 12. 2018. Konanie na súde sa však v tejto veci začalo dňom 18. 11. 2019, kedy už všetky nároky žalobcu boli premlčané. Nakoľko žalobca neuviedol žiadne skutkové tvrdenia, z ktorých by bolo možné vyvodiť, že po 18. 11. 2016 existoval akýkoľvek nepremlčaný dlh žalovanej z revolvingového úveru, nebolo možné žalobcovi priznať uplatnený nárok, a preto súd žalobu zamietol.

28. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Vzhľadom na výsledok konania vznikol žalovanej nárok na náhradu trov v plnom rozsahu. Žalovaná si však nárok na náhradu trov konania neuplatnila, zo spisu jej žiadne trovy nevyplývajú a nakoľko bola v konaní pasívna, súd ani nemohol zistiť jej stanovisko k otázke trov. Preto súd žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.