

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3Pp/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120010342
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Kačáni
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1120010342.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I samosudcom Mgr. Michalom Kačánim v konaní o návrhu odsúdeného S. K. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.05.2020 v Bratislave, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona postupom podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku sa návrh odsúdeného S. K., J. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom E. XXX, t. č. v ÚVV a ÚVTOS Bratislava, na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/68/2017 zo dňa 02.08.2017 vo výmere 3 (tri) roky a 2 (dva) mesiace, trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T/62/2016 zo dňa 31.05.2017 vo výmere 1 (jeden) rok a trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T/53/2016 zo dňa 23.04.2016 vo výmere 1 (jeden) rok, z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený S. K. bol rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/68/2017 zo dňa 02.08.2017 uznaný za vinného zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 2 mesiace so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Ešte predtým bol trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 23.04.2016, sp. zn. 0T/53/2016 uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok s podmiennečným odkladom jeho výkonu, ktorého výkon mu bol ale následne nariadený a trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 10.05.2016, sp. zn. 0T/62/2016 bol uznaný za vinného z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 800,-Eur s náhradným trestom odňatia slobody vo výmere 1 rok, pričom uznesením Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 31.05.2017, sp. zn. 0T/62/2016 mu bol peňažný trest premenený na trest odňatia slobody.

Dňa 03.04.2020 bola súdu doručená žiadosť/návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú odôvodnil tým, že si počas výkonu trestu plní svoje povinnosti podľa svojich najlepších schopností a možností, pričom bol aj vedúcim pracoviska. Okrem toho sa zapájal do všetkých aktivít ústavu a absolvoval aj rôzne sedenia k téme alkoholu. Dva krát bol disciplinárne odmenený, má kladné zápisy, pričom po prepustení na slobodu by sa chcel zamestnať a viesť riadny život, venovať sa deťom a svojej rodine. Odsúdený ďalej uviedol, že z výkonu trestu sa dostatočne poučil a bude to pre neho veľká výstraha do budúcnosti, aby už nikdy nepáchal žiadnu trestnú činnosť. Svoj čin mnohokrát oľutoval, pričom počas výkonu trestu mu bola oporou rodina.

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon

trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 417 odsek 1 Trestného poriadku na rozhodnutie podľa § 415 je príslušný okresný súd, v ktorého obvode sa trest odňatia slobody vykonáva, a na rozhodnutie podľa § 416 súd, ktorý odsúdeného z výkonu trestu podmiennečne prepustil.

Podľa § 417 odsek 2 Trestného poriadku pred rozhodnutím o podmiennečnom prepustení musí byť odsúdený vyslúchnutý; to neplatí, ak súd postupuje podľa § 415 ods. 2.

Na základe podanej žiadosti/návrhu a po zistení, že tunajší súd je v zmysle § 417 odsek 1 Trestného poriadku príslušný na konanie a rozhodnutie o tejto žiadosti, nakoľko menovaný odsúdený vyššie uvedený trest odňatia slobody vykonáva v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu v Bratislave, teda v obvode Okresného súdu Bratislava I, súd si z ÚVV a ÚVTOS Bratislava vyžiadal hodnotenie odsúdeného počas výkonu trestu a určil termín verejného zasadnutia na prejednanie návrhu odsúdeného na deň 28.05.2020.

Na verejnom zasadnutí súd okrem výsluchu odsúdeného S. K. vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov postupom podľa § 269 Trestného poriadku s použitím § 295 odsek 2 Trestného poriadku, a to čítaním hodnotenia z ÚVV a ÚVTOS Bratislava, hodnotenia rizika sociálneho zlyhania, odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov a ZVJS a odpisu registra trestov odsúdeného.

Odsúdený na verejnom zasadnutí pridržiaval svojej žiadosti, pričom tiež uviedol, že bol disciplinárne potrestaný za to, že mu zamestnankyňa Okresného súdu Bratislava IV poslala list, a to pravdepodobne z dôvodu, že ho poznala, nakoľko vyrastal v obvode Bratislava IV. Podľa odsúdeného sú podmienkami na podmiennečné prepustenie asi bývanie, byť zamestnaný a pod.

V rámci hodnotenia správania sa odsúdeného S. K. vo výkone trestu odňatia slobody riaditeľ ÚVV a ÚVTOS Bratislava uviedol, že odsúdený vo výkone trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou plnil ciele zaobchádzania, dodržiaval ústavný poriadok a časový rozvrh dňa, osobné veci udržiaval v čistote a jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektoval. Do konfliktných situácií sa nezapájal a ani ich nevyvolával. Zapájal sa do osvetových aktivít, venoval sa športovej činnosti a čítaniu kníh. Menovanému bola udelená disciplinárna odmena za plnenie pracovných povinností a za dlhodobu priaznivé výsledky pri plnení programu zaobchádzania mu bola udelená disciplinárna odmena formou mimoriadneho voľna na opustenie ústavu. Dňa 17.12.2019 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do ÚVV a ÚVTOS Bratislava, kde zásady slušného správania a vystupovania dodržiava, príkazy a nariadenia plní a k príslušníkom sa správa zdvorilo. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, konflikty nevyvoláva. Počas výkonu trestu v otvorenom oddelení však bol disciplinárne potrestaný z dôvodu nadväzovania nedovolených kontaktov na pracovisku a následne bol vyradený z otvoreného oddelenia a premiestnený do pevného ústavu. Voľný čas sa snaží tráviť zmysluplne. Program zaobchádzania menovaný plní čiastočne v bode edukácie a v bode zaraďovanie do práce vzhľadom na skutočnosť, že sa dopustil disciplinárneho previnenia. Hodnotenie rizika sociálneho zlyhania je stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá, pričom rizikovým faktorom je časté požívanie alkoholických nápojov, čo bolo aj dôvodom páchania trestnej činnosti. Ďalším rizikom sú finančné ťažkosti a opakované páchanie trestnej činnosti. Záverom sa konštatuje, že odsúdený preukazuje čiastočne splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktoré sa však neodporúča.

Z odpisu registra trestov odsúdeného S. K. vyplýva, že tento bol doposiaľ 5 (päť) krát súdne trestaný, okrem vyššie uvedených odsúdení má teda ešte dve, pri ktorých sa na neho hľadí, ako keby odsúdený nebol.

Na základe takto vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že v prípade odsúdeného nie sú splnené (z materiálneho hľadiska) všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie o jeho podmiennečnom prepustení z výkonu vyššie uvedených trestov odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami..

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z dikcie citovaných ustanovení je zrejmé, že dosiahnutý stupeň nápravy sa má posudzovať nielen podľa správania sa odsúdeného a jeho pomeru k práci počas výkonu trestu odňatia slobody, ale tiež s ohľadom na to, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený a či sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu neprispôbil len formálne. Závažnosť spáchaného trestného činu, rovnako ako skutočnosť, do akého ústavu je odsúdený zaradený, je potrebné hodnotiť v súvislosti s otázkou, či vzorné správanie sa odsúdeného vo výkone trestu a jeho vzťah k práci, je výrazom jeho skutočného polepšenia a či je možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Z materiálneho hľadiska teda nie je pre rozhodnutie o podmienечnom prepustení rozhodujúce len správanie sa odsúdeného a jeho pomer k práci vo výkone trestu a zaradenie do ústavu toho ktorého stupňa stráženia, ale musí byť splnená aj ďalšia podmienka explicitne upravená v § 66 odsek 1 Trestného poriadku, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života v budúcnosti zo strany odsúdeného.

V prejednávanej trestnej veci síce z hodnotenia povereného riaditeľa ÚVV a ÚVTOS vyplýva záver o čiastočnom splnení podmienok pre podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, avšak neodporúča sa podmienечné prepustenie menovaného odsúdeného, a to v rámci konštatovania, že hodnotenie rizika sociálneho zlyhania u menovaného odsúdeného je stredné, resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá z dôvodu častého požívania alkoholických nápojov, zlej finančnej situácie a opakovaného páchania trestnej činnosti. K týmto aspektom pristúpilo konanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody, ktoré viedlo k jeho disciplinárnemu potrestaniu a ku konštatovaniu iba o čiastočnom plnení programu zaobchádzania.

Tieto skutočnosti spolu s povahou trestnej činnosti, pre ktorú je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody vo svojom súhrne neodôvodňujú záver, že od menovaného odsúdeného možno (v čase rozhodovania) očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, čo je taktiež jedným z atribútov účelu trestu vyjadreného v § 34 odsek 1 Trestného zákona. Na tomto konštatovaní nemenia nič ani listy príbuzných odsúdeného, ktoré sú svojím obsahom vyjadrením podpory pre odsúdeného, čo je nepochybne významným prvkom, ktorý by v budúcnosti mal spolupôsobiť pri vedení riadneho života odsúdeným, avšak za danej situácie sami osebe nie sú dostatočným podkladom pre pozitívne rozhodnutie o podmienечnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody

Záverom možno konštatovať, že podmienечné prepustenie má opodstatnenie len vtedy, keď všetky okolnosti prípadu odôvodňujú predpoklad, že pre spoločnosť nie je riziko recidívy odsúdeného, ak bude ešte pred výkonom trestu odňatia slobody žiť na slobode. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo u menovaného odsúdeného toto riziko vylúčené.

Na základe uvedeného súd žiadosť odsúdeného S. K. o podmienечné prepustenie, poukazujúc na vyššie uvedené závery, zamietol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu Bratislava I na Krajský súd Bratislava.
Sťažnosť má odkladný účinok.