

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20C/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619202007
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5619202007.6

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne V. Q., nar. X. X. XXXX, trvale bytom R. V., Z. W. XXX/X, zastúpenej splnomocneným zástupcom ŠTELLMACHOVÁ & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Liptovský Mikuláš, M. Pišúta 936/16, IČO: 36 861 251, proti žalovanému Q. E., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom R. V., Y. XXX/XX, zastúpenému JUDr. Janou Čončolovou, advokátkou, so sídlom Liptovský Mikuláš, Štúrova 17, v spore o nahradenie prejavu vôle a o uloženie povinností požiadať o určenie súpisného a orientačného čísla, doručiť pridelené súpisné a orientačné čísla a vykonať ďalšie právne úkony s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Stranám sporu sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Neodkladné opatrenie, nariadené uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 7. 8. 2019, č. k. 20C/19/2019-94, sa zrušuje.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 11. 7. 2019, sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému nahradenia prejavu vôle udeliť súhlas so zápisom nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území W., obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš, a to rodinného domu bez súpisného čísla, postaveného na pozemku parc. č. 1490/1, garáže bez súpisného čísla, postavenej na pozemku parc. č. 1490/2 a hospodárskej budovy - skladu bez súpisného čísla, postavenej na pozemku parc. č. 1490/2, do operátu katastra nehnuteľností, uloženia povinnosti požiadať Mesto Liptovský Mikuláš o určenie súpisného a orientačného čísla k uvedeným nehnuteľnostiam, uloženia povinnosti doručiť pridelené súpisné a orientačné čísla k nehnuteľnostiam Okresnému úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor a uloženia povinnosti vykonať všetky ďalšie právne úkony potrebné pre vykonanie zápisu nehnuteľností do operátu katastra nehnuteľností.

2. Uznesením zo dňa 7. 8. 2019, č. k. 20C/19/2019-94, súd na návrh žalobkyne, ktorý bol súčasťou podanej žaloby, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil zákaz nakladať s nehnuteľnosťami, nachádzajúcimi sa v katastrálnom území W., obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš, a to rodinným domom bez súpisného čísla, postaveným na pozemku Parcely reg. C-KN evidované na katastrálnej mape parcelné č. 1490/1 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 190 m² (v súčasnosti vedený ako pozemok parcelné č. 1490, zapísaný na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie W.F.), ktorý bol vytvorený geometrickým plánom úradne overeným Správou katastra Liptovský Mikuláš dňa 11. 10. 2002 pod č. 896/2002 a doposiaľ nebol zapísaný do katastra nehnuteľností; ďalej garážou bez súpisného čísla, postavenou na pozemku Parcely reg. C-KN evidované na katastrálnej mape parcelné č. 1490/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 50 m² (v súčasnosti vedený ako pozemok parcelné č. 1490, zapísaný na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie W.F.), ktorý bol vytvorený geometrickým plánom úradne overeným Správou katastra Liptovský Mikuláš dňa 11. 10. 2002 pod č. 896/2002 a doposiaľ nebol zapísaný do katastra nehnuteľností a hospodárskou budovou

- skladom bez súpisného čísla, postavenou na pozemku Parcely reg. C-KN evidované na katastrálnej mape parcelné č. 1490/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 50 m² (v súčasnosti vedený ako pozemok parcelné č. 1490, zapísaný na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie W.), ktorý bol vytvorený geometrickým plánom úradne overeným Správou katastra Liptovský Mikuláš dňa 11. 10. 2002 pod č. 896/2002 a doposiaľ nebol zapísaný do katastra nehnuteľností; ktoré nehnuteľnosti nie sú zapísané na liste vlastníctva, a to najmä scudzit', zamenit', darovať, vypožičať, prenajať, vložiť do základného imania obchodnej spoločnosti, alebo inak zaťažiť záložným právom, vecným bremenom, predkupným právom, zabezpečovacím prevodom práva alebo udelením súhlasu s dobrovoľnou dražbou a vo zvyšnej časti návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Podaním, doručeným súdu dňa 22. 5. 2020, vzala žalobkyňa podanú žalobu v celom rozsahu späť a navrhla konanie zastaviť, z dôvodu uzavretia dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov so žalovaným. Navrhla žiadnej zo strán sporu nepriznať nárok na náhradu trov konania a súčasne zrušiť neodkladné opatrenie nariadené uznesením zo dňa 7. 8. 2019.

4. Žalovaný v podaní zo dňa 22. 5. 2020 oznámil, že so späťvzatím žaloby súhlasí a navrhol, aby súd konanie zastavil a žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil, nakoľko žalobkyňa vzala podanú žalobu späť, pričom uvedený dispozitívny úkon jej prislúchal. Žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil.

9. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. V súlade so zákonným ustanovením § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal. Zo skutkových tvrdení žalobkyne, uvedených v späťvzati žaloby, mal súd preukázané, že ku späťvzatiu žaloby došlo v dôsledku uzavretia dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov strán sporu, následkom čoho došlo k urovnaniu sporu. Obe strany sporu sa preto pričínili o zastavenie konania. Navyše, žalobkyňa v späťvzati žaloby a žalovaný v podaní, ktorým oznámil súdu súhlas so späťvzatím žaloby, výslovne navrhli, aby súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

12. Podľa § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietla alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

13. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o zrušení neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené po začatí konania vo veci samej uznesením zo dňa 7. 8. 2019, č. k. 20C/19/2019-94, keďže konanie vo veci samej bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.