

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 1T/65/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419011059
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419011059.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudcom JUDr. Vladimírom Tamaškovičom v trestnej veci obžalovaného P. G. I., narodeného XX.XX.XXXX a obžalovaného P. X., narodeného XX.XX.XXXX, obaja t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody A. pre zločin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona a iný prečin, na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 2Pv/315/19/4404 zo dňa 19.12.2019 na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 28.05.2020 takto

rozhodol:

Obžalovaný P. G. I., narodený XX.XX.XXXX v A. N., trvale bytom T. A. Ž., Ž. J. XX/XX, toho času v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody A. od 09.07.2019,

Obžalovaný P. X., narodený XX.XX.XXXX v A. N., trvale bytom T. A. Ž., J. L. Š. XXX/X, toho času v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody A. od 09.07.2019,

s ú v i n n í , ž e

1. dňa 08.07.2019, v čase od 23:30 h do 23:45 h, v obci T. A. Ž., na J. T. I. č. XXX/XX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode aj s A. X. (vylúčeným na samostatné konanie) vošli na oplotený pozemok tam stojaceho rodinného domu, a to takým spôsobom, že preliezli oplotenie rodinného domu na príľahlý pozemok rodinného domu vysoké 180 cm, kde z odomknutej garáže odcudzili 1 ks elektrickej kosačky značky Mountfield červenej farby, 1 ks elektrickej kosačky značky Hecht, červenej farby so zberným košom červenej farby, 1 ks plynovej fľaše modrej farby s regulátorom, čím poškodeným manželom M. E., narodenej XX.XX.XXXX, zomrelej dňa 01.11.2019, naposledy bytom T. A. Ž., J. T. I. č. XXX/XX a U. E., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom T. A. Ž., J. T. I. č. XXX/XX, spôsobili škodu vo výške 150,00 Eur, pričom obžalovaný P. X. sa tohto konania dopustil aj napriek skutočnosti, že bol dňa 16.11.2018 za obdobný čin - priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste v sume 30,00 Eur, číslo pokutového bloku: B. - B. - XXXXXXX, vydaným obcou T. A. Ž., a tohto konania sa obžalovaný P. X. dopustil aj napriek skutočnosti, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. OT 59/19 zo dňa 07.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.06.2019, odsúdený pre prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona,

2. obžalovaný P. X. samostatným konaním

dňa 16.06.2019, v presne nezistenom čase vo večerných hodinách, vošiel cez otvorenú bránu na dvor rodinného domu v obci T. A. Ž., na O. J. č. XXXX/XX, ktorý obýva poškodená B. X., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom T. A. Ž., O. J. č. XXXX/XX, a poškodený C. X., narodený XX.XX.XXXX, trvale

bytom T. A. Ž., O. J. č. XXXX/XX, kde z dvora rodinného domu odniesol tam odstavený neuzamknutý dámsky bicykel zlatohnej farby značky Kenzel, ktorý nasledujúci deň v obci T. A. Ž. predal, čím takto poškodený B. X., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom T. A. Ž., O. J. č. XXXX/XX, spôsobil odcudzením bicykla škodu vo výške 75,00 Eur,

a tohto konania sa dopustil aj napriek skutočnosti, že bol dňa 16.11.2018 za obdobný čin - priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste v sume 30,00 Eur, číslo pokutového bloku: B. - B. - XXXXXXXX, vydaným obcou T. A. Ž.,

a tohto konania sa dopustil aj napriek skutočnosti, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. OT 59/19 zo dňa 07.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.06.2019, odsúdený pre prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona,

t e d a

obžalovaný P. G. I. v bode 1.

spoločným konaním s obžalovanými P. X. a A. X. (vylúčeným na samostatné konanie) neoprávnene vnikol do obydľia iného, spáchal čin prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, najmenej s dvoma osobami a spáchal čin voči chráneným osobám - osobám vyššieho veku,

obžalovaný P. X. v bode 1. až 2

v časti spoločným konaním (v bode 1.) s obžalovaným P. G. I. a obžalovaným A. X. (vylúčeným na samostatné konanie) a v časti samostatným konaním (v bode 2.) neoprávnene vnikol do obydľia iného, spáchal čin prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, najmenej s dvoma osobami a spáchal čin voči chráneným osobám - osobám vyššieho veku,

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný P. G. I. v bode 1.

spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona s obžalovaným P. X. a obžalovaným A. X. (vylúčeným na samostatné konanie)

zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b), písmeno c), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona,

obžalovaný P. X. v bode 1. až 2.

v časti spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v bode 1. s obžalovaným P. G. I. a obžalovaným A. X. (vylúčeným na samostatné konanie) a v časti samostatným konaním v bode 2. pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b), písmeno c), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona účinného do 31.07.2019,

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný P. G. I.

Podľa § 194 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 117 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 5 Trestného zákona, pri nezistení okolností poľahčujúcich podľa § 36 Trestného zákona a pri nezistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 117 odsek 4 Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Obžalovaný P. X.

Podľa § 194 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, pri nezistení okolností poľahčujúcich podľa § 36 Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky pod spisovou značkou 2 Pv/315/19/4404 dňa 19.12.2019 podala na Okresný súd Nové Zámky obžalobu na obvinených P. G. I., narodeného XX.XX.XXXX, obvineného P. X., narodeného XX.XX.XXXX, obaja t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody A. a obvineného A. X., narodeného XX.XX.XXXX, bytom T. A. Ž., W. J. číslo XXX/XX pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a voči obvinenému P. X. aj pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 08.07.2019, v čase od 23:30 h do 23:45 h, v obci T. A. Ž., na J. T. I. č. XXX/XX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode vošli na oplotený pozemok tam stojaceho rodinného domu, a to takým spôsobom, že preliezli oplotenie rodinného domu na prilahlý pozemok rodinného domu vysoké 180 cm, kde z odomknutej garáže odcudzili 1 ks elektrickej kosačky značky Mountfield červenej farby, 1 ks elektrickej kosačky značky Hecht, červenej farby so zberným košom červenej farby, 1 ks plynovej fľaše modrej farby s regulátorom, čím poškodeným manželom M. E., narodenej XX.XX.XXXX, zomrelej dňa 01.11.2019, naposledy bytom T. A. Ž., J. T. I. č. XXX/XX a U. E., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom T. A. Ž., J. T. I. č. XXX/XX, spôsobili škodu vo výške 150,00 Eur,

pričom obvinený P. X. sa tohto konania dopustil aj napriek skutočnosti, že bol dňa 16.11.2018 za obdobný čin - priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov postihnutý blokovo pokutou nezaplatenou na mieste v sume 30,00 Eur, číslo pokutového bloku: B. - B. - XXXXXXX, vydaným obcou T. A. Ž.,

a tohto konania sa obvinený P. X. dopustil aj napriek skutočnosti, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. OT 59/19 zo dňa 07.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.06.2019, odsúdený pre prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky podala na Okresný súd Nové Zámky dňa 19.12.2019 pod sp. zn. 2 Pv/322/19/4404 obžalobu na obvineného P. X., narodeného XX.XX.XXXX, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody A. v inej trestnej veci pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 16.06.2019, v presne nezistenom čase vo večerných hodinách, vošiel cez otvorenú bránku na dvor rodinného domu v obci T. A. Ž., na O. J. č. XXXX/XX, ktorý obýva poškodená B. X., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom T. A. Ž., O. J. č. XXXX/XX, a poškodený C. X., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom T. A. Ž., O. J. č. XXXX/XX, kde z dvora rodinného domu odniesol tam odstavený neuzamknutý dámsky bicykel zlatohnedej farby značky Kenzel, ktorý nasledujúci deň v obci T. A. Ž. predal, čím takto poškodenej B. X., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom T. A. Ž., O. J. č. XXXX/XX, spôsobil odcudzením bicykla škodu vo výške 75,00 Eur,

a tohto konania sa dopustil aj napriek skutočnosti, že bol dňa 16.11.2018 za obdobný čin - priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov postihnutý blokovo pokutou nezaplatenou na mieste v sume 30,00 Eur, číslo pokutového bloku: B. - B. - XXXXXXX, vydaným obcou T. A. Ž.,

a tohto konania sa dopustil aj napriek skutočnosti, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. OT 59/19 zo dňa 07.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.06.2019, odsúdený pre prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/65/2019 zo dňa 24.02.2020 boli spojené na spoločné konanie vyššie uvedené trestné veci.

Súd na základe podaných obžalôb vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní výsluchom obžalovaných, prečítaním zápisníc o výsluchoch poškodených a svedkov z prípravného konania a oboznámením spisového materiálu.

Súd poučil všetky prítomné strany, že sa konanie obžalovaných bude v prípade uznania viny posudzovať ako zločin porušovania domovej slobody aj podľa § 194 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona.

Obžalovaný P. G. I. na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby a po poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku neurobil žiadne vyhlásenie. Obžalovaný P. X. po poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku ku skutku uvedenému v obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Zámky pod sp. zn. 2Pv/315/19/4404 neurobil žiadne vyhlásenie a ku skutku uvedenému v obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Zámky pod sp. zn. 2Pv/322/19/4404 urobil vyhlásenie, že je vinný. Vzhľadom k jeho vyhláseniu mu súd položil otázky uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g), h) Trestného poriadku, na ktoré všetky odpovedal kladne, a po vyjadrení prokurátora súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného P. X. ku skutku uvedenému v obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Zámky pod sp. zn. 2Pv/322/19/4404 a súčasne vyhlásil, že sa dokazovanie ohľadom viny k predmetnému skutku nevykoná.

Obžalovaný A. X. po prednesení obžaloby a po poučení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, súd postupoval tak, že mu položil otázky uvedené v ustanovení § 333 odsek písmeno c), d), f), g), h) Trestného poriadku, na všetky odpovedal kladne. Po vyjadrení prokurátora, súd prijal vyhlásenie obžalovaného a súčasne rozhodol, že dokazovanie ohľadom viny obžalovaného sa nebude vykonávať.

Z výpovede P. G. I. vyplýva, že sa skutok stal tak, ako je uvedený v obžalobe. V predmetný deň bol pod vplyvom alkoholu, vedel, kto v predmetnom dome býva, a skutok vykonal tak, ako je popísaný v obžalobe. Pred spáchaním skutku, sa stretol v krčme so spoluobžalovanými, kde požívali alkoholické nápoje a následne sa dohodli, že idú kradnúť. Tip na dom, ktorý vykradnúť dal on. V dome, do ktorého išli kradnúť, vedel kto býva, ale nevedel, ako sú tie osoby staré. Poškodenú M. E. poznal z videnia a možno má okolo 40 až 50 rokov. Nezvykli sa stretávať v obci. Obaja spoluobžalovaní vedeli, kto býva v predmetnom dome, odcudzené veci zobral A. X.. Dom si predtým neodsledoval. Nespomínal si na to, kto dal podnet na to, že idú kradnúť. Na základe návrhu prokuratorky súd prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania, z ktorej vyplýva, že všetci traja obžalovaní vedeli, kto býva v dome, vedeli, že tam bývajú starší ľudia, a návrh na kradnutie z predmetného domu dal on.

Obžalovaný P. X. sa tiež priznal ku skutku, avšak poprel, že by bol vedel, kto býva v predmetnom dome. Dlhé roky žil v H. a keby bol vedel, že tam býva takto stará osoba, tak to neurobí. Nápad, že idú kradnúť bol G. I.. Predtým než išli kradnúť, boli všetci traja v krčme, chceli ešte požívať alkoholické nápoje a tak G. I. povedal, aby niečo zobrali z dvoru tohto domu. Dôvod, prečo majú ísť konkrétne do tohto domu, im nepovedal a tiež im nepovedal, kto býva v tomto dome. Pred spáchaním skutku v obci T. A. Ž.G. býval asi rok a býva na druhej strane obce ako poškodená. Vykradnutie domu malo slúžiť na to, že odcudzené veci predajú a budú mať ďalej za čo piť. Poškodenú vôbec nepozná a nikto mu ani nepovedal, že idú vykradnúť dom, v ktorom bývajú staré osoby. V krčme boli asi 4 hodiny a počas tejto doby požívali alkoholické nápoje a cítil sa trochu opitý. Odcudzené veci sa hneď vrátili poškodeným. Na návrh prokuratorky bola prečítaná zápisnica o výpovedi obžalovaného z prípravného konania, z ktorej okrem iného vyplýva, že sa priznal k spáchaniu skutku v plnom rozsahu. I. mu povedal meno, kto býva v tomto dome, teda vedel, kto býva v predmetnom dome.

Súd vypočul k účasti spoluobvinených na skutku aj obžalovaného A. X., ktorý uviedol, že nápad, aby išli kradnúť práve do tohto domu bol obžalovaného I.. V obci T. A. Ž. žije trvale, všetkých však nepozná. Na pozemok poškodených sa dostali tak, že všetci traja preskočili plot, vošli do garáže, odkiaľ odcudzili

dve kosačky a plynovú bombu. Predtým než išli kradnúť im I. povedal, že vie o jednom dome, kde nikto nebýva.

Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/65/2019 zo dňa 13.05.2020 bola zo spoločného konania vylúčená trestná vec obžalovaného A. X. na samostatné konanie.

Po splnení zákonných podmienok súd oboznámil čítaním zápisnicu o výsluchu svedkyne - poškodenej M. T., z ktorej výpovede okrem iného vyplýva, že bola splnomocnená svojou mamou M. E., nakoľko obidvaja jej rodičia sú veľmi starý a fyzicky veľmi slabý. Obidvaja jej rodičia bývajú na ulici T. I. XX vo T. A. Ž.. Ku skutku uviedla len toľko, že jedného dňa v noci k nim prišli policajti a povedali jej, že niekto bol v dome jej rodičov a že už majú aj páchatelov a aj veci. Keď prišla na políciu, tam už bola aj jej mama, ktorá jej povedala, že ju zobudili policajti, že páchatelia boli len v garáži a odcudzili odtiaľ veci. Dvere do garáže neboli zamknuté a nebolo ani nič poškodené. Podľa jej názoru obžalovaný vedeli, že v predmetnom dome bývajú starí ľudia, nakoľko príbuzná G. I. pred touto krádežou pracovala v záhrade jej rodičov. Mama jej ešte povedala, že obžalovaných nikdy nevidela a nepozná ich.

Po splnení zákonných podmienok súd prečítal výpoveď poškodenej M. E. z prípravného konania, z ktorej výpovede vyplýva, že v predmetný deň spali s manželom v izbe, zobudili ich obecní policajti, že ich vykradli. Z miestnosti, z ktorej odcudzili veci, nebola zamknutá. Jej manžel má 93 rokov a nepočuje.

Súd oboznámil za splnenia zákonných podmienok aj znalecké posudky na obžalovaných P. G. I. a P. X., z ktorých nevyplýva potreba uloženia akéhokoľvek ochranného liečenia.

Súd oboznámil aj listinný materiál, kde poukazuje najmä na odborné vyjadrenie ohľadom hodnoty odcudzených vecí, list vlastníctva, rozhodnutia ako aj jednotlivé správy a posudky na obžalovaných. Z odborného vyjadrenia vyplýva, že hodnota odcudzených vecí je dokopy 120 €. Z listu vlastníctva jednoznačne vyplýva, že vlastníckymi a aj užívateľmi predmetného domu je M. E. a U. E..

Trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b), písmeno c), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlika iného alebo tam neoprávnene zotrvá, ak spácha čin prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, najmenej s dvomi osobami, voči chránenej osobe.

Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona účinného do 31.07.2019 sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenný.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Na základe vyššie uvedeného dokazovania, kde súd najmä poukazuje na výpovede obžalovaných mal súd preukázané, že obžalovaní spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto rozsudku naplnili všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b), písmeno c), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a obžalovaný P. X. v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona účinného do 31.07.2019.

Obžalovaní tým, že bez oprávnenia, teda bez súhlasu alebo povolenia oprávnených osôb t. j. majiteľov, užívateľov predmetnej nehnuteľnosti vnikli na pozemok, naplnili základnú skutkovú podstatu prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona tým, že preskočili na pozemok plot o výške 180 cm (prekážka slúžiaca na zabránenie vniknutia), a keďže boli traja, naplnili tak kvalifikačnú skutkovú podstatu uvedeného trestného činu aj podľa odseku 2 písmeno b), písmeno c) Trestného

zákona. Vzhľadom k tomu, že predmetnú nehnuteľnosť obývajú osoby staršie, teda osoby nad 60 rokov, o čom obžalovaní mali vedomosť, naplnili tak kvalifikačnú skutkovú podstatu zločinu porušovania domovej slobody aj podľa odseku 3 písmeno a) Trestného zákona vyššie citovaného § 194.

Všetci traja obžalovaní sa priznali k spáchaniu skutku. Priznali sa k tomu, že vnikli neoprávnene na pozemok a následne do garáže poškodených a to preskočením oplotenia o výške 180 cm, pohybovali sa po pozemku a po garáži a tiež nesporným bolo, že bol spáchaný tento skutok s dvomi osobami, keďže boli traja. Sporným bola tá skutočnosť, či obžalovaní mali vedomosť o tom, že v predmetnom dome bývajú osoby vyššieho veku, teda nad 60 rokov a ak áno, či do tohto domu išli práve preto, že očakávali v prípade prichytenia menší odpor zo strany poškodených. V tomto smere súd poukazuje na výpoveď obžalovaného P. G. I., ktorý vo svojich výpovediach uviedol, že nápad kradnúť a ísť do tohto domu bol jeho a povedal spoluobžalovaným, kto býva v predmetnom dome, teda všetci traja obžalovaní mali vedomosť o tom, kto v predmetnom dome býva a teda vedeli, že tam býva osoba staršia ako 60 rokov. Súd mal tiež preukázané, že do tohto domu išli práve preto, že v prípade prichytenia očakávali menší odpor od poškodených, ktorú skutočnosť mal súd preukázanú nepriamo z vyjadrenia obžalovaného G. I., ktorý uviedol, že dom poškodených je od krčmy, kde požívali alkoholické nápoje, vzdialený asi pol hodinu, teda jednoznačne išli do tohto domu s úmyslom a vedia o tom, kto tento dom obýva. V tomto smere súd tiež poukazuje na výpoveď obžalovaného P. X., ktorý uviedol, že kradnúť išli preto, aby získali za odcudzené veci peniaze a mohli za odcudzené veci požívať alkoholické nápoje. Je teda nelogická ich obrana, že nevedeli kto tam býva, keďže chceli iba získať veci, ktoré by vedeli predať a teda mohli, keď už sa dopustiť trestnej činnosti, odcudziť čokoľvek alebo vniknúť do akéhokoľvek aj iného domu, ktorý by mali v blízkosti krčmy alebo minimálne po ceste, ale obžalovaní takto nekonali, išli priamo do domu, o ktorom vedeli, kto ho obýva. Navyše všetci obžalovaní ako aj poškodení sú z tej istej obce a musia mať minimálne vedomosť o tom, ako stará je poškodená.

Podľa názoru súdu vyššie popísaným je jednoznačne preukázaná aj spojitosť a teda príčinná súvislosť medzi konaním obžalovaných vo vzťahu k vlastníkom domu a teda, že práve do tohto domu išli z toho dôvodu, že vedeli kto v danom dome býva, že ide o staré osoby. V neposlednom rade tiež súd poukazuje na tú skutočnosť, že v rámci prípravného konania sa obžalovaní v plnom rozsahu doznali k spáchaniu skutku.

Pozmenenú výpoveď na hlavnom pojednávaní na rozdiel od prípravného konania považuje súd za účelovú a tendenčnú, aby sa tak vyhli trestnej zodpovednosti za svoje konanie. Tým, že obžalovanými boli odcudzené veci majúce hodnotu 150,- €, patriace poškodeným, teda cudzie veci, P. X. naplnil, vzhľadom k tomu, že už v minulosti bol v priestupkovom konaní za spáchanie priestupku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za krádež bicykla zo dňa 16.11.2018, právoplatne postihnutý, skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona. Vzhľadom k tomu, že v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch pred skutkom, o ktorom súd aktuálne rozhodoval bol odsúdený pre prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a to trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. OT/59/2019 zo dňa 07.06.2019, právoplatným toho istého dňa naplnil tak kvalifikovanú skutkovú podstatu uvedeného prečinu aj podľa odseku 3 písmeno b) Trestného zákona.

Obžalovaný G. I. aj keď sa konania dopustili spolupáchateľstvom, nenaplnil skutkovú podstatu krádeže.

Ku skutku, ku ktorému obžalovaný P. X. urobil vyhlásenie, že je vinný, súd nevykonával dokazovanie ohľadom viny, nakoľko prijal jeho vyhlásenie o vine, keďže zo spisového materiálu mal jednoznačne preukázané, že sa aj tento skutok stal a že ho spáchal obžalovaný.

K mladistvému obžalovanému G. I. súd zistil zo správy o povesti, že trvale býva v obci T. A. Ž., Ž. XX, je problémový svojím správaním, budí verejné pohoršenie, je stíhaný za viaceré trestné činy a v obci užíva zlú povesť. Zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny A. N. vyplýva, že rodina obžalovaného obýva starší rodinný dom v spoločnom dvore s príbuznými. Matka obžalovaného žije túlavým spôsobom života a pred nástupom otca do výkonu trestu odňatia slobody mu boli zverené deti do osobnej starostlivosti. Pripravenosť k učeniu bola na nízkej úrovni, bol málo motivovaný, nemal základné vybavenie, často bol hladný, zanedbával povinnú školskú dochádzku. Po prepustení z výkonu trestu nastala u neho výrazná zmena k lepšiemu, aj keď sa učil slabšie, učivo zvládol, bol nápomocný,

aktívny a vyučovanie navštevoval pravidelne. Pri väčšej snahe a starostlivosti rodičov by patril medzi lepších žiakov. Z hodnotenia z výkonu väzby z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody A. vyplýva, že väzbu vykonáva v štandardnom režime, jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, pokyny a príkazy príslušníkov rešpektuje a plní. Konflikty medzi spoluobvinenými neboli zaznamenané. Disciplinárne odmenený ani potrestaný doposiaľ nebol, avšak bol upozornený na dodržiavanie ústavného poriadku, neustrojenosť, pohyb mimo cely bez preukazu, na nápravu bol postačujúci výchovný pohovor. Vzťahy s vonkajším prostredím udržiava nepravidelne formou návštev a pravidelne formou korešpondencie, telefonovania s matkou, súrodencami a kamarátmi. Z lustrácie evidencii priestupkov nemá žiadny záznam. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol dva krát súdne trestaný. Prvý krát rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/65/2018 zo dňa 13.09.2018, právoplatným toho istého dňa pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva, za čo bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, z ktorého výkonu bol podmienene prepustený dňa 28.03.2019 so skúšobnou dobou dva roky. Naposledy bol odsúdený Okresným súdom Nové Zámky rozsudkom sp. zn. 3T/34/2019 zo dňa 30.01.2020, právoplatným 04.02.2020 pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, za čo bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na vyššie citované odsúdenie, teda ide o iba jedno odsúdenie ako celok.

K obžalovanému P. X. súd zo zadovážených správ a posudkov zistil, že trvalý pobyt má v obci T. A. Ž.. V roku 2018 bol riešený za priestupok proti majetku, je problémový, v obci užíva zlú povesť a často ho vidieť pod vplyvom alkoholických nápojov a iných látok, pod vplyvom ktorých je konfliktný. Z lustrácie v evidencii priestupkov vyplýva, že bol jeden krát postihovaný v priestupkovom konaní, za priestupok proti majetku dňa 16.11.2018 za krádež bicykla. Z hodnotenia z ÚVV a ÚVTOS A. vyplýva, že väzbu vykonáva v štandardnom režime, jeho správanie a vystupovanie je aktuálne na požadovanej úrovni, pokyny a príkazy príslušníkov plní. Disciplinárne odmenený nebol, avšak bol potrestaný disciplinárne a to dňa 27.08.2019 pokarhaním za neplnenie zákonných povinností, 19.12.2019 zákazom jedného nákupu za zákaz simulovania a sebapoškodzovania a 18.02.2020 zákazom dvoch nákupov za neplnenie zákonných povinností a zákaz simulovania a sebapoškodzovania. Vzťahy s vonkajším prostredím udržiava formou korešpondencie a telefonovania s matkou. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že sa obžalovaný dostal do rozporu s Trestným zákonom celkovo štyri krát, okrem iných bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/59/2019, zo dňa 07.06.2019, právoplatným toho istého dňa za spáchanie prečinu krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, ktorý trestný rozkaz bol zrušený pri ukladaní súhrnného trestu pri jeho poslednom odsúdení rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/43/2019 zo dňa 12.12.2019, právoplatným 16.12.2019 za prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona podmienenečným trestom odňatia slobody so skúšobnou dobou a probačným dohľadom. Súčasne bol zrušený výrok o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok nadväzujúci trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/59/2019.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 117 odsek 1 Trestného zákona trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

Podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo zbíhajúcich

sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Za zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 3 Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody v trvaní od 3 rokov do 8 rokov.

Za prečin krádeže podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody v trvaní od šiestich mesiacov do troch rokov.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu pri mladistvom obžalovanom G. I. postupoval podľa § 34 Trestného zákona, § 117 odsek 1 Trestného zákona, pričom u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a ani priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. Súd nevzhladol priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, že už bol za trestný čin odsúdený, aj napriek tomu, že obžalovaný bol v minulosti súdne trestaný a to v prvom prípade rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/65/2018 za zločin krádeže, a rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/34/2019 za prečin krádeže, kde bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, teda ide len o jedno odsúdenie, ku ktorému súd postupom podľa § 38 odsek 5 Trestného zákona ukladal trest a teda nemožno dva krát priťažovať obžalovanému. Keďže je obžalovaný mladistvý súd upravil trestnú sadzbu od troch rokov do ôsmich rokov postupom podľa § 117 odsek 1 Trestného zákona, t. j. sadzbu znížil na polovicu, a teda po tomto postupe je sadzba trestu odňatia slobody v rozsahu od jedného roka a šiestich mesiacov do štyroch rokov. Následne súd postupoval v úprave trestnej sadzby v zmysle § 38 odsek 5 Trestného zákona, t. j. zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu polovicu postupom podľa § 38 odsek 8 Trestného zákona a teda zákonná trestná sadzba je u obžalovaného vzhľadom na ustanovenie § 117 odsek 1 Trestného zákona v rozsahu od dvoch rokov do štyroch rokov. Súd vzhľadom na všetky okolnosti prípadu a najmä na osobu obžalovaného (mladistvý, pochádza z málo podnetnej a sociálne slabšej rodiny, rodičia, kriminálna minulosť) uložil obžalovanému trest odňatia slobody na samej dolnej hranici s presvedčením, takýto trest bude mať prevýchovný vplyv na obžalovaného. Vzhľadom k tomu, že obžalovaným je mladistvý, súd ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu pri obžalovanom P. X. postupoval podľa § 34 Trestného zákona, pričom u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, avšak vzhladol priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade prevyšuje pomer priťažujúcich okolností nad okolnosťami poľahčujúcimi, dochádza k úprave trestnej sadzby podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona postupom podľa § 38 odsek 8 Trestného zákona, teda sa zvyšuje dolná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu, čiže zákonná trestná sadzba je u obžalovaného P. X. v rozsahu od štyroch rokov a ôsmich mesiacov do ôsmich rokov. Súd ukladal obžalovanému trest úhrnný podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona podľa najprísnejšieho trestného činu, čo v danom prípade je zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 3 Trestného zákona. Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody na samej dolnej hranici, nakoľko je toho názoru, že takýto druh trestu a v takejto výmere bude pre obžalovaného primeraný a spravodlivý a poslúži na jeho prevýchovu. U obžalovaného nepripadalo do úvahy uloženie ani súhrnného ani spoločného trestu odňatia slobody, nakoľko na to neboli splnené podmienky zakotvené, či v ustanovení § 42 odsek 1 Trestného zákona alebo v ustanovení § 41 odsek 3 Trestného zákona. Súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v predchádzajúcich desiatich rokoch nebol vo výkone trestu.

Vzhľadom k tomu, že si ani poškodená M. T. a ani poškodená B. X. neuplatnili nárok na náhradu škody, súd o škode nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.