

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8Csp/90/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619202335
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4619202335.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, sudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, v právnej veci žalobcu: Mestské služby Topoľčany, s.r.o., IČO: 44 818 378, so sídlom Nám. M. R. Štefánika 1/1, 955 01 Topoľčany proti žalovanej : M. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. G. XXXX/X, XXX XX Y., občan SR, o zaplatenie 645,- Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 645,-Eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, s tým, že o konkrétnej sume tejto náhrady rozhodne tunajší súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 07.10.2019 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 645,- Eur, čo predstavuje poplatky za nájomné a za služby spojené s bývaním za mesiace február až august 2019.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 8Csp/90/2019-17 dňa 04.11.2019, ktorým vyhovel žalobe žalobcu v celom rozsahu.

3. Uznesením Okresného súdu Topoľčany č.k. 8Csp/90/2019-35 zo dňa 30.12.2019 súd platobný rozkaz zrušil pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej.

4. V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 645 eur. S poukazom k uvedenému súd dňa 28.05.2019 v súlade s § 297 písm. b) a § 219 ods. 3 CSP vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 11.05.2020.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s predloženými dokladmi od žalobcu - opisom stavu nájomného upomienkou, predpisom nájomného, zmluvou o nájme mestského bytu, súhlasom na uzatvorenie nájomnej zmluvy ako aj s ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Zo Zmluvy o nájme bytu uzavretej medzi žalobcom ako zástupcom prenajímateľa a žalovanou ako nájomcom bytu vyplýva, že prenajímateľ prenechal nájomcom do nájmu na dobu určitú do 31.03.2017 2-izbový byt číslo 11, na 3. podlaží, v dome súpisné číslo č. XXXX na ulici V. G., v S. Y.. Podľa tejto zmluvy sa okrem iného zaviazala žalovaná platiť nájomné vrátane preddavkov na plnenia - služby poskytované s užívaním bytu v sume 70 eur mesačne

8. Žalovaná nezaplatila poplatky za nájomné a služby spojené s bývaním za dobu február až august 2019 v sume 645,-Eur .

9. Nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihladením na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania. (§ 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka)

10. Nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone. (§ 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka)

11. Spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis. Úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak. (§ 696 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka)

12. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. (§ 232 ods. 2,3 Civilného sporového poriadku)

13. Na základe prevedeného dokazovania, zisteného skutkového stavu ako i jeho právnej kvalifikácie, súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, pretože strany sporu uzavreli predmetnú zmluvu o nájme bytu, podľa ktorej bola žalovaná ako nájomca bytu povinná uhrádzať žalobcovi preddavky za nájomné a za plnenia spojené s užívaním bytu.

11. Keďže žalovaná si za mesiace február až august 2019 túto povinnosť riadne neplnila, tak jej za vyššie uvedené mesiace vznikol nedoplatok v sume 645 eur, preto žaloba žalobcu bola podaná dôvodne a súd jej v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, že zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 645 eur, do 3-och dní od právoplatnosti rozsudku .

12. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal právo na náhradu trov konania v plnej výške, o ktorej výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok konania,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ nemohol bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).