

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/79/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819010233
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5819010233.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Senát Okresného súdu Námestovo v zložení predsedníčka senátu Mgr. Daniela Pilarčíková, členovia senátu Mária Durčáková a PhDr. Ján Laštík v trestnej veci proti obžalovanému J. Z., nar. XX.XX.XXXX, pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.5.2020 v Námestove, takto

rozhodol:

Obžalovaný J. Z., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom T., t. č. UVV a UVTOS B.,

sa uznávajú za vinných, že

1/ v čase od 08:00 hod. do 12:00 hod. dňa 19.09.2017 na ul. Jána Kovalíka v Žiline doposiaľ neisteným spôsobom prekonal uzamykací mechanizmus uzamknutého osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia RS čiernej farby, ev. č. ZAXXXFM. r. v. 2010 a z vozidla vzal autorádio zn. Columbus so zabudovanou navigáciou v hodnote 1.031.90 eur, slnečné okuliare zn. Oakley v hodnote 104,87 eur a flyšovú bundu zn. Jack Wolfskins čierno-červenej farby v hodnote 338.02 eur a následne odišiel s uvedenými vecami na neznáme miesto, čím svojim konaním spôsobil poškodenej V. M. škodu v celkovej výške 1.474,79 eur,

2/ v presne nezistenej dobe v čase od 06:10 hod. do 13:00 hod. dňa 03.10.2017 v Martine Podháji na parkovisku na ul. Hrdinov SNP, Martin, pri objekte Športovej haly a vojenskej ubytovne na uzamknutom motorovom vozidle zn. Škoda Octavia combi, ev. č. SLXXXBJ, VIN: TMBHT6IZ0C2019702, nezisteným spôsobom a predmetom prekonal zámok vodičovych dverí vozidla v úmysle odcudziť 1 ks autorádia značky Dvadin, neznámeho výrobného čísla v hodnote 220 eur, pričom poškodil plastový rámik autorádia v hodnote 30eur, pričom svojim konaním spôsobil poškodenému Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. Č.. XXX, škodu odcudzením autorádia vo výške 200 eur a škodu poškodením vo výške 30 eur,

3/ v presne nezistenom čase od cca 15:00 hod. dňa 22.11.2017 do cca 15:30 hod. dňa 22.11.2017 na parkovisku pred OD Kaufland na Bystrickej ulici v Ružomberku, nezisteným spôsobom odcudzil z tam zaparkovaného motorového vozidla Škoda Superb, čiernej farby, EČ: RKXXXBN, autorádio značky Škoda Columbus, ktorého vlastníkom je spoločnosť Agentúra JaKub, s. r. o., IČO: 46679227, so sídlom Stredná Revúca č. 459, Liptovské Revúce, ďalej odcudzil z tam zaparkovaného motorového vozidla Superb, čiernej farby, EČ: RKXXXBN pánsku koženkovú peňaženku nezistenej značky hnedej farby obsahom ktorej bola finančná hotovosť vo výške 2.000,-Kč v rôznych bankovkách (čo predstavuje v prepočte kurzom ECB zo dňa 22.11.2017 sumu 78,53,-EUR), čím uvedeným konaním spôsobil Q. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom StT. T. Č.. XXX, R. T. škodu odcudzením pánskej koženkovvej peňaženky nezistenej značky hnedej farby s jej obsahom vo výške 83,48,- Eur a poškodenej spoločnosti Agentúra JaKub, s. r. o., IČO:46679227, so sídlom Stredná Revúca č. 459, Liptovské Revúce, spôsobil škodu

krádežou odcudzením autorádia značky Škoda Columbus vo výške 3.052,93,-EUR, škoda poškodením motorového vozidla spôsobená nebola,

4/ v čase od 09:15 hod. do 15:15 hod. dňa 24.02.2018 v Terchovej časť Vrátila dolina na parkovisku na pravej strane cesty pod chatou Vrátna, doposiaľ nezisteným spôsobom prekonal uzamykací mechanizmus osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia českej štátnej poznávacej značky 3Z1 XXXX, ktoré predtým vodič R. E. riadne uzamkol diaľkovým ovládačom a z batožinového priestoru vozidla a zo zadných sedadiel vzal batoh modrej farby, v ktorom sa nachádzali notebook zn. 1HP PRO ok 650 i-4200M 15.6 v hodnote 211.20 eur, tablet a kožená pánska peňaženka zn. Continental v hodnote 70,93 eur, v ktorej bola finančná hotovosť vo výške 150 eur a 2000 Kč, t.j, 78,94 eur a občiansky a vodičský preukaz na meno R. E. a 3 bankomatové karty, ďalej vzal turistický batoh zn. Zajo eigger v hodnote 61,38 eur, v ktorom sa nachádzali turistické nohavice zn. Zajo v hodnote 49,54 eur, mužská páperová bunda zn. Jack Wolfskin v hodnote 173.54 eur, páperový zelenosivý spacák v hodnote 139,40 eur a funkčné prádlo a zo zadných sedadiel vzal 60 metrové horolezecké lano v hodnote 92,45 eur a turistické topánky zn. Saleva v hodnote 64.68 eur a následne odišiel s uvedenými vecami na neznáme miesto, čím svojim konaním spôsobil poškodenému R. E. škodu v celkovej výške najmenej 880,86 eur a poškodenej spoločnosti greiner packaging Slušovice s.r.o. so sídlom Greinerova 54. Slušovice. ČR, IČ: 46901507 škodu v celkovej výške najmenej 871.51 eur,

5/ dňa 28.06.2018 v čase okolo 19:57 hod. v predajni COOP Jednota Námestovo Supermarket Tempo, Námestovo, Nábrežie 765/1 z regálu zobral 1 ks fľašu alkoholu Borovička Koniferum, ktorú si schoval pod bundu a takto vyšiel bez zaplattenia mimo pokladni, čím spoločnosti COOP Jednota Námestovo, spotrebné družstvo, Námestovo, Hviezdoslavova 1/11, IČO 00 693 804 spôsobil škodu odcudzením veci vo výške 7,01,-€,

následne dňa 30.06.2018 v čase okolo 13.00 hod v predajni D - šport v Námestove, ul. Miestneho priemyslu 1248, zobral 1 ks tričko Husky a 1 ks tričko Under Armour, s ktorými prešiel do skúšobnej kabinky, kde vylomil plomby, ktoré slúžia na ochranu proti krádeži, trička si schoval pod oblečenie a odišiel s nimi bez zaplattenia von z predajne, čím Daši Jevjakovej D - šport, Námestovo, Slnečná 165/22, IČO: 41 963 709 spôsobil škodu odcudzením veci vo výške 55,-€,

t e d a

v bode 1-5

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania -vlámaním, na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l

v bode 1-5

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona, účinného do 31.7.2019 - § 138 písm. e/, j/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, účinného do 31.7.2019, § 41 ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona z a r a d' u j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody, do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci, a to:

- vysielacky zn. BAOFENG, typ UV 5RB čiernej farby s anténou,
- zariadenie čiernej farby o rozmeroch 25x7x 17 cm,
- vysielacky zn. BAOFENG, typ UV 5RB čiernej farby bez antény.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. 1/, Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, §42 ods.2 Tr. zákona u k l a d á trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Žilina, č.k. 22T/135/2018-651, zo dňa 18.12.2018, právoplatný dňa 18.12.2018, rozsudok Okresného súdu Ružomberok, č. k. 8T/3/2019-181, zo dňa 27.02.2019, právoplatný dňa 27.02.2019 a rozsudok Okresného súdu Martin, č. k. 2T/48/2019-243, zo dňa 29.10.2019, právoplatný dňa 29.10.2019 vo výrokoch o vine, celé výroky o treste a celé výroky o náhrade škody ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v zrušených výrokoch o vine svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Martin 13T/41/2018 zo dňa 05.10.2018, právoplatný dňa 24.10.2018, ktorým bol uznaný za vinného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu na 2 roky a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 4 (štyri) roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému R. E., nar. XX.XX.XXXX M. D., Č. T., bytom N. XXXX, Y., XXX XX Č. T., škodu vo výške 531,72 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti greiner packaging Slušovice s.r.o. so sídlom Greinerova 54, 763 15 Slušovice, IČ: 46901507, škodu vo výške 871,51 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej V. M., nar. XX.XX.XXXX M. Ž., trvale bytom Ž.J., W. X, škodu vo výške 1.474,79 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému Q. K., N.. X.X.XXXX v T., trvale bytom B. T. Č.. XXX, R. T. škodu vo výške 83,48 Eur a poškodenému Komunálna Poisťovňa a. s. Viena Insurance Group, Centrála, Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31595545 škodu vo výške 3.052, 93 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej Dáši Jevjakovej, D - šport, Námestovo, Slnečná 165/22, IČO: 41 963 709, škodu vo výške 55 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti COOP Jednota Námestovo, spotrebné družstvo, Námestovo, Hviezdoslavova 1/11, IČO 00 693 804, škodu vo výške 7,01 Eur

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku poškodeného R. E., N.. XX.XX.XXXX M. D., Č. T., bytom N. XXXX, Y., XXX XX Č. T. a spoločnosť greiner packaging Slušovice s.r.o., so sídlom Greinerova 54, 763 15 Slušovice, IČ: 46901507, so zvyškom ich nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Námestovo pod sp. zn. Pv 438/18 podala dňa 4.7.2019 tunajšiemu súdu obžalobu na obv. J. Z. na skutkovom základe, že

- dňa 28.06.2018 v čase okolo 19:57 hod. v predajni COOP Jednota Námestovo Supermarket Tempo, Námestovo, Nábrežie 765/1 z regálu zobral 1 ks fľašu alkoholu Borovička Koniferum, ktorú si schoval pod bundu a takto vyšiel bez zaplattenia mimo pokladní, čím spoločnosti COOP Jednota Námestovo, spotrebné družstvo, Námestovo, Hviezdoslavova 1/11, IČO 00 693 804 spôsobil škodu odcudzením vecí vo výške 7,01,-€,

- následne dňa 30.06.2018 v čase okolo 13.00 hod v predajni D - šport v Námestove, ul. Miestneho priemyslu 1248, zobral 1 ks tričko Husky a 1 ks tričko Under Armour, s ktorými prešiel do skúšobnej kabinky, kde vylomil plomby, ktoré slúžia na ochranu proti krádeži, trička si schoval pod oblečenie a odišiel s nimi bez zaplattenia von z predajne, čím Daši Jevjakovej D-šport, Námestovo, Slnečná 165/22, IČO: 41 963 709 spôsobil škodu odcudzením vecí vo výške 55,-€.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 28. 5. 2020 po poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania oboch skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu obžalobou. Na všetky ustanovenia v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku, ktoré mu súd prečítal, obžalovaný odpovedal, že rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu, bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, rozumie právnej kvalifikácii, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za súdené skutky. Prokurátor, obhajca, obžalovaný nemali námietky proti tomu, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobnom návrhu, nemal pochybnosti o vážnosti a určitosti urobeného vyhlásenia, tiež nemal pochybnosti, že obžalovaný svojim konaním popísaným v skutkovej vete obžaloby naplnil všetky znaky súdeného trestného činu, pričom konal v priamom úmysle v zmysle ust. § 15 písm. a) Tr. zákona. Zároveň súd vyhlásil, že dokazovanie bude vykonané len k výrokom o treste a náhrade škody.

Zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona účinného do 31. 7. 2019 sa dopustí, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, spôsobí väčšiu škodu a čin spácha závažnejším spôsobom konania - vlámaním a na viacerých osobách.

Podľa § 130 ods. 4 Tr. zákona pod prisvojením vecí sa na účely tohto zákona rozumie odňatie vecí z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou.

Podľa § 138 písm. e/, j/ Tr. zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním a na viacerých osobách.

Podľa § 122 ods. 4 Tr. zákona trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľst'ou.

Podľa § 124 ods. 1 Tr. zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, že či ide o škodu na veci alebo na právach.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona malou škodou sa rozumie suma prevyšujúca sumu 266 € a väčšou škodou suma dosahujúca najmenej sumu 2.660 €.

Podľa § 126 ods. 1 Tr. zákona pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva. Ak výšku škody nemožno takto zistiť,

vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo na uvedenie veci do predošlého stavu.

Vnútná súčasť subjektívnej stránky je nepochybne preukázaná aj motívom konania obžalovaného, ktorá predstavuje vnútorný podnet obžalovaného k rozhodnutiu spáchať trestný čin. Obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v osobitnej časti zákona porušiť záujem chránený trestným zákonom, pričom jeho konanie bolo vopred premyslené a motivované snahou získať majetkový prospech. Obžalovaný sa tak konania dopustil v priamom úmysle § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Objektom trestného činu krádeže je cudzí majetok, bez ohľadu na druh a formu vlastníctva.

Podľa § 122 ods. 10 Tr. zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin.

Pokiaľ obžalovaného súd uznal vinným pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona účinného do 31. 7. 2019 bolo tomu tak preto, že sice novelou Trestného zákona č. 214/2019 Z.z. účinnou od 1. 8. 2019 došlo k zmene skutkovej podstaty trestného činu krádeže, prijatá novela Trestného zákona však nie je pre obžalovaného priaznivejšia, pretože v znení aktuálneho znenia ust. § 212 Tr. zákona by do úvahy prichádzala kvalifikácia podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona (s poukazom na ust. § 138 písm. j/ Tr. zákona- na viacerých osobách), kde trestná sadzba je rovnaká, ako v prípade právnej kvalifikácie účinnej v čase spáchania skutkov. Podľa § 2 ods. 1 Tr. zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákonná účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vyhlásením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona , ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Keďže súdené skutky sú čiastkovými útokmi celej zbierajúcej sa trestnej činnosti, za ktoré už bol obžalovaný odsúdený rozsudkami Okresného súdu Žilina, č.k. 22T/135/2018-651, zo dňa 18.12.2018, právoplatným dňa 18.12.2018, Okresného súdu Ružomberok, č. k. 8T/3/2019-181, zo dňa 27.02.2019, právoplatným dňa 27.02.2019 a rozsudkom Okresného súdu Martin, č. k. 2T/48/2019-243, zo dňa 29.10.2019, právoplatným dňa 29.10.2019, obžalovanému bol ukladaný spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Tr. poriadku. Obžalovaný tak páchal nepretržite zločin krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona, účinného do 31.7.2019 za obdobie od 19. septembra 2017 do 30. júna 2018 (skutky popísané vo výroku o vine pod bodmi 1/ až 5/).

V rámci dokazovania súd čítal a oboznámil najmä: správu o povesti, odpis z registra trestov a výpis z registra priestupkov, obsah pripojených spisov: Okresného súdu Žilina, sp. zn. 22T/135/2018, Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/3/2019 a Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/48/2019.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v registri trestov má celkom 9 záznamov, z toho prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. Posledným záznamom v registri trestov je rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 2T/48/2019-243 zo dňa 29.10.2019, právoplatný dňa 29.10.2019 ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, vo vzťahu k tomuto rozsudku mu bol ukladaný týmto rozsudkom spoločný trest. Obžalovaný je vo výkone trestu od 30. 6. 2018.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zákona, pri úvahách aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaných, ich zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti ich nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, súd vychádzal zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchaniu trestného činu (zásada proporcionality trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona, čím je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom potencionálnym páchatelom,

voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostaných členov spoločnosti). Trest zároveň musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela (retribúcia).

V prípade obžalovaného súd zistil poľahčujúcu okolnosť, že sa priznal k trestnej činnosti a svoje konanie úprimne oľutoval a priťažujúcou okolnosťou bolo, že spáchal viac trestných činov. Obžalovanému bol zároveň ukladaný aj súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona Vychádzajúc z ust. § 42 ods. 1 Tr. zákona, pretože obžalovaný sa dopustil súdnej trestnej činnosti (skutky pod bodom 1/ až 5/ dokonané dňom 30. 6. 2018) skôr, ako mu bol Okresným súdom Martin, sp. zn. 13T/41/2018 zo dňa 5. 10.2018 doručený trestný rozkaz (dňa 15.10.2018) pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, právoplatný dňa 24. 10. 2018, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu na 2 roky a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 4 (štyri) roky. Keďže súd ukladal súhrnný trest zrušil zároveň výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 13T/41/2018 z 5.10.2018.

Vzhľadom na predchádzajúcu kriminálnu minulosť obžalovaného, s prihliadnutím tak na osobu obžalovaného, možnosti jeho nápravy, tiež okolnosti spáchania trestného činu súd uložil obžalovanému súhrnný spoločný trest 3 roky nepodmienečne a na výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný pred spáchaním súdnej trestnej činnosti doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Keďže súd ukladal trest súhrnný, popri nepodmienečnom treste uložil obžalovanému Popri nepodmienečnom treste uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 4 roky a trest prepadnutia vecí: vysielacky zn. BAOFENG, typ UV 5RB čiernej farby s anténou, zariadenie čiernej farby o rozmeroch 25x7x 17 cm a vysielacky zn. BAOFENG, typ UV 5RB čiernej farby bez antény, ktoré tresty mu boli uložené predchádzajúcimi rozhodnutiami súdov, ktoré súd rušil v súvislosti s ukladaním spoločného a súhrnného trestu.

Takto uložený trest považoval za spravodlivý a objektívny obraz potrieb tak individuálnej ako aj generálnej prevencie, ktorý odzrkadľuje závažnosť spáchaného zločinu, spôsob jeho vykonania a jeho následok a rovnako zohľadňuje možnosť nápravy obžalovaného a jeho pomery.

Obžalovanému bola uložená povinnosť nahradiť škodu poškodeným R. E. vo výške 531,72 eur, spoločnosti greiner packaging Slušovice s.r.o. so sídlom Greinerova 54 škodu vo výške 871,51 eur, V. M. vo výške 1.474,79 eur, Q. K. vo výške 83,48 eur, Komunálnej poisťovni a. s. Bratislava vo výške 3.052, 93 eur, Dáši Jevjakovej, D - šport, Námestovo vo výške 55 eur a COOP Jednota Námestovo škodu vo výške 7,01 eur. Zároveň poškodení R. E. a spoločnosť greiner packaging Slušovice s.r.o. boli so zvyškom ich nároku na náhradu škody odkázaní na civilný proces.

Súd výrok o náhrade škody vo vzťahu ku skutkom pod bodmi 1 až 4/ prevzal z rozsudku Okresného súdu Žilina, sp.zn. 22T/135/2018 zo dňa 18.12.2018, Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/3/2019 zo dňa 27.02.2019 a Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/48/2019 zo dňa 29.10.2019, ktorými už bolo o nároku na náhradu škody právoplatne rozhodnuté, keďže týmto rozsudkom súd obžalovanému ukladal podľa a§ 41 ods. 3 Tr. zákona spoločný trest a zrušil okrem viny a trestu aj výroky o náhrade škody, ktoré mali v zrušenom výroku o vine svoj podklad.

Poškodeným osobám Dáši Jevjakovej, D - šport, Námestovo priznal nárok na náhradu škody vo výške 55 eur a COOP Jednota Námestovo škodu vo výške 7,01 eur, pretože poškodení si v trestnom konaní vedenom v súvislosti so súdenými skutkami pod bodom 5/ škodu riadne zdokladovali, preukázali svoj nárok na náhradu škody, predložili potrebné listinné podklady a tiež sa s nárokom na náhradu škody k trestnému konaniu pripojili riadne a včas.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr.por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.