

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/53/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712208500
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8712208500.4

Dopĺňacie uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Kovaľovej v právnej veci žalobcu: I. T., nar. XX.X.XXXX, bytom G., K. XXXX/XX, právne zast. JUDr. Marekom Radačovským, advokátom so sídlom kancelárie v Košiciach, Žriedlová 3, proti žalovanej: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, o náhradu škody z ublíženia na zdraví s prísl, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 28. septembra 2018 č.k. 20C/115/2012-273, o návrhu žalovanej na vydanie dopĺňacieho rozsudku, takto jednohlasne

rozhodol:

Zrušuje rozsudok vo výroku o povinnosti žalovanej zaplatiť na účet Okresného súdu Poprad súdny poplatok vo výške 522,- eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol tak, že „I. Súd žalobu v časti o zaplatenie úroku z omeškania z a m i e t a.

II. Žalobca má proti žalovanému právo na náhradu trov konania vo výške 18,1%, o ktorých súd rozhodne samostatným uznesením.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Poprad súdny poplatok vo výške 522,-eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.“

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobou o náhradu škody z ublíženia na zdraví doručenou súdu dňa 14.6.2012 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by žalovanému bola uložená povinnosť náhrady sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 8.706,- eur, zvýšenia náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 8.592,- eur a náhrady straty na zárobku vo výške 813,- eur s príslušenstvom. Príslušenstvo žalobca uplatnil vo forme úroku z omeškania vo výške 10% ročne zo sumy 8.706,- eur od 1.6.2011 do zaplatenia. Svoj nárok žalobca odôvodnil tým, že dňa 20.10.2009 asi o 16,30 hod. bol ako spolujazdec os. mot. vozidla zn. J., účastníkom dopravnej nehody, kedy vodič P. E., viedol v smere do G. os. mot. vozidlo zn. O. T., R. J.-XXXJC, s vozidlom prešiel do protismeru, zachytil ľavú zadnú časť protiidúceho vozidla zn. C. XXX, R. T.-XXX, ktoré viedol G. T., a následne vrazil do vozidla v ktorom sa viezol žalobca, pričom žalobca utrpel pri nehode úplné roztrhnutie dolnej časti šľachy dvojhlavého svalu ramena vpravo a podvrtnutie ľavého ramenného zhybu s poranením svalov umožňujúcich rotáciu v ramennom zhybe. Vodičovi os. mot. vozidla zn. O. T. P. E.ovi bolo uznesením vyšetrovateľa ORPZ ÚJ a KP v G. vznesené obvinenie za prečin ublíženia na zdraví podľa ust. § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a uznesením Okresnej prokuratúry G. zo dňa 29.7.2010, č. k. 3Pv 217/10-10 bolo trestné stíhanie obv. P. E.a podľa ust. § 216 ods. 1 Tr. por. podmienené zastavené, pričom podľa ust. § 216 ods. 2 Tr. por. mu bola určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov. Žalobca si uplatnil nárok v zmysle ust. § 427 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na § 15 zákona č. 381/2001 Z.z., o

povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Pri odškodnení bolesti si uplatnil náhradu odškodnenia za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 566 bodov bodového ohodnotenia a vychádzal pritom z celkovej výšky bodového ohodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 1596 bodov, ktorá bola žalovaným čiastočne uhradená.

3. Proti rozsudku podal odvolanie žalobca včas.

4. Proti výroku III. rozsudku súdu I. inštancie podala včas odvolanie žalovaná. Žiadala, aby odvolací súd v napadnutom výroku rozsudok zrušil a vec vrátil súdu I. inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Svoje odvolanie odôvodnil ust. § 365 odsek 1 písm. h) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“). Uviedol, že výrok o súdnom poplatku je neodôvodnený a z odôvodnenia rozsudku súdu I. inštancie nie je možné zistiť, akými úvahami sa súd pri rozhodovaní o výške súdneho poplatku riadil.

5. Odvolací súd rozsudkom sp. zn. 8Co/53/2019 zo dňa 30. januára 2020 rozhodol tak, že:

„Potvrdzuje rozsudok s výnimkou výroku o náhrade trov konania.

Mení rozsudok vo výroku o náhrade trov konania tak, že žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov celého konania vo vzťahu k nároku na sťaženie spoločenského uplatnenia v rozsahu 100 %, vo vzťahu k nároku na náhradu za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti v rozsahu 100 % a vo vzťahu k nároku na mimoriadne navýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia v celom rozsahu prisúdenej sumy.“

6. Odvolací súd v zmysle zásad ustanovení § 379, § 380 a § 381 Civilného sporového poriadku, preskúmal rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že rozhodnutie vo výroku III. o zaplatení súdneho poplatku je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a nezrozumiteľnosť.

7. Podľa ust. § 225 odsek 1 C.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa odseku 2, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

Podľa odseku 3, návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

8. Podľa ustanovenia § 2 odsek 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správny súdom.

9. V danom prípade odvolací súd rozsudkom sp.zn. 8Co/53/2019 zo dňa 30. januára 2020 rozhodol len o odvolaní žalobcu. Keďže odvolací súd nerozhodol o odvolaní žalovanej proti výroku III. rozsudku súdu prvej inštancie, je možné v zmysle ust. § 225 C.s.p. konvalidovať doplnením výroku rozhodnutia formou dopĺňacieho uznesenia.

10. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia o povinnosti úhrady súdneho poplatku uviedol s poukazom na ust. § 2 odsek 2 zákona o súdnych poplatkoch, že vzhľadom na status žalovanej súd predpokladá oslobodenia od súdneho poplatku nezistil. Súdný poplatok určil vo výške 522,- eur. Je treba prisvedčiť žalovanej, že takéto odôvodnenie rozhodnutia je nepreskúmateľné. Súd prvej inštancie neodôvodnil, z akých predpokladov pri výpočte vychádzal a čo tvorí základ výšky súdneho poplatku.

11. Obsahové náležitosti rozsudku určuje ust. § 220 C.s.p.. Ich správnosť a úplnosť je predpokladom vykonateľnosti a preskúmateľnosti rozhodnutia. Podľa ustanovenia § 220 ods. 2 C.s.p., v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé

12. Štruktúra odôvodnenia rozhodnutia je v priamej spojitosti so základným právom na súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Ak súd pri odôvodňovaní rozhodnutia nepostupuje spôsobom, ktorý záväzne určuje ustanovenie § 220 ods. 2 C.s.p. dochádza nielen k tomu, že rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov alebo pre ich nezrozumiteľnosť, ale aj k tomu, že základné právo na súdnu ochranu nie je naplnené reálnym obsahom. Konanie a rozhodovanie všeobecných súdov sa uskutočňuje v predpísanom ústavnom a zákonnom rámci, rešpektovanie ktorého vylučuje svojvôľu v ich postupe, pričom vylúčenie svojvôle sa zabezpečuje viacerými prostriedkami, vrátane ich povinnosti svoje rozhodnutia odôvodniť. Odôvodnenie rozhodnutí dovoľuje účastníkom konania posúdiť ako súd v ich veci vyložil a aplikoval príslušné predpisy a akými úvahami sa spravoval pri svojom rozhodovaní o veci.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené, odvolací súd postupom podľa § 389 ods. 1 písm. b) C.s.p. rozhodol tak, že zrušil rozsudok vo výroku III. o povinnosti žalovanej zaplatiť súdny poplatok a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, nakoľko nedostatočne odôvodnené rozhodnutie je potrebné hodnotiť ako nesprávny procesný postup súdu, ktorým bolo znemožnené žalobcovi, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Povinnosťou súdu I. inštancie bude náležite odôvodniť rozhodnutie o povinnosti úhrady súdneho poplatku a úvahu, ktorou sa riadil pri rozhodovaní o výške súdneho poplatku.

14. Prvoinštančný súd, ktorý je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2) v novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 C.s.p.).

15. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).