

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8Co/104/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716204069  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8716204069.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Koval'ovej v právnej veci žalobcu J. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. P., Y. XX/XX, právne zastúpený: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Nám. sv. Egídia 93, Poprad, proti žalovanej Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235, v zast. Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO 00 151 700, v konaní o zaplatenie 9.824,10 eur s prísl., o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 10. mája 2019, č. k. 14C/31/2016-108 takto

### rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok v jeho vyhovujúcej časti vo výroku o uložení povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 4847,70 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, s výnimkou výroku o úroku z omeškania.

Mení rozsudok vo výroku o úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4847,70 eur od 21.05.2016 do zaplatenia tak, že v tejto časti žalobu zamietá.

Žalobcovi voči žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 66,48 %.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozhodol tak, že

„I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 4847,70 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 4847,70 od 21.5. 2016 do zaplatenia všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanej náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých súd rozhodne uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.“

2. Súd vec právne posúdil okrem iného podľa ustanovenia § 100 odsek 1, § 106 odsek 1, § 444, § 517 odsek 1 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), § 3 odsek 1, 2, § 4 odsek 1, 2, § 5 odsek 1, 2 a 5, § 9 odsek 5., 6, § 10 odsek 1 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 437/2004 Z.z.“), § 3 odsek 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

3. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca žalobou z 5.5. 2016 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k úhrade sumy 9824,10 eur titulom bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia. Nárok odôvodnil tým, že dňa 23.12. 2014 došlo medzi Popradom a obcou Spišské Bystré k vážnemu poškodeniu zdravia žalobcu, pričom nehodu zapríčinil vodič osobného auta značky L. Z. F. Y pričom vina vodiča bola uznaná trestným rozkazom vydaným OS Poprad sp. zn. 4T/52/2015 zo dňa 15.5. 2015, ppl. 9.6. 2015.

Vodič nebol poistený, a preto žalobca si uplatnil nárok u žalovanej.

4. Žalobca si dal vypracovať lekárske posudky MUDr. R. K., primárom oddelenia úrazovej chirurgie a JIS Nemocnice Y. a.s., ktorý priznal žalobcovi bolestné vo výške XX,XX bodu a sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 550 bodov.

5. Na základe predložených lekárske správ uznala žalovaná žalobcovi 45 bodov za bolestné, za ktoré mu vyplatila 702,41 eur. V prevyšujúcej časti nárok neuznala, a preto si žalobca uplatnil nárok na vyplatenie za 572,5 bodu vo výške za 1 bod - 17,60.

6. Žalovaná podaním zo 17.6.2016 namietala uplatňovanú položku 80 b- v časti navýšenia + 22,5 bodu z dôvodu dlhodobej bolesti hrudnej kosti a z dôvodu, že operačný zákrok nebol indikovaný a pri liečení sa nevyskytli komplikácie a ani sa nevyžadoval bolestivejší spôsob liečenia.

7. Odškodnenie za položku 254-vážne duševné poruchy neuznal z dôvodu, že nebola preukázaná zdravotnou dokumentáciou, takisto ako aj u položky 300a. Zároveň namietal svoju pasívnu legitimitáciu a taktiež premlčanie nároku.

8. Na základe zisteného skutkového stavu dospel súd I. inštancie k záveru, podľa ktorého žalobca utrpel v dôsledku dopravnej nehody dňa 23.12. 2014 poškodenie zdravia, pričom následne bol mu primárom MUDr. R. K. vypracovaný posudok o bolestnom s priznaním 67,5 bodu a dňa 23.11. 2015 mu bolo priznaných 550 bodov za sťaženie spoločenského uplatnenia. V predmetnom lekárskom posudku je uvedená položka 254-vážna duševná porucha po ťažkých poraneniach okrem poranenia hlavy, a položka 300a-obmedzenie pohyblivosti hrudníka následkom poranenia hrudnej steny.

9. Zo záverov znaleckého posudku mal súd preukázané, že položka 254 podľa príloha zákona č. 437/2004 Z.z. je nesprávne použitá vzhľadom na to, že v prípade žalobcu vyvolávajúcim momentom psychickej poruchy bol psychický stres a nie samotné poranenie. Jeho stav mal byť hodnotený podľa položky 255. O tejto skutočnosti svedčia aj nálezy MUDr. O. z 1.6. 2015 a následné zhrnutie jeho stavu MUDr. U. Q. zo dňa 12.1. 2017. Zároveň znalec konštatoval, že posttraumatická porucha u žalobcu mala ohraničené trvanie, v súčasnosti sa už neprejavuje a jeho súčasná úzkostná porucha už nie je jednoznačne pripísateľná predmetnej havárii.

10. Žalobca, resp. jeho právny zástupca, nenamietal výsledky znaleckého dokazovania a žiadal doplatiť celkovú sumu v počte spoločne nepriznaných 282,5 bodov, t.j. pri cene 17,16 eur predstavuje sumu 4847,70 eur.

11. Žalovaná poukázala, že žalobca bol už od roku 1999 liečený pre psychický stav a teda správne bolo konštatované, že súčasné poškodenie nevyplýva z posttraumatickej stresovej poruchy a že nepriaznivé dôsledky rozhodné pre SSU musia existovať v prítomnom čase.

12. Na základe takto zisteného skutkového stavu a v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou súd I. inštancie je toho názoru, že žaloba je v časti dôvodná a to v nároku za nevyplatené bolestné v rozsahu 22,5 bodu a v časti SSU v hodnote stanovenej znalcom vo výške 260 bodov, čo pri hodnote bodu 17,16 eur predstavuje sumu 4847,70 eur. Uvedenú sumu preto zaviazal uhradiť žalovanú žalobcovi vo výške bodov, ktoré znalec MUDr. K. K. konštatoval v závere svojho znaleckého posudku č. XX/XXXX z.o dňa 28.6. 2018.

13. Požadovaná výška v žalobe však nezodpovedá pre vyššie priznanie SSU, keďže skutočne súčasný stav žalobcu nevyplýva z posttraumatickej poruchy spôsobenej dopravou nehodu, a preto

v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žaloba bola doručená 5.5. 2016 a teda úrok z omeškania patrí žalobcovi od 21.5.2016.

14. K otázke premlčania súd konštatuje, že dopravná nehoda nastala 23.12. 2014 ale ustálený zdravotný stav bol neskôr, t.j. 31.3. 2015, a žaloba bola podaná 5.5. 2016, teda nejde o premlčanie, keď neuplynula dvojiročná subjektívna premlčacia doba pre uplatnenie nároku na náhradu škody ani trojiročná objektívna premlčacia doba.

15. Aj otázka námietky pasívnej legitímácie, ktorú vznesla žalovaná neobstojí, keďže žalovaná vystupuje v zastúpení Allianz-Slovenská poisťovňa a.s.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), tak, že žalobkyni priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, keďže výška plnenia závisela od odborných lekárskeho posúdení a úvahy súdu (zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia), preto je podľa súdu I. inštancie spravodlivé, aby súd žalobkyni priznal plnú náhradu trov konania.

17. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalovaný odvolanie včas. Podané odvolanie odôvodnil ust. § 365 odsek 1 písm. e), f) a h) C.s.p. tým, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobu zamietne a prizná žalovanej náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Podľa odvolateľa súd prvej inštancie nesprávne posúdil pasívnu legitímáciu žalovanej, opodstatnenosť nároku, premlčanie nároku, priznanie úrokov z omeškania a tiež nesprávne posúdil a rozhodol o nároku na náhradu trov konania. Námietku pasívnej vecnej legitímácie považuje žalovaná za plne dôvodnú. Slovenská kancelária poisťovateľov si mohla vybrať, či v konaní bude vystupovať sama alebo na základe riadneho plnomocenstva sa v konaní nechá zastúpiť niektorým z členov kancelárie, prípadne iným subjektom. Má za to, že označenie žalovanej nekorešponduje s platnou právnou úpravou podľa zákona č. 381/2001 Z.z.

18. Žalovaná ďalej namietala vo svojom odvolaní priznanie žalobcovi nárok za nevyplatené bolestné v rozsahu 22,50 bodov, keďže daný nárok nebol preukázaný. U žalobcu pri liečení sa nevyškli komplikácie, ani sa nevyžadoval bolestivejší spôsob liečenia. Dlhodobá prítomnosť bolesti hrudnej kosti nebola dôvodom pre zvýšenie základného bodového hodnotenia v zmysle § 9 ods. 5 písm. b) zákona č. 437/2004 Z.z. Rovnako aj právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 12.4.2019 uviedol, že celková suma, ktorá má byť žalobcovi doplatená je 4655,- eur pri hodnote bodu 16,48 eur, a teda už neriešil nárok náhrady za bolestné, ktoré súd žalobcovi bez zdôvodnenia priznal. K položke o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia žalovaná uviedla, že nepriaznivé dôsledky musia existovať v prítomnom čase, teda v čase rozhodovania súdu o tomto nároku a len v prípade, ak v čase rozhodovania súdu o tomto nároku tento existuje a zároveň spĺňa podmienku, že tento obmedzuje poškodeného v uplatnení v živote a v spoločnosti môže byť priznaná náhrada. Zo znaleckého posudku znalca MUDr. K. je zrejmé, že u žalobcu sa po autonehode s odstupom cca 4-5 mesiacov zhoršil jeho psychický stav, ktorý ale bol nepriaznivý, a na ktorý sa liečil už od roku 1999, pričom trvanie tohto zhoršenia zdravotného stavu znalec ohraničil obdobím medzi májom, novembrom - decembrom 2015 s tým, že po tomto období znalec konštatuje síce prejavy úzkostnej poruchy u žalobcu, avšak také, ktoré nemajú príznaky posttraumatickej stresovej poruchy po dopravnej nehode. Vzhľadom nato, že posttraumatická stresová porucha mala len krátke časové trvanie, znalec uvádza, že v danom prípade nemôže ísť o celoživotné následky a posttraumatická porucha sa v súčasnosti u žalobcu nevyskytuje. Z uvedeného dôvodu žalobcovi neprináleží náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotená položkou 255. Za nesprávne považuje žalovaná rozhodnutie súdu prvej inštancie i v časti vznesenej námietky premlčania. Žalobca si v konaní uplatnil náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia za položku 254, ktorá však vykonaným dokazovaním nebola potvrdená. Za položku 255, ktorá vyplýva zo znaleckého posudku nebola pôvodným žalobným návrhom uplatnená náhrada, pričom zo znaleckého posudku vyplýva, že jej trvanie bolo ohraničené obdobím od mája do decembra 2015. Vychádzajúc z dikcie zákona je takto zrejmé, že lehota na uplatnenie nároku v zmysle § 106 Občianskeho zákonníka uplynula najneskôr dňa 31.12.2017, nakoľko u žalobcu najneskôr v decembri 2015 došlo k stabilizácii zdravotného stavu. Má zato, že súd mal zohľadniť žalovaný uplatnenú námietku premlčania vo vzťahu k položke 255.

19. Za nesprávne považuje žalovaná aj rozhodnutie súdu I. inštancie v časti priznaných úrokov z omeškania. Podľa § 11 ods. 8 zákona č.381/2001 Zb. je povinný poisťovateľ zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu len v prípade, že si nespĺní povinnosti podľa ods.6. V zmysle ods. 6. po oznámení škodovej udalosti a uplatnení nároku na náhradu škody zo strany poškodeného je poisťovateľ povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrenie, následne poskytnúť poistné plnenie v oprávnenom rozsahu, resp. poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť resp. znížiť poistné plnenie poukázané poškodenému. Je nesporné, že žalovaná poskytla žalobcovi písomné vysvetlenie dôvodov oznámením zo dňa 22.4.2016, pre ktoré mu odmietla poskytnúť poistné plnenie a preto sa žalovaná nemohla dostať do omeškania s plnením. Keďže až doručením právoplatného rozhodnutia súdu sa žalovaná dozvedela o výške náhrady škody, ktorú je povinná plniť žalobcovi, nemohla sa dostať do omeškania so svojim plnením skôr ako uplynutím lehoty na plnenie ustanovenej v právoplatnom rozhodnutí vo veci samej. Poukázal aj na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Cdo/145/2017 zo dňa 22.11.2018, sp.zn. 1Cdo/212/2017 zo dňa 26.2.2019, ktorý zjednotil rozhodovacia prax v otázke „aké sú dôsledky omeškania poisťovateľa s poskytnutím plnenia podľa § 11 ods.7 zákona č.381/2001 Z.z.“, či je možné na toto omeškanie aplikovať ustanovenie § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z.. Dovolací súd pri posudzovaní dovolacej otázky dospel k záveru, že peňažná sankcia v podobe úrokov z omeškania upravená v § 11 ods.8 zákona č.381/2011 Z.z. je viazaná na nesplnenie nepeňažnej povinnosti vyjadrenej v § 11 ods. 6 písm. a) alebo b) zákona č. 381/2011 Z.z. účelom ktorej je ochrana poškodeného, aby poisťovňa pod následkom tejto sankcie nezostala nečinná, aby bola nútená oznámiť v lehote 3 mesiacov poškodenému spôsob vybavenia jeho poistnej udalosti. Skutočnosť, že poisťovňa neodôvodnila odmietnutie poistného plnenia podľa predstáv poškodeného, nemožno vykladať spôsobom, že by si túto povinnosť nespĺnila vôbec a následne prijať záver, že nesplnením tejto povinnosti sa dostala v zmysle § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z. do omeškania. K výroku o trovách konania uviedol, že je v rozpore s ust. § 255 odsek 1 C.s.p., podľa ktorého mal rozhodnúť podľa pomeru úspechu vo veci.

20. K odvolaniu žalovanej sa vyjadril žalobca. K nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného uviedol, že subjektom, ktorého žalobca označil ako žalovaného je Slovenská kancelária poisťovateľov a označenie tohto subjektu bolo vykonané plne v súlade s ust. C.s.p.. Slovenská kancelária poisťovateľov ani svoju pasívnu vecnú legitímáciu nenamieta. Poukázal na to, že ak by aj súd vyhodnotil, že žalovaný nie je zastúpený ex lege, nemožno námietku nedostatku pasívnej vecnej legitímácie vyhodnotiť ako dôvodnú. K výške priznanej náhrady škody na zdraví titulom bolestného a sťaženie spoločenského uplatnenia žalobca uviedol, že súd zohľadnil závery znaleckých posudkov a priznal náhradu škody v uvedenej výške. K námietke premlčania uviedol s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/295/2009, že pre vznik nároku na bolestné nie je rozhodujúca len škodová udalosť (deň úrazu), ale tiež okamih, kedy sa poškodený dozvedel o škode (jej výške). Žalobcov stav bol ustálený 31.03.2015, kedy bolo ukončené aj liečenie. Na základe toho si dal žalobca vypracovať znalecké posudky o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia. Dňa 1.4.2015 mu bol vypracovaný posudok o bolestnom a 23.11.2015 mu bol vypracovaný posudok o sťažení spoločenského uplatnenia. V uvedené dni sa dozvedel žalobca o výške škody. Žaloba bola podaná dňa 5.5.2016, teda pred uplynutím premlčacej doby.

21. K vyjadreniu žalobcu sa vyjadrila žalovaná. Uviedla, že po oboznámení sa s obsahom podania sa nič nemení na podanom odvolaní. Naďalej trvá na nedostatku pasívnej vecnej legitímácie. Tvrdenie žalobcu k výške škody, že vo veci boli ustanovení viacerí znalci, ktorí vyhotovili znalecké posudky a dali v nich odpoveď na zadané otázky je zavádzajúce, pretože v konaní bol iba jeden znalecký posudok, ktorým bola vyvrátená položka, za ktorú si uplatňoval žalobca nárok. Trvá aj na vznesenej námietke premlčania z dôvodov uvedených v odvolaní. Vo zvyšku poukázal na podané odvolanie.

22. K vyjadreniu žalovanej podal vyjadrenie žalobca. Naďalej má za to, že subjektom, ktorého označil žalobca ako žalovaného je Slovenská kancelária poisťovateľov a označenie tohto subjektu bolo vykonané v súlade s ust. C.s.p. Vo vzťahu k námietke premlčania opätovne poukázal na skutočnosť, že dopravná nehoda sa stala 23.12.2014, ustálený zdravotný stav bol 31.3.2015, posudky boli vypracované 1.4.2015 a 23.11.2015, žaloba bola podaná 5.5.2016, teda včas, pred uplynutím premlčacej doby.

23. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 C.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu

predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je v časti dôvodné.

24. Podľa § 2 odsek 1 zákona č. 437/2004 Z.z. bolesť je ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov.

Podľa odseku 2 sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh (ďalej len „následok“).

25. Podľa § 4 odsek 1, 2 zákona č. 437/2004 Z.z., náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti. Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. a IV. časti.

26. Podľa § 5 odsek 1 zákona č. 437/2004 Z.z. pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

27. Podľa § 7 odsek 1 zákona č. 437/2004 Z.z. lekársky posudok spracúva posudzujúci lekár a vydáva zdravotnícke zariadenie, ktorého posudzujúci lekár vypracoval lekársky posudok. Ak je posudzujúcim lekárom lekár zariadenia ústavnej zdravotnej starostlivosti, lekársky posudok posudzuje primár príslušného oddelenia alebo prednosta príslušnej kliniky zdravotníckeho zariadenia alebo jeho zástupca, ak rozsah následkov presahuje 200 bodov.

Podľa odseku 6 ak vzniknú dôvodné pochybnosti o správnom hodnotení bolestného alebo o správnom hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia v lekárskom posudku, môžu osoby uvedené v odsekoch 3 a 4 požiadať o vydanie znaleckého posudku podľa osobitného predpisu.

28. Podľa § 10 odsek 1 zákona č. 437/2004 Z.z. posudzujúci lekár hodnotí sťaženie spoločenského uplatnenia podľa sadzieb ustanovených v prílohe č. 1 v II. a IV. časti. Pri určovaní bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia sa hodnotí závažnosť poškodenia na zdraví a predpokladaný vývoj následkov.

29. Podľa § 11 odsek 6 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“), poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

Podľa odseku 7, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Podľa odseku 8, ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.15a)

30. Podľa § 24 odsek 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z., spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa odseku 9, kancelária môže na základe dohody poveriť člena kancelárie výkonom pôsobnosti podľa odsekov 2, 7 a 8 v mene a na účet kancelárie.

31. K tvrdeniu žalovanej o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie odvolací súd uvádza: Pasívne vecne legitimovaná je Slovenská kancelária poisťovateľov (ďalej len „kancelária“) v súlade s ust. § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. Podľa ust. § 24 ods. 9 citovaného zákona kancelária môže na základe dohody poveriť člena kancelárie výkonom pôsobnosti podľa odsekov 2, 7 a 8 v mene a na účet kancelárie. Z obsahu spisu vyplýva, že kancelária oznámením o postúpení vysporiadania nároku žalobcu zo dňa 26.01.2015 (č.l. 10) poverila v zmysle § 24 ods. 9 zákona č. 381/2001 Z.z. vybavením škodovej udalosti spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s.. Oznámením o poukázaní náhrady škody zo dňa 30.11.2015 Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. vybavila poistnú udalosť č. XXXXXXXXXXXX vo svojom mene. Ďalej z obsahu spisu vyplýva, že kancelária splnomocnila dňa 23.5.2016 JUDr. R. S., právnik spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. k zastupovaniu kancelárie v konaní pred Okresným súdom Y. sp.zn. 14C/31/2016 až do právoplatného skončenia veci (č.l. 22). Plnomocenstvom zo dňa 29.03.2019 (č.l. 103) kancelária splnomocnila JUDr. B. Q., zamestnanca spoločnosti Allianz-Slovenská poisťovňa k zastupovaniu kancelárie v súdnom konaní pred Okresným súdom Y. sp.zn. 14C/31/2016, „s tým, že menovanú právnickú osobu poveruje na všetky právne úkony v tomto konaní a to až do právoplatného ukončenia sporu.“ Námiетка nedostatku vecnej legitímácie, ktorú vznesla spoločnosť Allianz-Slovenská poisťovňa je podľa názoru odvolacieho súdu nedôvodná.

32. K námietke nesprávne priznanej výšky náhrady škody na zdraví odvolací súd uvádza, že súd I. inštancie správne rozhodol a odôvodnil to v bode 23 napadnutého rozsudku, vychádzal zo znaleckého posudku, ktorým nebol spochybnený nárok na vyplatenie bolestného. Znaleckým posudkom bolo konštatované, že „bodové hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia vypracované MUDr. K. M., dňa 23.11.2015 je podľa názoru znalca MUDr. K. nesprávne z dôvodu, že mal byť posudzovaný podľa položky č. 255 podľa prílohy zákona č. 437/2004 Z.z. a to na jej dolnej hranici, t.j. 260 bodov“. Z uvedeného vyplýva, že lekárske posudok v časti nároku na priznanie bolestného vo zvyšných 22,5 bodov nebol spochybnený znaleckým posudkom. Žalobca si na pojednávaní dňa 12.4.2019 uplatnil nepreplatených 282,5 bodov (teda 260 + 22,5 bodov). Preto súd I. inštancie správne priznal nárok na žalobcom uplatnených a žalovanou neuznaných 22,5 bodov, na podklade lekárskeho a znaleckého posudku. Voči záverom znaleckého posudku strany sporu nemali námietky.

33. K námietke premlčania odvolací súd uvádza:

Žalobca sa žalobou domáhal zaplattenia sumy 9.824,10 eur titulom bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia. Dopravná nehoda sa stala 23.12.2014, lekárske posudok v súlade s ust. § 8 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z. sa vydáva, len čo zdravotný stav poškodeného možno považovať za ustálený, spravidla až po uplynutí jedného roka od poškodenia na zdraví. U žalobcu bol ustálený zdravotný stav 31.03.2015, kedy bolo ukončené aj liečenie, žaloba bola podaná dňa 5.5.2016. Znaleckým posudkom bolo konštatované, že uplatnená položka 254 podľa prílohy citovaného zákona je nesprávne použitá a má byť hodnotený podľa položky 255 tej istej prílohy zákona, pričom položky 254 a 255 sú súčasťou prílohy II. bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia pri úrazoch zákona č. 437/2004 Z.z.

34. Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6 Cdo 226/2013 zo dňa 28. januára 2015 „Odvolací súd v súlade s ustálenou súdnou praxou vychádzal z názoru, že poškodený sa o škodu vo forme sťaženie spoločenského uplatnenia dozvie v čase, keď sa po skončení liečby jeho zdravotný stav ustálil natoľko, že je možné objektívne vykonať jeho ohodnotenie a teda, že získava vedomosť o škode spravidla z lekárskeho posudku, ktorým bolo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotené“. (Porovnaj rozsudok NS SR z 27. januára 2011 sp. zn. 3 Cdo 146/2010, rozsudok NS SR z 28. februára 2011 sp. zn. 4 Cdo 152/2010, uznesenie NS SR zo dňa 5. augusta 2010 sp.zn. 3 Cdo 295/2009).

35. Podľa ust. § 100 odsek 1, 2 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky

majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremičujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

36. V zmysle ust. § 100 Občianskeho zákonníka premlčaniu podliehajú majetkové práva. V nadväznosti na uvedené odvolací súd považuje právo na náhradu sťaženia spoločenského uplatnenia ako jeden celok, ktorý nemožno trieštiť na základe jednotlivých položiek uvedených v prílohe II. k zákonu č. 437/2004 Z.z. Z obsahu spisu je zrejmé, že nepriaznivý psychický stav žalobcu stojí na totožnom skutkovom základe bez ohľadu na zaradenie pod položku 254 alebo 255. Z dôvodu vyššie uvedeného odvolací súd považuje nárok žalobcu na náhradu sťaženia spoločenského uplatnenia za podaný včas a z tohto dôvodu vznesenú námietku premlčania žalovanou za nedôvodnú.

37. Odvolací súd sa stotožnil s námietkou odvolateľa v časti priznaných úrokov z omeškania. Pri posudzovaní nároku žalobcu na zaplatenie úroku z omeškania nárok na ich zaplatenie vzniká v súlade s § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z. v nadväznosti na nesplnenie povinnosti uvedenej v § 11 ods. 6 cit. zákona.

38. Súd I. inštancie priznal úroky z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4847,70 eur od 21.5.2016. Lekársky posudok o hodnotení bolestného bol vypracovaný 1.4.2015, lekársky posudok o hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia je datovaný dňa 23.11.2015. Oznámením o poukázaní náhrady škody zo dňa 30.11.2015 Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. oznámila žalobcovi výsledok výpočtu škody na zdraví, kde uznala bolestné v počte 45 bodov, a výpočet škody na vozidle. Z obsahu odvolania žalovanej vyplýva, a žalobca to vo svojich vyjadreniach nevyvrátil, že žalobcovi poskytla písomné vysvetlenie dôvodov oznámením zo dňa 22.4.2016 pre ktoré odmietla poskytnúť plnenie. Kedy bolo doručené podanie žalobcu o nároku na náhradu škody žalovanej z obsahu spisu nevyplýva. Žalovanému tak nevznikla povinnosť zaplatiť úroky z omeškania v zmysle 11 ods. 8 citovaného zákona a jeho povinnosť plniť vzniká až doručením právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody, pričom do omeškania by sa žalovaný mohol dostať až v prípade nesplnenia si povinnosti uloženej mu právoplatným rozhodnutím zaplatiť žalobcovi výšku priznanej náhrady škody.

39. Odvolací súd poukazuje na to, že peňažná sankcia v podobe úrokov omeškania upravená v § 11 ods. 8 cit. zákona je viazaná na nesplnenie nepeňažnej povinnosti vyjadrenej v § 11 ods. 6 písm. a/ alebo b/ v 3-mesačnej lehote a jej účelom je ochrana poškodeného v tom, aby poisťovňa pod následkom tejto peňažnej sankcie nezostala nečinná a aby bola nútená oznámiť najneskôr v lehote troch mesiacov poškodenému spôsob vybavenia jeho poistnej udalosti. Sankcia v podobe úrokov z omeškania je tak viazaná výlučne na nesplnenie tejto povinnosti bez ohľadu na to, ako bolo v konečnom dôsledku o nároku poškodeného na poskytnutie poistného plnenia v sporovom konaní rozhodnuté; relevantné tak nie je, ako mala, resp. mohla inak poisťovňa poistnú udalosť vybaviť. Z uvedených skutkových zistení je podľa názoru odvolacieho súdu nepochybné, že povinnosť žalobcovi zaplatiť úroky z omeškania podľa 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z nevznikla.

40. Výrok napadnutého rozsudku o trovách konania by zodpovedal zneniu ust. § 255 ods. 1 C.s.p., ak by mal žalobca nárok na úrok z omeškania tak, ako mu ho súd I. inštancie vo výroku I. priznal.

41. Za stavu, ak v zmysle horeuvedeného odôvodnenia žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4847,70 eur od 21.5.2016 do zaplatenia nepatrí, podľa názoru odvolacieho súdu nemožno uvedenú skutočnosť nezohľadniť a priznať žalobcovi voči žalovanej náhradu trov konania v plnom rozsahu.

42. Finančné vyjadrenie prisúdenej sumy žalobcovi priznanej a uplatnených úrokov z omeškania dáva podklad pre výpočet podľa pomeru úspechu. Pomer úspechu a neúspechu je matematickým výpočtom (4847,70 priznaná suma + 975 suma výšky 5% úrokov z omeškania od 21.5.2016 do 28.5.2020 = 5823,20; 1 % = 58,232; 4847,70:58,232= úspech žalobcu 83,24 % - 16,76 % neúspech žalobcu = 66,48 % úspech žalobcu).

43. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd podľa ust. § 388 C.s.p. zmenil rozsudok vo výroku o úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4847,70 eur od 21.5.2016 tak, že v tejto časti žalobu zamietol.

44. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 396 odsek 1, 2 v spojení s § 262 odsek 1, § 255 odsek 1 C.s.p. tak, že žalobca má nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 66,48 %.

45. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).