

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 7PP/14/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124010273  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Vojsovič  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124010273.1

## Uznesenie

- 5 - 7Pp/14/2024

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. XXX, t. č. v NOO a ÚVTOS Trenčín, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v NOO a ÚVTOS Trenčín dňa 04.03.2024, samosudcom Mgr. Petrom Vojsovičom takto

### rozhodol:

- 5 - 7Pp/14/2024

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/72/2020 zo dňa 06.09.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/94/2021 zo dňa 25.01.2022.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona sa odsúdenému určuje skúšobná doba vo výmere 2 (dva) roky a súčasne sa nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 1 (jeden) rok a zároveň sa odsúdenému ukladá v čase probačného dohľadu nasledujúce obmedzenie:

- podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

### odôvodnenie:

- 6 - 7Pp/14/2024

Súdu bol doručený návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 7) a z oboznámených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 32 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/72/2020 zo dňa 06.09.2021 (č. I. 10) v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/94/2021 zo dňa 25.01.2022 (č. I. 13), a to pre:

- pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 k § 155 ods. 1 Tr. zákona,

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona,

na výkon ktorého nastúpil dňa 23.05.2022 a ktorý má predpokladane vykonať dňa 23.01.2025.

Lehota na podanie návrhu o podmieňané prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 04.03.2024.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 5) ústav na výkon trestu uviedol, že: „Zasielam Vám hodnotenie k návrhu odsúdeného A. B. o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Menovaný sa narodil XX.XX.XXXX v Trenčíne. Je rozvedený, otec dvoch dospelých synov. Ukončené má stredné odborné vzdelanie bez maturity, v odbore murár. Pred nástupom do výkonu trestu nepracoval, pomáhal partnerke v jej kvetinárstve, predtým pracoval ako skladník. Trvalý pobyt má v obci Moravské Lieskové 681. V minulosti bol trikrát súdne trestaný, vo výkone trestu odňatia slobody je druhýkrát. Na výkon trestu nastúpil sám dňa 23.05.2022 do ÚVV a ÚVTOS Ilava. Počas výkonu trestu v nástupnom oddiele neboli zo strany príslušníkov zboru zaznamenané negatívne poznatky. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne nebol riešený. Dňa 28.06.2022 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do ÚVTOS a ÚVV Dubnica nad Váhom. Správanie a vystupovanie mal konzistentne na požadovanej úrovni. Porušenia interných predpisov neboli zaznamenané. Osobné veci si udržiaval v primeranom poriadku a čistote, zásady hygieny dodržiaval. Príkazy a nariadenia personálu plnil bezodkladne a bezvýhradne. V kolektíve odsúdených konflikty nevyhľadával. K spáchanému skutku sa priznával a plne preberal zodpovednosť za svoje konanie. Voľný čas využíval sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasu, hraním spoločenských hier, čítaním dostupnej a literatúry, vychádzkami a pravidelnou účasťou na aktivitách kultúrno – osvetovej činnosti. Pracovne zaradený bol na pracovisku s dohľadom mimo ústavu. Pracovným zaradením si upevňoval a rozvíjal pracovné návyky. Zásady BOZP dodržiaval, na pracovisku sa správal slušne. Dlhodobo dosahoval požadované pracovné výsledky a pracovný čas využíva efektívne. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti sa aktívne zapájal do čistiacich a upratovacích prác v izbe, sektore a priestoroch administratívnej budovy ústavu. Kontakty udržiaval formou korešpondencie, telefonovania a návštev so svojou priateľkou, synom a s krstnou matkou. Najmä priateľka mu bola oporou a podporovala ho aj materiálne zasielaním financií a balíka. Vo vyššie uvedenom ústave nebol disciplinárne potrestaný a odmenený bol dvakrát: 13.02.2023 pochvalou, za plnenie pracovných povinností, 02.06.2023 pochvalou, za rozvoj osobnosti. Dňa 16.08.2023 bol premiestnený na výkon trestu do Nemocnice pre obvinených a odsúdených a ÚVTOS Trenčín, kde hol komisiou zaradený do Otvoreného oddelenia v Opatovciach. Na špecifické podmienky sa adaptoval bez problémov. Zákonné predpisy a interné normy dodržiava, ako aj pravidlá bezdrogovej zóny. Povinnosti si riadne plní, chodí upravený a ustrojený podľa predpisov. Správanie a vystupovanie má slušné. Zúčastňuje sa edukatívnych aktivít, ktoré sú tematicky zamerané na právnú legislatívu, zdravotvedu, problematiku návykových látok, gamblerstvo, vplyv stresu a násilné konanie voči blízkym osobám. Je zaradený do sociálno-psychologického výcviku, ktorý je zameraný na sebazpoznanie, sociálne vnímanie a komunikáciu. Taktiež sa zúčastňuje prednášok v rámci bezdrogovej zóny, vedenej psychologičkou z NaÚVTOS Trenčín. Svoj voľný čas trávi čítaním dennej tlače a časopisov. Hráva stolný tenis, karty. Aktívny je aj v prácach pre potreby oddelenia. V rámci činností zameraných na všeobecný rozvoj osobností vykonáva práce zamerané na čistotu a poriadok oddelenia. Pracovne zaradený je nestrážernom pracovisku s voľným pohybom mimo ústavu, kde vykonáva pomocné práce pre potreby ministerstva spravodlivosti - inštitút vzdelávania. Pracovné povinnosti si plní zodpovedne. Vedúca inštitútu vyjadrila v pochvalnom liste spokojnosť s pracovnou aktivitou odsúdeného. Priebežne vykonávanými kontrolami neboli zaznamenané žiadne negatívne poznatky. Kontakt udržiava všetkými zákonnými formami udržiava s partnerkou, synom a krstnou mamou. Formou korešpondencie tiež so synom, ktorý je vo VTOS. Vzťahy sú pozitívne, bez evidovaných problémov, rodina dotyčného podporuje. Osemkrát mu bola umožnená vychádzka mimo ústavu s cieľom podpory týchto vzťahov a minimalizácie vplyvu väzenského prostredia. Vrátil sa včas a v poriadku. Na otvorenom oddelení nebol disciplinárne

potrestaný, odmenený bol dvakrát: 18.10.2023, pochvalou, za plnenie programu zaobchádzania, 14.12.2023, mimoriadnym voľnom opustením ústavu, za plnenie programu zaobchádzania. Odsúdený sa dopustil zločinu ublíženia na zdraví s prečinom výtržníctva. Je vinný, že v pohostinstve fyzicky napadol poškodeného tým spôsobom, že ho najprv rukou zovretou v päšť udrel do oblasti tváre, následne chytil do ruky rozbitý pohár a uvedeným pohárom udrel a porezal v oblasti tváre pravej časti krku, čím mu spôsobil zranenia s liečbou po dobu 6 dní. Jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti je kritický. Je si vedomý svojho zlyhania a svojej neprimeranej reakcie. Po prípadnom prepustení, sa chce zamestnať, venovať sa rodine a viesť riadny a slušný život. Stanovený program zaobchádzania, ktorý je zameraný na dodržiavanie zákonných predpisov, interných pravidiel a povinností, rozšírenie právneho a sociálneho vedomia, ako aj na pracovnú disciplínu a extramurálne vzťahy priebežne plní v celom rozsahu. Nástrojom CRA CR bolo riziko sociálneho zlyhania vyhodnotené stredné a resocializačná prognóza u odsúdeného ako menej priaznivá. Na základe dostupnej dokumentácie a s prihliadnutím na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že odsúdený čiastočne spĺňa podmienky na podmienené prepustenie a toto podmienené prepustenie odsúdeného odporúčam s dohľadom.“

Z odpisu registra trestov zo dňa 20.02.2024 (č. I. 21) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu odňatia slobody je po druhýkrát. V minulosti už bol aj podmienenčne prepustený a to vo veci Obvodného súdu Praha IV sp. zn. 1T/61/1990.

Zástupca ústavu na výkon trestu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že to čo spravil ľutuje, nerád by sa znova dostal do výkonu trestu. Po prepustení by išiel bývať k priateľke, u ktorej má aj zabezpečenú prácu, nakoľko má kvetinárstvo. Tam pôsobil aj pred výkonom trestu. Okrem toho chodil strihávať aj záhrady. Vo výkone trestu je z dôvodu, že zbil inú osobu. Urobil to z dôvodu, že táto osoba naučila jeho synov fetovať. Toto by už neurobil. Poškodenému sa ospravedlnil.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného nakoľko nie je splnený predpoklad, že povedie po prepustení riadny život.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienenčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienenčným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Ak ide o podmienenčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Podmienenčne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu

technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu (§ 66 ods. 2 Tr. zákona).

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody, t. j. 2/3 za trest uložený pre zločin, ktorý deň pripadol na 04.03.2024.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Konkrétne súd prihliadol na v podstate kladné hodnotenie ústavu, z obsahu ktorého vyplynulo, že odsúdený I. je kritický k spáchanej trestnej činnosti, keď ku skutku sa priznáva a zároveň plne preberá zodpovednosť za svoje konanie, II. je dlhodobo pracovne zaradený, pričom je kladne hodnotený, III. aktívne sa zapájal do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného (čistiace práce), IV. bol 4-krát disciplinárne odmenený, V. nebol disciplinárne potrestaný a nebolo zaznamenané žiadne porušenie ústavného poriadku, VI. plní stanovený program zaobchádzania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odsúdený preukazuje vo výkone trestu odňatia slobody polepšenie v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy.

Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, bol celkom 4-krát disciplinárne odmenený, zároveň má vytvorené riadne pracovné návyky, keď je vo výkone trestu dlhodobo pracovne zaradený, pričom je hodnotený kladne. Z hodnotenia ústavu tiež vyplynulo, že odsúdený má vybudované aj náležité sociálne zázemie, keď počas doby výkonu trestu udržiaval kontakt so svojou priateľkou, synom a krstnou matkou. Priateľka podporovala odsúdeného aj zasielaním financií a balíka. Z uvedeného súd vyvodil, že v prípade prepustenia odsúdeného na slobodu ten nebude vzhľadom k jeho vybudovaným pracovným návykom a sociálnemu zázemiu odkázaný na páchanie trestnej činnosti v prípade zabezpečovania si svojich základných životných potrieb (ubytovanie, strava). Nakoniec odsúdený je v súčasnosti kritický k spáchanej trestnej činnosti ako aj plní stanovený program zaobchádzania. S ohľadom na uvedené možno doteraz vykonaný trest považovať na nápravu odsúdeného za dostatočný.

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie, primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Ako jediné výrazné negatívum sa javí trestná minulosť odsúdeného. Je pravdou, že ten má v registri trestov evidované celkom 4 záznamy, pričom v jeho prípade je vo výkone trestu odňatia slobody po druhýkrát. Ide teda o kriminálne narušenejšiu osobu, ktorej náprava sa z tohto pohľadu javí ako sťažená. Na druhej strane zákon nevyklučuje podmiennečné prepustenie ani u osôb, ktoré sú vo výkone trestu opakovane. U odsúdeného je potrebné poukázať, že v prípade predchádzajúceho výkonu trestu odňatia slobody ide o odsúdenie z roku 1990 (vec Obvodného súdu Praha IV sp. zn. 1T/61/1990). Z výkonu trestu bol následne podmiennečne prepustený dňa 20.02.1992 s tým, že sa osvedčil v skúšobnej dobe. Následne bol pre ďalšiu trestnú činnosť uznaný vinným až v roku 2012 (vec OS Dolný Kubín sp. zn. 9T/50/2012), a to pre pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 k § 155 ods. 1 Tr. zákona a následne bol uznaný vinným pre ďalšiu trestnú činnosť v roku 2017 (vec OS Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/189/2016), a to pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona. Tieto ostatné dve odsúdenia neboli spojené s výkonom trestu odňatia slobody. Z uvedeného vyplýva, že odsúdený bol schopný viesť riadny život po jeho predchádzajúcom výkone trestu odňatia slobody a tento mal pozitívny vplyv na jeho nápravu.

Z vyššie uvedeného tiež vyplýva, že u odsúdeného ide o recidívu vo vzťahu k trestnému činu ublíženia na zdraví. Tu súd však prihliadol, že od odsúdenia vo veci OS Dolný Kubín sp. zn. 9T/50/2012 a do spáchania skutku, vo veci ktorej trest práve vykonáva (skutok spáchaný dňa 11.10.2019) uplynula dlhá doba na to aby bolo možné považovať odsúdeného za „chronicky problémovú osobu“ pokiaľ ide o násilie voči iným osobám.

Tu súd prihliadol aj k správam o povesti od obce Moravské Lieskové a mesta Nové Mesto nad Váhom a lustrácie v evidencii priestupkov (č. I. 100, 101 a 102 pripojeného spisu 1T/72/2020), z ktorých nebolo zistené, že by sa odsúdený dopustil ďalšieho násilného konania.

Súd tiež zohľadnil aj to, že odsúdenému bola celkom 8-krát umožnená vychádzka mimo ústav, pričom ani v tejto časti neboli u odsúdeného zistené žiadne nedostatky.

Pokiaľ ide o povahu spáchanej trestnej činnosti z obsahu odsudzujúcich rozhodnutí vyplynulo, že odsúdený je vo výkone trestu pre násilnú trestnú činnosť (pokús ublíženia na zdraví a výtržníctvo). V tomto súd nezistil u odsúdeného z hodnotenia ústavu žiadne negatívne skutočnosti, pre ktoré by predstavoval pobyt odsúdeného na slobode významné riziko pre spoločnosť. Konkrétne z hodnotenia vyplynulo, že odsúdený je nekonfliktný, pričom sa nedopustil žiadneho agresívneho či nátlakového správania. S ohľadom na povahu spáchanej trestnej činnosti tak neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by zakladali dôvodné pochybnosti či odsúdený bude schopný viesť riadny život v podmienkach na slobode.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 2 roky, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Zároveň pre zabezpečenie dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode nariadil súd nad odsúdeným probačný dohľad na dobu 1 rok za súčasného uloženia:

- zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

**Poučenie:**

- 2 -        7Pp/14/2024

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.