

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11CoP/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319202949
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tichý
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5319202949.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tichého a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a Mgr. Miroslava Šeptáka, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa matky: X. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX, XXX XX R., a otca: W. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/X, XXX XX R., o návrhu na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, o odvolaní otca maloletého dieťaťa proti rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 5P/79/2019-67 zo dňa 17.02.2020, takto

rozhodol:

Odvolanie otca o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zvýšil výživné určené rozsudkom Okresného súdu v Čadci č. k. 10C/126/2004-59 zo dňa 10.05.2005, na maloletú T. V., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 50,- eur mesačne na sumu 180,- eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť k rukám matky dieťaťa, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 08.11.2019 (výrok I.). Zameškané výživné za obdobie od 08.11.2019 do 31.01.2020 vo výške 390,- eur mesačne povolil otcovi splácať v splátkach po 50,- eur mesačne, spolu s bežným výživným k rukám matky dieťaťa, pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich (výrok II.). O trovách konania rozhodol tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania (výrok III.).

2. S poukazom na ust. § 221 písm. a/ zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) písomné vyhotovenie rozsudku neobsahovalo odôvodnenie.

3. Voči citovanému rozsudku podal odvolanie odporca - otec maloletého dieťaťa a navrhoval napadnutý rozsudok zmeniť tak, že súd zvýši výživné na maloletú zo sumy 50,-eur mesačne na sumu 120,- eur mesačne, alternatívne navrhoval rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Mal za to, že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a určil neprimerane vysoké výživné na maloleté dieťa, vzhľadom na jeho príjem a na to, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletému I., ako aj na skutočnosť, že žije v spoločnej domácnosti so svojou družkou. Výdavky na maloleté dieťa považoval za nadhodnotené, pričom sa súd prvej inštancie nedostatočne zaoberal otázkou pravdivosti navrhovateľkou uvádzaných výdavkov. Rozhodol neadekvátne ku skutočným odôvodneným potrebám maloletej, ako aj k schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom otca.

4. Matka maloletej vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že tvrdenia odporcu sú účelové a zavádzajúce, výdavky na maloletú riadne predložila a odôvodnila. Na pojednávaní bol vyhlásený rozsudok, voči ktorému sa obaja vzdali možnosti odvolania.

5. Skôr, než Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd (§ 34 CSP), pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozhodnutia, zaoberal sa tým, či odvolanie bolo podané včas, oprávnenou osobou a či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné a dospel k záveru, že odvolanie odporcu - otca maloletého dieťaťa je potrebné odmietnuť, nakoľko bolo podané neoprávnenou osobou.

6. Podľa ustanovenia § 386 písm. b/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

7. Podľa ust. § 368 CSP, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

8. Osoba, ktorá je oprávnená podať odvolanie, sa môže odvolania vzdať, a to len voči súdu a len po vyhlásení rozhodnutia. Vzdanie sa odvolania iným spôsobom a voči inému subjektu nemá právne účinky. Vzdať sa odvolania je možné od vyhlásenia rozhodnutia do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Ak by takáto osoba odvolanie podala, odvolací súd takéto odvolanie odmietne ako podané neoprávnenou osobou.

9. Na pojednávaní konanom pred súdom prvej inštancie dňa 17.02.2020 za prítomnosti všetkých účastníkov konania sa odvolateľ - otec maloletej po vyhlásení rozsudku vzdal práva podať odvolanie. Vzdanie sa práva podať odvolanie otcom maloletej mal odvolací súd preukázané zo zvukového záznamu z uvedeného pojednávania. Zo zvukového záznamu z pojednávania, ako aj zo zápisnice z pojednávania vyplýva, že následne po vyhlásení rozsudku a po poučení o práve podať opravný prostriedok, účastníci vyhlásili, že porozumeli poučeniu a vzdávajú sa práva podať odvolanie. Zápisnica bola podpísaná konajúcou sudkyňou a asistentkou. V danom prípade išlo o účinné vzdanie sa odvolania po vyhlásení rozsudku súdom prvej inštancie. Odvolací súd obsah odvolania odporcu vecne nepreskúmaval, pretože prejav o vzdaní sa odvolania je neodvolateľný a za tejto situácie je odvolanie odporcu - otca maloletej odvolaním podaným neoprávnenou osobou.

10. K strate subjektívnej legitímácie na podanie odvolania dochádza účinným vzdaním sa odvolania. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade otec maloletej stratil subjektívnu legitímáciu na podanie odvolania, nakoľko po vyhlásení rozsudku sa účinne odvolania vzdal, odvolací súd musel jeho odvolanie odmietnuť ako podané neoprávnenou osobou bez toho, aby sa zaoberal dôvodmi odvolania.

11. Podľa ust. § 52 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 CMP, keď zároveň nezistil existenciu výnimky v zmysle ust. § 53 a § 54 CMP.

13. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)