

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14Pc/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719205489
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719205489.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci navrhovateľa: B. M. K., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. Z. L. XXXX/XX, XXX XX E., (adresa na doručovanie: B. V. XXXX/XX, XXX XX O. Y.) proti osobe, ktorá je podľa návrhu oprávnená na výživné: M. K., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. U. V. M. XXXX/XX, XXX XX Y., o zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť otca B. M. K., I.. XX.XX.XXXX voči synovi M. K., I.. XX.XX.XXXX určenú rozsudkom Okresného súdu Lučenec Sp.zn. 5C/151/2014-62 zo dňa 16.03.2015 počnúc dňom 08.11.2019.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 08.11.2019, ktorý bol doručený súdu dňa 08.11.2019, domáhal voči osobe, ktorá je podľa návrhu oprávnená na výživné, zrušenia vyživovacej povinnosti, ktorá navrhovateľovi naposledy bola určená rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 5C/151/2014-62 zo dňa 16.03.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.04.2015 a ktorým bola uložená povinnosť navrhovateľovi prispievať na výživu syna mesačne sumou 180,- Eur počnúc právoplatnosťou rozsudku. Týmto rozsudkom došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Lučenec sp.zn. 9C/87/2004 zo dňa 12.05.2004, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.06.2004 v časti určenia výživného pre syna navrhovateľa zo strany navrhovateľa. Návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že síce so synom nie je v žiadnom kontakte, ale prostredníctvom svojich rodičov, ktorí sa s ním sporadicky kontaktujú má informácie, že syn ukončil svoju prípravu na budúce povolanie a zamestnal sa. V súčasnosti pracuje v Českej republike. Z tohto dôvodu syn je schopný sa sám živiť a preto zanikla jeho vyživovacia povinnosť voči synovi. Vyživovaciu povinnosť žiadal zrušiť počnúc dňom podania návrhu na súd, t.j. počnúc dňom 08.11.2019.

2. Syn navrhovateľa vo vyjadrení zo dňa 05.05.2020, ktoré bolo doručené súdu dňa 12.05.2020 k návrhu navrhovateľa uviedol, že s návrhom súhlasí. Potvrdil, že s navrhovateľom nie je v žiadnom kontakte, ale prostredníctvom rodičov navrhovateľa navrhovateľovi opakovane odkazoval, aby ukončil vyživovaciu povinnosť, čo napokon aj urobil. Vzhľadom na túto skutočnosť návrh navrhovateľa považuje len za formalitu a nemá k nemu žiadne výhrady. Súhlasil so zrušením vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči nemu.

3. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 28.05.2020. Tohto pojednávania sa navrhovateľ zúčastnil, syn navrhovateľa sa tohto pojednávania nezúčastnil, na pojednávanie bol predvolaný riadne a včas dňa 05.05.2020. Tento neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, nepožiadaval zo žiadneho dôvodu o odročenie pojednávania, preto súd za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie,

vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v prítomnosti navrhovateľa a v neprítomnosti syna navrhovateľa podľa § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) podľa ktorého na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

5. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

6. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

7. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Súd na základe vykonaného dokazovania výsluchom navrhovateľa, listinnými dôkazmi, konkrétne spisom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 9C/87/2004 a sp.zn. 5C/151/2014 dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

9. Zo spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 9C/87/2004 a sp.zn. 5C/151/2014 súd zistil, že navrhovateľ je otcom osoby, ktorá je oprávnená na výživné. Naposledy rozsah vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči synovi bol určený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 5C/151/2014-62 zo dňa 16.03.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.04.2015. Týmto rozsudkom bola uložená povinnosť navrhovateľovi prispievať na výživu syna mesačne sumou 180,- Eur počnúc právoplatnosťou rozsudku so splatnosťou vždy do 20.-teho dňa každého mesiaca mesačne vopred. Týmto došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Lučenec sp.zn. 9C/87/2004 zo dňa 12.05.2004, ktorým bola určená vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči synovi súdnym rozhodnutím po prvýkrát.

10. Navrhovateľ pri výsluchu uviedol, že naposledy zaplatil výživné synovi za marec 2020. Zaplatené výživné od syna však nebude požadovať vrátiť. Vyživovaciú povinnosť žiadal zrušiť z dôvodu, že syn prestal byť odkázanou osobou na výživné, skončil prípravu na budúce povolanie, pracuje. So synom nie je v kontakte, tento je v kontakte s jeho rodičmi, od ktorých získal predmetnú informáciu. Má vedomosť, že syn pracuje v Českej republike.

11. Z ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Súhrne možno konštatovať, že dieťa je schopné samé sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. Rozhodne však povinnosť rodičov živiť svoje dieťa netrvá, ak dieťa už ukončilo prípravu na povolanie, má primeraný zdravotný stav, existujú preň pracovné príležitosti, a ak dieťa pracuje. Vykonaným dokazovaním mal súd zistený nesporne skutočný stav vecí. Syn navrhovateľa ku ktorému navrhovateľ mal vyživovaciú povinnosť určenú naposledy rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 5C/151/2014-62 zo dňa 16.03.2015 ukončil prípravu na budúce povolanie. Syn navrhovateľa túto skutočnosť tvrdenú navrhovateľom nerozporoval. Pracuje v Českej republike, keď ani toto tvrdenie navrhovateľa syn navrhovateľa nerozporoval. Vo svojom vyjadrení, ktoré syn navrhovateľa doručil súdu tento potvrdil, že sprostredkovane sám žiadal navrhovateľa, aby „ukončil vyživovaciú povinnosť“ k nemu, keď z týchto dôvodov návrh považuje len za „formalitu“. Pre zmenu rozhodnutia o výživnom je rozhodujúca podstatná zmena pomerov. V čase posledného rozhodovania o výživnom syn navrhovateľa bol síce už plnoletý, ale nebol schopný sa sám živiť, keď sa pripravoval na budúce povolanie, pripravoval sa na budúce povolanie štúdiom na vysokej škole. Podstatná zmena pomerov u syna navrhovateľa od tohto posledného súdneho rozhodnutia o výživnom nastala nadobudnutím syna navrhovateľa schopnosti sám sa živiť. Táto skutočnosť nebola v konaní sporná, preto súd návrhu navrhovateľa za súhlasu jeho syna vyhovel. Vyživovaciú povinnosť súd zrušil počnúc dňom podania návrhu na súd, teda dňom 08.11.2019, tak ako žiadal navrhovateľ, keď ani túto skutočnosť syn navrhovateľa nenamietal. Navrhovateľ v konaní uviedol, že zaplatil výživné naposledy za mesiac marec 2020, vyživovaciú

povinnosť žiadal zrušiť od 08.11.2019, kedy už mal vedomosť, že syn ukončil prípravu na budúce povolanie. Pred súdom uviedol, že i keď výživovaciú povinnosť žiada zrušiť späť nebude od syna požadovať doteraz zaplatené výživné.

12. Z vyššie uvedených právnych a skutkových dôvodov súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. O nároku účastníkov na trovy konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje

odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).

Rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery (§ 157 CMP).