

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/151/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520201986
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1520201986.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a Mgr. Aleny Čakváriovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. P., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. M. XX, XXX XX W., a otec - U. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. M. XX, XXX XX W., v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava V, č.k. 59P/67/2020-7 zo dňa 22.04.2020, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa m e n í tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava V uznesením č.k. 59P/67/2020-7 zo dňa 22.04.2020, do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 59P/65/2020 zveril maloletú A. P., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca a vo zvyšku jeho návrh zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 2 ods. 1, CMP, a § 325 ods. 1, § 328 ods. 2, § 329 ods. 1, 2, CSP a skutkovo tým, že po oboznámení sa s obsahom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a vo veci samej na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 59P/65/2020 dospel k záveru o jeho čiastočnej dôvodnosti. Vychádzal z tvrdení otca uvedených v jeho návrhoch a to časté požívanie alkoholu matkou, ktoré nemá pod kontrolou a neprimerané a neakceptovateľné správanie sa k maloletej. Zdôraznil, že rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je dočasné, trvajúce do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 59P/65/2020. Mal za to, že skutočnosti udané otcom v návrhu sú závažného charakteru a je namieste, aby maloletej bola zabezpečená ochrana pred matkou, vo zvýšenej miere požívajúcou alkohol a pod jeho vplyvom agresívnej voči dieťaťu. Vo zvyšku, t. j. v časti požiadavky otca, aby bolo matke dovolené stretávať sa s maloletou iba v jeho prítomnosti vo vopred dohodnutom čase návrh zamietol z dôvodu, že zverením maloletej do otcovej osobnej starostlivosti bude na otcovi, aby zväžil, kedy a za akých okolností sa matka bude s maloletou stykať, na čom sa musia dohodnúť. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie matka, tvrdiac, že súd prvej inštancie vychádzal iba z nepravdivých informácií od otca. Uviedla, že o maloletú sa riadne stará, alkohol používa iba príležitostne a drogám sa úplne vyhýba. Mala za to, že situáciu účelovo zosnoval otec a jeho sestra, vedome jej ublížili

a preto žiada vypočuť jej 15-ročného syna T. I.. Uviedla, že k starostlivosti o maloletú sa môže vyjadriť aj pediatrička P. O., ktorá potvrdí, že otec nikdy nebol sám s maloletou na vyšetrení a všetky zdravotné záležitosti riešila výhradne sama, tiež môže potvrdiť, že maloletá nikdy nemala znaky žiadneho násillia, či zlej starostlivosti. Tvrdila, že otec o tom, že je alkoholička, narkomanka, ale aj o iných veciach klame, kričí a je vulgárny voči nej, jej synovi a aj k maloletej. Uviedla, že otca sa dopúšťa domáceho násillia, zmanipuloval svoju rodinu a kamarátov, ktorí sa zoskupili proti nej a robia všetko preto, aby prišla o maloletú. Nakoľko otec ju a jej syna vyhadzuje z bytu, je nútená riešiť svoju bytovú situáciu, čo v súčasnej dobe a bez finančných prostriedkov nebude ľahké, keď ako čašníčka kvôli kríze a COVIDU-19 prišla o prácu. Uviedla, že po vyriešení svojej bytovej situácie urobí všetko pre to, aby maloletú dostala do svojej výlučnej starostlivosti. Žiadala o úpravu styku s maloletou.

4. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), a dospel k záveru, že odvolanie matky je dôvodné.

5. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní starostlivosti súdu o maloletých treba uviesť, že ich zmyslom, je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, kedy možno nariadiť odovzdať maloletého do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti (§ 367 ods.1 CMP), prípadne určiť výživné v nevyhnutnej miere (§ 366 CMP), alebo ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletého dieťaťa (§ 325 ods.1 CSP). Ďalej treba uviesť, že inštitút neodkladného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv maloletých detí v situáciách, keď sú práva detí zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove detí, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Neodkladné opatrenie rovnako ako každé rozhodnutie súdu však musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania.

6. Odvolací súd po preskúmaní danej veci dospel sa nestotožnil so súdom prvej inštancie o splnení podmienok na dočasnú úpravu pomerov rodičov a maloletej, jej zverením do osobnej starostlivosti otca. Z obsahu návrhu otca podľa odvolacieho súdu nevyplýva záver, že v záujme maloletej je dočasne, bez vykonania akéhokoľvek dokazovania upraviť pomery v rodine jej zverením do osobnej starostlivosti otca. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nijako neodôvodnil, neuviedol a ani neosvedčila žiadne skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné ustáliť potrebu bezodkladnej úpravy pomerov rozhodnutím súdu. Obsah návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia spočíva iba v ním tvrdenej informácii o tom, že matka má byť väčšinu času pod vplyvom alkoholu, maloletú vulgárne oslovuje a je agresívna voči svojmu okoliu. Z obsahu návrhu otca vyplýva, že s matkou žijú v jednej domácnosti a spoločne zabezpečujú osobnú starostlivosť o maloletú. Podľa odvolacieho súdu v danom prípade z obsahu návrhu otca bez čo i len čiastočného osvedčenia ním tvrdených okolností, nevyplýval záver, že bez vykonania akéhokoľvek dokazovania, bolo nevyhnutné upraviť pomery v rodine zverením maloletej do osobnej starostlivosti otca, navyše za stavu, keď matka (ako to vyplýva z jej odvolania) aktuálne akceptuje osobnú starostlivosť otca o maloletú.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil podľa ust. § 388 CSP.

8. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 CMP.

9. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).