

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9CoP/19/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200685  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5819200685.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka, členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Jozefa Turzu, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, pochádzajúce z rodičov, matky Y. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. D., I. XXX/XX a otca M. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XXX, zastúpeného Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 1735/29, o určenie výživného, na odvolanie otca maloletého dieťaťa proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, č.k. 4P/16/2019-346 zo dňa 28. 01. 2020, takto

### rozhodol:

Odvolanie M. I. o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Námestovo rozhodol o úprave práv a povinností rodičov k maloletému K. I. tak, že matku maloletého dieťaťa zaviazal k povinnosti platiť na maloletého K. výživné sumou 60,- eur mesačne od 01. 07. 2018, vyčíslil zameškané výživné za obdobie od 01. 07. 2018 do 28. 01. 2020 vo výške 1 050,- eur a uložil povinnosť matke maloletého toto splácať v pravidelných mesačných splátkach po 20,- eur splatných spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok až do splatenia dlžného výživného. Súd zároveň zrušil uznesenie Okresného súdu Námestovo zo dňa 05. 06. 2019 sp. zn. 3P/21/2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7CoP/53/2019 zo dňa 02. 10. 2019. Vo zvyšku súd návrh otca zamietol. O trovách rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie otec maloletého dieťaťa.

3. Odvolací súd sa najskôr zaoberal včasnosťou podaného odvolania. Zo spisu zistil, že rozsudok bol advokátskej kancelárii, ktorá pred súdom odvolateľa zastupovala, doručený dňa 03. 03. 2020. Odvolanie bolo podané osobne na súde dňa 05. 05. 2020.

4. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

5. Podľa ust. § 1 a § 2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z. lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú, b) ktoré uplynuli po 12. marci 2020 do dňa účinnosti tohto zákona sa neskončia skôr ako za

30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona. Ust. § 1 písm. a/ platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní. V trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

6. Odvolateľovi bol rozsudok prostredníctvom zástupcu doručený 03. 03. 2020, lehota na odvolanie uplynula dňa 18. 03. 2020 (streda). Keďže odvolanie bolo podané dňa 05. 05. 2020, bolo podané po uplynutí zákonnej lehoty.

7. Podľa zákona č. 62/2020 Z. z., ktorý nadobudol účinnosť od 27. 03. 2020, lehoty neplynuli do 30. 04. 2020.

8. Podľa § 386 písm. a/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

9. Na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a zistených skutočností odvolací súd odvolanie otca maloletého dieťaťa ako oneskorene podané podľa § 386 písm. a/ CSP odmietol bez toho, aby sa zaoberal jeho vecnými námietkami.

10. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté. V tomto prípade odvolací súd o trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 CSP v spojení s § 52 CMP a konštatoval, že žiaden z účastníkov nárok na náhradu trov odvolacieho konania nemá.

11. Toto rozhodnutie senátu Krajského súdu v Žiline bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).