

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217203369
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6217203369.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudkýň JUDr. Renáty Deákovovej a JUDr. Jany Haluškovovej ako členiek senátu, v spore žalobcov: 1/ I. S., nar. XX. septembra XXXX, bytom X. XXX/XX, XXX XX Q. S. a 2/ U. S., nar. 3. júna XXXX, bytom X. XXX/XX, XXX XX Q. S., zastúpení Mgr. Gabrielou Novákovou, advokátkou, so sídlom A. H. Škultétyho 5, 990 01 B. S., proti žalovanému: D&M Brokers Group, s.r.o., IČO: 46 305 424, so sídlom Letná 33, 040 01 Košice, o určenie zmluvy o pôžičke a dohode o zrážkach zo mzdy za neplatné a o zaplatenie 14.898,40 Eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš, č.k. 10C/16/2017-68 zo dňa 15. júna 2018, takto

rozhodol:

I. Rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 10C/16/2017-68 zo dňa 15. júna 2018 a uznesenia súdu prvej inštancie č.k. 10C/16/2017-58 zo dňa 26.02.2018 a č.k. 10C/16/2017-111 zo dňa 08.04.2019 v celom rozsahu **z r u š u j e** a **v e c m u v r a c i a** na ďalšie konanie.

II. Návrh žalovaného na odňatie veci Okresnému súdu Veľký Krtíš a príkazanie veci inému súdu **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Veľký Krtíš (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom č.k. 10C/16/2017-68 zo dňa 15. júna 2018 (ďalej len „napadnutý rozsudok“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) určil, že Zmluva o pôžičke uzatvorená dňa 10.11.2008 medzi P. S. a žalobcami v rade 1/ a 2/ je neplatná (prvá výroková veta), taktiež určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 10.11.2008 je neplatná (druhá výroková veta). Okresný súd žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť žalobcom v rade 1/ a 2/ sumu 14.898,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 25.08.2017 v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku (tretia výroková veta). O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie tak, že žalobcovia 1/ a 2/ majú nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100% (štvrtá výroková veta).

1.1 Z odôvodnenia rozsudku okresného súdu vyplýva, že žalobcovia sa pôvodne domáhali určenia, že Zmluva o pôžičke a Dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 10.11.2008 uzavretá s P. S. je neplatná. Pôvodne ako žalovaného pritom označili P. S.. Zmluvu považovali za neplatnú z dôvodu absencie vôle ako aj s ohľadom na skutočnosť, že finančné prostriedky im poskytnuté neboli a chýbajú tak podstatné náležitosti zmluvy o pôžičke. V priebehu konania pred súdom prvej inštancie žalobcovia podali návrh na pristúpenie spoločnosti D&M Brokers Group, s.r.o. do konania na strane žalovaného z dôvodu postúpenia pohľadávky a podľa odôvodnenia napadnutého rozhodnutia rozšírili žalobu o zaplatenie sumy 14.898,40 Eur z titulu bezdôvodného obohatenia.

1.2 Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie výsluchom žalobcov a oboznámením sa s listinami obsahnutými v súdnom spise; žalobou, zmluvou o pôžičke, splátkovým kalendárom, rozhodcovským rozsudkom č. RR 07/2011, uznesením OR PZ Košice zo dňa 09.05.2014, upovedomením o začatí

exekúcie, výpisom z obchodného registra D&M Brokers Group, s.r.o., vyjadrením k výzve zo dňa 13.09.2017, rozšírením žaloby, oznámením o postúpení pohľadávky, uznaním dlhu zo dňa 07.06.2010, zrážkami zo mzdy, oznámením o odúčtovaní peňažných prostriedkov, potvrdením Euro Person zo dňa 19.11.2015, správou DHL Exel Slovakia a uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 4CoE/141/2016-145. Aplikoval ustanovenia § 37 ods. 1, § 567, § 52 ods. 1, ods. 2, § 52 ods. 3. ods. 4, § 451 ods. 1, ods. 2, § 457 a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

1.3 Na základe vykonaného dokazovania okresný súd konštatoval, že mu bola predložená Zmluva o pôžičke s Dohodou o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, ktorú mali podpísať žalobcovia a pôvodný žalovaný P. S.. Predmetom zmluvy mala byť pôžička vo výške 700.000,-Sk. Rozhodca JUDr. Ing. Ján Bišta mal vydať dňa 22.11.2011 rozhodcovský rozsudok č. RR 07/2011, ktorý je opatrený doložkou právoplatnosti 30.11.2011. Zároveň bolo predložené uznanie dlhu zo dňa 07.06.2010 na sumu 37.054,11 Eur. Pôvodný žalovaný postúpil dňa 20.02.2012 pohľadávku voči žalobcom na D&M Brokers Group, s.r.o. Na základe rozhodcovského rozsudku bolo vedené exekučné konanie (súdny exekútor Ján Ondáš, EX 1073/2012), ktoré bolo právoplatne zastavené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 4CoE/141/2016-145, právoplatným dňa 25.08.2017.

1.4 Na základe zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie uzavrel, že Zmluva o pôžičke medzi pôvodne žalovaným P. S. ako veriteľom a žalobcami uzavretá nebola; sám veriteľ sa pred OR PZ Košice vyjadril, že nešlo o klasickú zmluvu o pôžičke a žalobcom suma 700.000,-Sk poskytnutá nebola. Podstatnou náležitosťou zmluvy o pôžičke je pritom poskytnutie, resp. prevzatie finančných prostriedkov. Samotný veriteľ uviedol, že k poskytnutiu pôžičky nikdy reálne nedošlo; zmluva o pôžičke tak uzavretá nebola. Z vykonaného dokazovania tiež vyplynul omyl uvedený v Zmluve o pôžičke vo vzťahu k uvedeniu bydliska dlžníkov, ktorý mali mať v čase, keď mala byť Zmluva o pôžičke uzavretá (2008), iný ako v roku 2011. Na základe uvedeného mal súd zato, že došlo k spätnému spísaniu listiny a veriteľ použil jemu známe údaje dlžníkov z roku 2011. Veriteľ pritom v konaní pred OR PZ tvrdil, že sa s klientmi dohodli o tom, že bude vydaný exekučný titul, aby spoločnosť D&M Brokers Group, s.r.o., disponovala exekučným titulom; uvedená spoločnosť však bola zapísaná do obchodného registra až v roku 2011; v novembri 2008 tak nemohla byť uzatváraná zmluva na zabezpečenie mesačných platieb. Ak bolo poukazované na objem prác, ktoré mal žalovaný vykonať v súvislosti s oddlžením, takéto práce nemožno sanovať zmluvou o pôžičke. V zmysle uvedeného súd prvej inštancie považoval zmluvu o pôžičke za absolútne neplatný právny úkon. Neplatná je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy, mala byť súčasťou neplatnej Zmluvy o pôžičke; zároveň má akcesorickú povahu k (neplatnej) Zmluve o pôžičke. Ak je Zmluva o pôžičke neplatná, nevyplývajú z nej žiadne nároky pre veriteľa a Dohoda o zrážkach zo mzdy nemá čo zabezpečovať.

1.5 Okresný súd napokon uviedol, že napadnutá Zmluva o pôžičke uzatvorená nebola; spísaním listiny mohli byť obchádzané ustanovenia o ochrane spotrebiteľa. Právny vzťah medzi stranami sporu považoval za vzťah spotrebiteľský. Skutočným partnerom žalobcov od samého počiatku bola spoločnosť D&M Brokers Group, s.r.o. a nie jej spoločník Dušan S.. Za nemožné považoval súd prvej inštancie, aby v jeden deň došlo k postúpeniu pohľadávky, spracovaniu oznámenia o postúpení pohľadávky a aj k osobnému prevzatiu oznámenia žalobcom v rade 1/. Vo vzťahu k bezdôvodnému obohateniu okresný súd uviedol, že žalovaný získal majetkový prospech z neplatného právneho úkonu, na základe ktorého bola vedená exekúcia na majetok žalobcov EX 1073/2012; títo utrpeli ujmu vo výške 14.898,40 Eur. Žalovaný pritom v spore nešpecifikoval svoje nároky vyplývajúce z uskutočnených úkonov, ktoré by boli započítateľné. Z uvedeného dôvodu okresný súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 14.898,40 Eur spolu s úrokom z omeškania, ktorý vyčíslil s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka; úrok z omeškania priznal odo dňa právoplatnosti uznesenia o zastavení exekúcie.

1.6 Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania okresný súd aplikoval ustanovenia § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 zákona č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a žalobcom, v spore v celom rozsahu úspešným, priznal nárok na plnú náhradu trov konania.

2. Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie žalovaný D&M Brokers Group s.r.o., v ktorom navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil v celom rozsahu bez možnosti jeho vrátenia na súd prvej inštancie, prípadne rozhodol inak, vysporiadal sa so všetkými procesnými úkonmi súdu a spolu s rozsudkom zrušil aj uznesenie č.k. 10C/16/2017-111 z 08.04.2019 a 10C/16/2017-58 zo dňa 26.02.2018 v celom rozsahu. Pre prípad vrátenia veci navrhol, aby odvolací súd vec odňal Okresnému súdu Veľký

Krtíš z dôvodu zásadných pochybností o jeho nestrannosti a zaujatosti a podozrenia z lobingu na okresnom súde Veľký Krtíš právnu zástupkyňou žalobcov, ktorá sa tým v osobnom a profesijnom živote netají.

2.1 V konkrétnostiach odvolateľ namietal nesprávny procesný postup súdu prvej inštancie, ktorým mu bolo odňaté právo konať pred súdom, namietal nesprávne zistenie skutkového stavu a nesprávne právne posúdenie.

2.2 V odvolaní poukázal na závery uvedené v uznesení č.k. 10C/16/2017-58 zo dňa 26.02.2018 (ktorým súd prvej inštancie rozhodol o pripustení zmeny osoby žalovaného), a v ktorom okresný súd uviedol, že žalobou podanou dňa 25.4.2017 sa žalobcovia domáhali určenia, že zmluva o pôžičke a dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 10.11.2018 je neplatná; domáhali sa tak zrušenia inej zmluvy, ktorá by mala byť uzatvorená v budúcnosti. V predmetnom uznesení je nesprávne tiež uvedené, že k uzavretiu Zmluvy o postúpení pohľadávky medzi pôvodným žalovaným a spoločnosťou D&M Brokers Group s.r.o. došlo dňa 20.02.2010; zdôraznil, že k postúpeniu pohľadávky došlo až 20.02.2012. Okrem uvedeného argumentoval, že nebol dôvod na aplikáciu ustanovenia § 80 C.s.p.. Konanie pred súdom prvej inštancie začalo dňa 25.04.2017, kedy žalobcom muselo byť zrejmé, koho a za čo môžu žalovať. V priebehu konania tak nedošlo k žiadnej takej skutočnosti, ktorá by bola dôvodom pre rozhodovanie o pripustení zmeny účastníkov na žalovanej strane. Odvolateľ vyjadril pochybnosť, že žalobcovia nevedeli, že pohľadávka bola predaná a že k predaju pohľadávky došlo už počas súdneho konania. Pohľadávka pritom bola odpredaná dňa 20.02.2012 (a nie 20.02.2010) za osobnej účasti žalobcov. Z uvedených dôvodov odvolateľ považoval uznesenie č.k. 10C/16/2017-58 za zmätočné; v termínoch v ňom uvedených žalovaný nič nekonal. Navyše z odôvodnenia uvedeného uznesenia vyplýva, že súd prvej inštancie mal o náhrade škody rozhodnúť samostatným uznesením, ktoré v dobe vydania uznesenia 10C/16/2017-58 zo dňa 18.03.2018 neexistovalo.

2.3 Odvolateľ tiež namietol, že dňa 03.06.2018 mu bolo do elektronickej schránky doručenie predvolanie na pojednávanie na deň 15.06.2018; uvedené predvolanie sa týkalo žalobcov a pôvodného žalovaného. Z uvedeného vyvodil, že predvolanie na pojednávanie sa ho netýkalo; na predvolanie tak nerefletoval a ani sa k nemu nevyjadroval. Žalovaný pritom v období od 01.06.2018 do 01.02.2019 nepracoval riadne z dôvodu rizikového tehotenstva konateľky spoločnosti; až dňa 14.02.2019 bol kontaktovaný súdnym exekútorom a bolo mu oznámené, že je proti nemu vedené exekučné konanie; exekučným titulom má byť napadnutý rozsudok okresného súdu (č.k. 10C/16/2017-68 zo dňa 15.06.2018). Tento rozsudok mu doručený do elektronickej schránky a ani inak nebol. Taktiež mu nebolo doručené uznesenie ohľadom rozšírenia žaloby o zaplatenie čiastky 14.898,40 Eur. V reakcii na vedomosť o exekučnom konaní podal návrh na zastavenie exekúcie a dňa 01.03.2019 žiadosť o navrátenie zmeškanej lehoty.

2.4 Odvolacou námietkou bolo tvrdenie, že dňa 08.04.2019 bolo odvolateľovi doručené uznesenie č.k. 10C/16/2017-111 zo dňa 08.04.2019 o pripustení zmeny žaloby - jej rozšírení o zaplatenie 14.898,40 Eur. Súd prvej inštancie v uvedenom uznesení zopakoval svoje konštatovanie o tom, že žalobcovia sa domáhali zrušenia Zmluvy o pôžičke a dohode o zrážkach zo mzdy zo dňa 10.11.2018. Uvedené uznesenie okresný súd vydal dňa 08.04.2019; desať mesiacov po nedoručenom rozsudku, podľa odôvodnenia uznesenia z dôvodu právnej istoty. Pripustenie rozšírenia žaloby však súd prvej inštancie neriešil v samostatnom uznesení (čo mienil spraviť ako to vyplýva z uznesenia 10C/16/2017-58) ale až po vydaní napadnutého rozsudku. Až po vydaní uznesenia 10C/16/2017-111 zo dňa 08.04.2019 sa tak žalovaný oboznámil s predmetom sporu.

2.5 Žalovaný nesúhlasil ani so záverom súdu prvej inštancie uvedeným v uznesení č.k. 10C/16/2017-109 o odpustení zmeškanej lehoty, a teda, že práceneschopnosť konateľky spoločnosti nemala žiadnu relevanciu (vo vzťahu k doručovaniu). Tvrdil, že z ustanovení Obchodného zákonníka nevyplýva, že by mal štatutárny orgán povinnosť danú zákonom, aby výkon svojich práv delegoval na tretie osoby.

2.6 Vo veci samej odvolateľ zdôraznil, že na pojednávanie predvolaný nebol a nikdy nebol oboznámený so stavom konania. Nebol účastníkom Zmluvy o pôžičke a dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 10.11.2008; k postúpeniu pohľadávky došlo dňa 20.02.2012, oznámenie o postúpení pohľadávky osobne potvrdili obaja žalobcovia. Žalovaný pohľadávku nadobudol v dobrej viere; pohľadávka bola podložená vlastnou zmenkou žalobcov. Žalobcovia zmenku uznali a notársky potvrdili jej pravosť a záväznosť overením podpisov voči nadobúdateľovi zmenky samostatne. Žalobcovia následne so

žalovaným podpísali novú Dohodu o zrážkach zo mzdy s notársky overenými podpismi, kde svoj záväzok znovu uznali. Žalobcovia síce do roku 2008 bývali na ulici B., nie však v roku 2008. Na túto zmenu upozornili samotní žalobcovia písomným prehlásením. Tvrdenie súdu prvej inštancie o tom, že sa údaje spracovávali a zneužívali v roku 2011, považoval odvolateľ za scestné. Uvedené vyplýva z občianskeho preukazu žalobcu v rade 2/; tomuto bol občiansky preukaz vydaný dňa 12.11.2008, dva dni po podpísaní zmluvy o pôžičke.

2.7 Za klamstvo považoval žalovaný tvrdenie žalobcov, že o zmluve o pôžičke sa dozvedeli až potom, ako im boli exekučne zablokované účty; žalobcovia podľa tvrdenia odvolateľa dlh uznali podpísaním dvadsiatich štyroch rôznych listín, podpísaných nimi a p. S. ako fyzickými osobami, potvrdili aj prebratie žaloby danej rozhodcovi. T. dokumenty ale žalovaný nikdy nepodpísal a ani nebol ich účastníkom.

2.8 Odvolateľ namietal rozšírenie žaloby o zaplatenie čiastky 14.898,40 Eur; nie je zrejmé, z čoho uvedená čiastka pozostáva, neboli do úvahy brané účinky premlčania. Pohľadávka vyplývajúca zo zmenky aj uznania dlhu zo dňa 29.03.2012 nebola žalovaná; žalovaná je len zmluva o pôžičke a dohoda o zrážkach zo mzdy medzi fyzickými osobami z roku 2008. Žalovaný mal vzťah so žalobcami založený na iných dokumentoch, ktoré žalobcovia uznali. Žalobcovia sa mohli brániť v roku 2012, že dlh neuznávajú, nemuseli ho dňa 29.03.2012 uznať, parafovať a overovať na tejto dohode svoju totožnosť. Dokumenty žalovaného nikdy neboli napadnuté žalobou.

2.9 Ak žalobcovia tvrdili, že exekučnými titulom mala byť Zmluva o pôžičke, dohoda o zrážkach zo mzdy a rozhodcovský rozsudok z roku 2008, tieto neboli nikdy vystavené na meno žalovaného. Uplatňovanie ustanovení o ochrane spotrebiteľa sú tak mylné.

2.10 Ak súd pripustil zmenu žalovaného, návrh na takúto zmenu bol odôvodnený aktom postúpenia pohľadávky dňa 20.2.2012; tento fakt však nezakladá žiaden právny základ, že uvedené zmluvy vystavila alebo realizovala spoločnosť D&M Brokers Group s.r.o.; táto spoločnosť pri postúpení konzultovala záväzky so žalobcami, či svoje predchádzajúce záväzky uznávajú. Odvolateľ za nepodložené považoval aj konštatovanie okresného súdu o dodatočnom spísaní listiny (Zmluvy o pôžičke a dohody o zrážkach zo mzdy). O postupe, ktorý po postúpení pohľadávky prijal žalovaný, žalobcovia vedeli, súhlasili s ním, námietky proti rozhodcovskému konaniu a námietky proti exekúcii nepodali.

2.11 Za neprijateľnú považoval žalovaný skutočnosť, že súd prvej inštancie nepreveril pravosť podpisov žalobcov, keď títo tvrdili, že ich podpisy boli falšované. Preverením podpisov by súd zistil, že žalobcovia klamú.

2.12 Odvolateľ zároveň namietal proti výroku, ktorým žalovaného zaviazal na plnenie. Zdôraznil, že v exekučnom konaní rozhodoval Okresný súd Veľký Krtíš, ktorého povinnosťou bolo ex offo preveriť nárok veriteľa. Ak vznikla škoda neodborným posúdením zo strany súdu na základe jeho právoplatných uznesení, nemožno túto zodpovednosť preniesť na veriteľa. Žalovaný vo vzťahu k vyčísleniu plnenia, na ktoré bol zaviazaný, uviedol, že okresný súd nebral do úvahy premlčacie lehoty a jednotlivé uplatnené nároky priznal bez toho, aby ich skúmal s ohľadom na ich vznik, členenie a výšku. Žalovaného tak zaviazal aj na plnenie, ktoré žalovaný odviezol štátu vo forme dane z pridanej hodnoty a nákladov súdneho exekútora. Takto sa neprávom obohatil aj štát aj súdny exekútor.

2.13 Ak okresný súd konštatoval, že žalovaný svoje náklady nešpecifikoval, odvolateľ poukázal na to, že nikdy nedostal žiadne predvolanie na súdne konanie, žiadneho pojednávania sa nezúčastnil, lebo o ňom nevedel. Súd rozhodol bez jeho prítomnosti, rozsudok mu nebol riadne doručený. Ku dňu podania odvolania tak žalovanému vznikla škoda viac ako 15.000,-Eur zablokovaním bankových účtov.

2.14 Odvolateľ uzavrel, že súd prvej inštancie porušil právo na spravodlivý proces, konanie má právne vady, rozšírenie žaloby a pribratie do konania bolo nezákonné, konanie súdu bolo voči žalovanému zaujaté a vykazuje znaky lobingu zo strany právnej zástupkyne žalobcov. Súd prvej inštancie nesprávne vyhodnocoval dôkazy a opieral sa o domnienky a nie fakty. Žaloba mala vady a mala byť zamietnutá, resp. okresný súd mal zamietnuť návrh na rozšírenie žaloby a jej zmenu.

3. Žalobcovia v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhli, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie okresného súdu potvrdil a žalovaného zaviazal na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

3.1 Zotrvali na tvrdeniach, ktoré realizovali v konaní pred súdom prvej inštancie a zdôraznili, že až v rámci exekučného konania sa dozvedeli, že mali údajne podpísať Zmluvu o pôžičke a Dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 10.11.2008 s pánom S.. V tom čase ale uvedenú osobu ani nepoznali. Ich podpisy na zmluve sú sfaľšované o čom svedčí aj skutočnosť, že v tom čase mali pobyť na inej adrese. Zmluva je fiktívna, žiadne finančné prostriedky neobdržali, čo potvrdil samotný p. S. v rámci trestného konania. Ak by aj zmluvu podpísali, táto by bola absolútne neplatná, finančné prostriedky im poskytnuté neboli. Nepostačí dohoda o objeme prác a paušálov, ktorá by v danom prípade bola rovnako neplatná.

3.2 Žalobcovia poukázali na skutočnosť, že uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 4CoE/141/2016-145 (zo dňa 7. júna 2017) bolo potvrdené uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 9Er/389/2012-111 zo dňa 26.08.2016, ktorým bolo zastavené exekučné konanie voči žalobcom iniciované žalovaným D&M Brokers Group s.r.o.. Z tohto dôvodu podali návrh na zmenu žaloby, a to žalobu na plnenie. Uznesenie o zmene žaloby bolo žalovanému doručené dňa 18.3.2018; od uvedeného okamihu mal žalovaný vedomosť o spisovej značke a aj o tom, že vystupuje na strane žalovaného. Žalobcovia v zmene žaloby vyčíslili výšku bezdôvodného obohatenia, ktoré bola žalovanému prostredníctvom súdneho exekútora poukázaná na jeho účet.

3.3 Ak žalovaný poukazuje na iné zmluvy, žalobcovia majú vedomosť len o jednej zmluve o pôžičke (zo dňa 10.11.2008), ktorú považujú za falzifikát. Žalovaným predložené v odvolacom konaní listiny, čestné prehlásenia a zmenku považovali žalobcovia rovnako za falzifikáty, ktoré podpísané nikdy neboli. Zmenka mala byť podpísaná žalobcom v rade 1/ a žalobkyňou v rade 2/ ako ručiteľkou v ten istý deň, notár mal však overiť podpis žalobcu v rade 1/ až o štyri roky. Overovaný je podpis iba žalobcu v rade 1/, nakoľko kúpnu zmluvu podpisoval u notárky len on. Zmätočné je tiež poradové číslo overovaného podpisu.

3.4 Žalobcovia mali zato, že skutočnosť, že súd prvej inštancie napadnutý rozsudok žalovanému riadne nedoručil, nemožno pripisovať na ťarchu žalobcov, takýmto konaním sú poškodení práve oni. Ak žalovaný riadne neprevzal úradnú zásielku súdu z dôvodu choroby konateľky žalovaného, vrátením zásielky začala plynúť lehota na podanie odvolania; bolo povinnosťou žalovaného zabezpečiť riadne preberanie zásielok. Žalobcovia tvrdili, že žalovaný zmeškal lehotu na podanie odvolania a okresný súd mu neoprávnene zmeškanú lehotu odpustil.

4. Krajský súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa ustanovenia § 34 C.s.p. preskúmal vec bez potreby nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. len v rozsahu odvolania podľa § 379 C.s.p. z dôvodov vymedzených v odvolaní podľa § 380 ods. 1 C.s.p. a rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 písm. b) C.s.p. zrušil a podľa § 391 ods. 1 C.s.p. vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4.1 Odvolací súd reagujúc na argumentáciu odvolateľa a návrh na zrušenie aj rozhodnutí, ktoré predchádzali rozhodnutiu vo veci samej, zrušil aj uznesenia č.k. 10C/16/2017-111 zo dňa 08.04.2019 a č.k. 10C/16/2017-58 zo dňa 26.02.2018.

4.2 Podľa § 389 ods. 1 písm. b) C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k poručeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v odvolacom konaní.

4.3 Podľa § 389 ods. 2 C.s.p. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods.2, odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej a zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.

4.4 Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

5. Odvolací súd po predložení spisu na rozhodnutie o podanom odvolaní predovšetkým skúmal, či nie je dôvod na postup podľa ustanovenia § 386 C.s.p.; nemal však pochybnosti o tom, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, ktorá bola uvedená ako žalovaný v záhlaví napadnutého rozsudku a ktorá podľa napadnutého rozsudku mala plniť žalobcom. Zároveň z ustanovení Civilného sporového poriadku vyplýva možnosť podať odvolanie proti rozsudku vo veci samej (§ 355 ods. 1 C.s.p.); odvolanie má všetky náležitosti vyžadované ustanovením § 363 C.s.p. (aj keď absentuje explicitné uvedenie poukazu na zákonné ustanovenie § 365 ods. 1 C.s.p., z obsahu podaného odvolania ho však možno vyvodiť).

5.1 Pokiaľ ide o včasnosť podaného odvolania odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie uznesenie o pripustení zmeny osoby žalovaného (č.k.10C/16/2017-58 zo dňa 26.02.2018) a predvolanie na pojednávanie vytyčené na deň 15.06.2018 doručoval do elektronickej schránky žalovaného. Naproti tomu napadnutý rozsudok doručoval postupom podľa ustanovenia § 106 C.s.p., na adresu sídla žalovaného zapísaného v obchodnom registri.

5.2 Odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 105 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd doručuje písomnosť na pojednávaní alebo pri inom úkone súdu; tým nie je dotknutá povinnosť súdu doručovať písomnosť do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č.305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č.305/2013 Z.z.“). Je zrejmé, že žalovaný mal aktivovanú elektronickú schránku a prv doručované písomnosti súdu do elektronickej schránky mu boli úspešne doručené. Z ustanovenia § 106 ods.1 C.s.p. (ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu...) vyplýva, že doručovanie do elektronickej schránky má prednosť pred doručovaním písomnosti postupom podľa ustanovenia § 106 ods. 1 C.s.p., v danom prípade právnickej osobe na adresu sídla zapísaného v obchodnom registri.

5.3 Zásielka súd s napadnutým rozsudkom bola okresnému súdu vrátená dňa 16.08.2018 s poznámkou neprevzatá v odbernej lehote.

5.4 Žalovaný podal dňa 01.03.2019 žiadosť o odpustenie zmeškanej lehoty s tvrdením, že rozsudok žalovanému nebol doručený do elektronickej schránky a zároveň, že konateľka žalovaného bola od 04.07.2018 do 12.12.2018 dlhodobo práceneschopná. Súd prvej inštancie žiadosti o odpustenie zmeškania lehoty uznesením č.k. 10C/16/2017-109 zo dňa 08.04.2019 vyhovel; konštatoval porušenie ustanovenia § 105 ods.1 C.s.p., mal zato, že k doručeniu rozsudku nedošlo a rozsudok právoplatnosť nenadobudol. Zároveň žalovanému do elektronickej schránky doručil napadnutý rozsudok.

5.5 Pokiaľ okresný súd žalobcovi odpustil zmeškanie lehoty na podanie odvolania a uznal vadu v doručovaní a uznesenie, ktorým žalobcovi odpustil zmeškanie lehoty nadobudlo právoplatnosť (ide o uznesenie, proti ktorému odvolanie nie prípustné), odvolací súd nemal možnosť na predmetné uznesenie neprihliadnuť.

5.6 Pre posúdenie včasnosti podaného odvolania je tak rozhodujúce doručenie napadnutého rozsudku do elektronickej schránky žalovaného, ku ktorému došlo dňa 11.04.2019. Posledným dňom lehoty na podanie odvolania (§ 362 ods.1 C.s.p.) s poukazom na ustanovenie § 121 ods.2 C.s.p. bol deň 26.04.2019. Z pečiatky súdu prvej inštancie na odvolaní vyplýva, že odvolanie bolo súdu doručené dňa 29.04.2019. V súdnom spise sa obálka podania (odvolania) nenachádza. Z úradného záznamu na čl. 160 spisu vyplýva, že: „v podateľni tunajšieho súdu bolo zistené, že obálka z predmetného podania nebola nájdená“.

5.7 V nadväznosti na uvedené odvolací súd vyzval odvolateľa na preukázanie včasnosti podania odvolania; odvolateľ na výzvu súdu nereagoval (uplynutie úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia).

5.8 Aj keď odvolateľ potvrdením o odoslaní zásielky nedisponuje, resp. ho nepredložil, zo súdneho spisu vyplýva, že podanie bolo doručené do podateľne okresného súdu osobne a obálka, z ktorej by bolo možné relevantne zistiť prijatie zásielky orgánom, ktorý má povinnosť ju doručiť, nebola v podateľni okresného súdu nájdená (!). S prihliadnutím na vyššie uvedené mal odvolací súd zato, že odvolanie bolo podané včas; z ustálenej judikatúry vyplýva, že v pochybnostiach sa má zato, že lehota na podanie odvolania zachovaná bola, pokiaľ sa nepreukáže opak.

5.9 Nebol tak dôvod na aplikáciu ustanovenia § 386 C.s.p..

6. Prv ako odvolací súd v rámci odvolacieho prieskumu pristúpil k preskúmaniu vecnej stránky veci, posudzoval vady týkajúce sa procesných podmienok (§ 380 ods. 2 C.s.p.), procesného postupu okresného súdu predchádzajúceho vydaniu napadnutého rozhodnutia.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobcovia podali žalobu na Okresný súd Veľký Krtíš dňa 25.04.2017; ako žalovaného označili P. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom I.. Zo žaloby vyplýva, že žalobcovia navrhovali, aby súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom nasledovne:

I. Zmluva o pôžičke a Dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 10.11.2008 je neplatná.

II. Žalovaný je povinný nahradiť trovy konania a právneho zastúpenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd prvej inštancie doručoval žalobu s výzvou na vyjadrenie, výzva bola žalovanému (P. S.) doručená dňa 21.08.2017 na adresu J. XX/XX, S.. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným okresnému súdu dňa 13.09.2017. Po vyjadrení žalovaného súdu prvej inštancie nariadil pojednávanie na deň 23.02.2018, predvolanie doručoval žalobcom, ich právnej zástupkyňi, žalovanému. Na pojednávaní, na ktoré sa žalovaný nedostavil z dôvodu práceneschopnosti, pre ktorú žiadaj pojednávanie odročit', právna zástupkyňa súdu prvej inštancie doručila podanie označené ako zmena žaloby; rozšírenie žaloby o zaplataenie 14.898,40 Eur.

7.1 Z podania - návrhu na zmenu žaloby a rozšírenia žaloby o zaplataenie 14.898,40 Eur vyplýva, že žalobcovia navrhli, aby súd pripustil do konania vstup D&M Brokers Group, s.r.o. na strane žalovaného. Tento návrh odôvodnili tým, že: „Zmluvou o postúpení pohľadávky medzi postupcom P. S. a postupníkom D&M Brokers Group s.r.o. zo dňa 20.02.2010 (správne malo byť 20.02.2012 - poznámka odvolacieho súdu) došlo k postúpeniu pohľadávky zo žalovanej zmluvy; keďže predmetom zmenenej žaloby je konanie na zaplataenie, je potrebné ustáliť okruh účastníkov konania“. Pokiaľ žalobcovia navrhovali zmenu žaloby, uviedli, že: „po zastavení exekúcie voči žalobcom, ktorá bola vedená na základe návrhu D&M Brokers Group s.r.o., došlo k právnej skutočnosti zakladajúcej nárok žalobcov na vydanie bezdôvodného obohatenia; nie je tak vhodným právnym prostriedkom na bránenie práva žalobcov žaloba na určenie, ale žaloba na plnenie, v rámci ktorej je potrebné ako predbežnú otázku posúdiť aj obsah Zmluvy o pôžičke, Dohody o zrážkach zo mzdy ako aj Uznania dlhu a Dohody o jeho splatnosti zo dňa 07.06.2010“. Navrhli, aby súd prvej inštancie rozsudkom žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť žalobcom istinu vo výške 14.898,40 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 25.08.2017 v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že žalobcovia majú nárok na plnú náhradu trov konania.

7.2 Zo zápisnice z pojednávania zo dňa 23.02.2018 vyplýva, že žalobcovia prostredníctvom právnej zástupkyne uviedli, že: „majú potvrdené z krajského súdu, že vykonávaná exekúcia bola nezákonná, tým pádom majú ustálenú sumu, preto dávajú návrh na zmenu žaloby s tým, že súd by mal rozhodnúť aj o zmene účastníka. Po právoplatnosti uznesenia o pripustení zmeny žaloby zoberú späť žalobu voči žalovanému S.“.

7.3 Zo zápisnice z pojednávania tiež vyplýva, že súd prvej inštancie mal rozhodnúť o zmene žaloby nasledovným uznesením: Súd pripúšťa zmenu žaloby. Po oboznámení so zvukovou nahrávkou z pojednávania však odvolací súd uvádza že vyhlásenie takéhoto uznesenia zo zvukovej nahrávky nevyplýva (!).

7.4 Okresný súd následne uznesením č.k. 10C/16/2XX7-58 zo dňa 26.02.2018 pripustil zmenu osoby žalovaného: P. S., nar. XX.XX.XXXX, X. Q. XXXX/XX, XXX 01 I., na osobu žalovaného: D&M Brokers Group s.r.o., so sídlom Letná 33, 040 01 Košice, IČO: 46 305 424. Z odôvodnenia uvedeného uznesenia vyplýva, že súd prvej inštancie len poukázal na stručný obsah žaloby, stručný obsah návrhu na zmenu žaloby a ustanovenia § 80 ods.1-3 C.s.p., bez toho, aby okresný súd uvedené rozhodnutie bližšie odôvodnil ohľadne splnenia podmienok na aplikáciu uvedeného ustanovenia.

7.5 Civilný sporový poriadok pristúpenie a zmenu subjektov upravuje v ustanoveniach § 79 a § 80 C.s.p.. Ide o dispozičné oprávnenia žalobcu ako pána sporu (dominus litis) vo vzťahu k označeniu strany sporu. Kým ustanovenie § 79 C.s.p. upravuje pristúpenie subjektu do konania (na návrh žalobcu môže súd

pripustiť, aby do konania pristúpil ďalší subjekt), ustanovenie § 80 C.s.p. upravuje zmenu strany (ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli). Pristúpenie do konania slúži na odstránenie nedostatku vecnej legitímácie. „Vecnou legitímáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník občianskeho súdneho konania (navrhovateľ) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitimovaný) a účastník na opačnej procesnej strane (odporca) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (je pasívne vecne legitimovaný)“ (z unesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky III. ÚS 517/2011-9 zo dňa 22.11.2011). Naproti tomu zmena strany sporu predpokladá, že po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná. V prípade zmeny sa žalovanej strane je tak predpokladom, že došlo k prechodu (prevodu) práv z pôvodne vecne pasívne legitimovaného žalovaného na ďalší subjekt. Podmienkou na aplikáciu ustanovenia § 80 C.s.p. je skutočnosť, že takáto zmena nastala po začatí konania.

7.6 Už z návrhu žalobcov vyplýva, že títo sa domáhali pripustenia vstupu ďalšieho subjektu na strane žalovaného (návrh na zmenu žaloby), na pojednávaní navrhovali zmenu účastníka (na žalovanej strane) s tým, že po právoplatnosti uznesenia o pripustení zmeny žaloby zoberú späť žalobu voči žalovanému Kokoškovi. Nehľadiac sa pomerne laickú formuláciu dispozičného úkonu žalobcov, inak zastúpených advokátkou, súd prvej inštancie mal podanie žalobcov vyhodnotiť podľa jeho obsahu. Ak posúdil dispozičný úkon ako návrh na zmenu žalovaného a žalobcovia označili ako právnu skutočnosť odôvodňujúcu podanie takéhoto návrhu existenciu Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.02.2010 (resp. 2012) medzi pôvodným žalovaným a subjektom, ktorý v návrhu na zmenu označili, súd prvej inštancie mal takýto návrh zamietnuť; vyhovieť mohol iba v prípade, ak by bolo preukázané, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti.

7.7 Podanie žalobcov a ich argumentácia (návrh na pripustenie vstupu ďalšieho subjektu na strane žalovaného) ako aj tvrdenie, že po právoplatnosti uznesenia o pripustení zmeny žaloby zoberú späť žalobu voči žalovanému S. nasvedčuje, že žalobcovia návrh podali podľa ustanovenia § 79 C.s.p., čo možno vyvodiť aj z dôvodu rozšírenia žaloby o výrok na plnenie, titulom bezdôvodného obohatenia.

7.8 Ak súd prvej inštancie návrh žalobcov na pripustenie vstupu ďalšieho účastníka na strane žalovaného svojvoľne posúdil ako návrh na zmenu žalovaného podľa § 80 C.s.p. a existenciu právnej skutočnosti, ktorá by nastala po začatí konania neskúmal, resp. nezistil, je takéto rozhodnutie nesprávne. Uvedené rozhodnutie (uznesenie č.k.10C/16/2017-58) trpí zároveň vadou nepreskúmateľnosti, nakoľko z neho nevyplýva, že by súd prvej inštancie existenciu relevantnej právnej skutočnosti, ktorá nastala po začatí konania vôbec skúmal a ako zistené skutočnosti právne posúdil. Uvedené závery odôvodňujú aplikáciu ustanovenia § 365 ods.2 C.s.p..

7.9 Vo vzťahu k uzneseniu, ktorým súd prvej inštancie pripustil zmenu žalovaného, odvolací súd zistil, že okresný súd predmetné uznesenie doručil žalovanému D&M Brokers Group s.r.o., a to do jeho elektronickej schránky. Predmetné uznesenie bolo doručované právnej zástupkyňi žalobcov, žalovanému D&M Brokers Group s.r.o., pôvodnému žalovanému (P. S.) doručované nebolo. Takýto postup súdu prvej inštancie bol rovnako nesprávny. Odvolací súd má zato, že ak by aj bol dôvod na postup podľa ustanovenia § 80 C.s.p., bolo potrebné doručiť uznesenie aj pôvodnému žalovanému, nakoľko prípadným právoplatným rozhodnutím o zmene účastníka na žalovanej strane by došlo k zániku jeho procesného postavenia - žalovaného. Uvedené platí bez ohľadu na skutočnosť, že pôvodný žalovaný v čase doručovania bol spoločníkom nového žalovaného. Rozhodnutie podľa § 80 C.s.p. pritom vydal vyšší súdny úradník, ide o rozhodnutie, ktoré sa doručuje, proti takémuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, jeho právoplatnosťou dochádza k zmene strany sporu. Aj strana sporu, ktorej účasť v konaní v dôsledku zmeny zanikla, má právo aby sa o takejto zmene svojho procesného postavenia dozvedela.

7.10 Postupom súdu pri doručovaní uznesenia, ktorým pripustil zmenu účastníkov na žalovanej strane došlo k tiež k porušeniu ustanovenia 167 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd doručí žalobu s prílohami žalovanému do vlastných rúk. Právoplatnosťou rozhodnutia vydaného podľa § 80 C.s.p. sa osoba vstupujúca do konania na miesto žalovaného stáva žalovaným, má právo sa k žalobe písomne vyjadriť; až po doručení žaloby (a príloh k nej pripojených) má žalovaný možnosť uplatniť prostriedky procesného útoku a procesnej obrany. Ak súd prvej inštancie (novému) žalovanému žalobu s prílohami nedoručil a

nevyzval ho na vyjadrenie, došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rovnosti zbraní (čl. 6 C.s.p.) a kontradiktórnosti civilného sporového konania. Súd prvej inštancie tak pri rozhodovaní vychádzal len z tvrdení žalobcov; žalovaný nemal možnosť sa k veci vyjadriť, jedinou listinou doručenou mu pred vydaním rozhodnutia bolo uznesenie vydané podľa § 80 C.s.p. a predvolanie na pojednávanie. Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu (§ 80 ods. 3 C.s.p.). Uvedené zákonné ustanovenie nezbujuje súd postupovať aj pri zmene strany sporu podľa § 167 ods. 1 C.s.p..

8. Odvolacou námietkou bolo tvrdenie, že žalovaný na pojednávanie predvolaný nebol. Odvolací súd k uvedenému z obsahu spisu konštatuje, že predvolanie na pojednávanie na deň 15.06.2018 sa v súdnom spise nenachádza, a to ani v elektronickom súdnom spise. Na čl. 63 spisu je iba úprava k vytyčeniu pojednávania a elektronická doručka (čl. 64 spisu), z ktorej vyplýva, že doručovanou písomnosťou je predvolanie na T 15/6. Predvolanie na termín pojednávania dňa 15.06.2018 bolo žalovanému úspešne doručené do elektronickej schránky dňa 03.06.2018; potom, ako mu bolo do elektronickej schránky doručené uznesenie č.k. 10C/16/2017-58 (o zámene účastníkov na strane žalovaného). Odvolací súd tak vychádzal z listiny, predvolania na pojednávanie, ktoré predložil k odvolaniu žalovaný (čl. 79 spisu). Podľa ustanovenia § 177 ods. 1 C.s.p. súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie. Predvolanie sa doručuje strane alebo jej zástupcovi tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej 5 dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať. Predvolanie na jednotlivé úkony súdu sa robí spravidla písomne (§ 45 ods. 2 prvá veta vyhlášky č.543/2005 Z.z. o Spracovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy (ďalej len „vyhláška č. 543/2005 Z.z.“). V písomnom predvolaní sa označí vec, miesto, čas a predmet konania alebo iného úkonu súdu, ďalej sa uvedie, či sa má predvolaný ustanoviť ako účastník konania, svedok, znalec, tlmočník a podobne a ktoré písomnosti si má priniesť so sebou. Predvolanie doručené žalovanému tieto náležitosti neobsahovalo.

8.1 Súdnom prvej inštancie realizované predvolanie ako žalovaného označovalo P. S., s predmetom konania: o určenie neplatnosti zmluvy o pôžičke a dohody o zrážkach. Nebolo teda uvedené, či je odvolateľ na pojednávanie predvolávaný ako strana sporu (prípadne svedok, znalec, tlmočník a pod.), v predvolaní označený predmet sporu je rozporný s tým, ako súd prvej inštancie vo veci rozhodol (žaloba na plnenie). Zástupkyňa žalobcov vo vyjadrení k odvolaniu tvrdí, že žalovaný si mohol zo spisovej značky, totožnej ako na uznesení o zmene účastníka, vyvodiť, že predvolanie mu bolo zaslané ako žalovanému. Odvolací súd je však toho názoru, že predvolanie musí spĺňať jeho náležitosti podľa ustanovenia § 46 ods. 3 vyhlášky č. 543/2005 Z.z. tak, aby nevznikli u strany sporu žiadne pochybnosti o tom, v akom procesnom postavení a v akej právnej veci je na súd predvolaný, a zároveň kedy a kde sa bude konať úkon súdu, na ktorý je predvolaný. Ak niektorá z uvedených náležitostí chýba alebo je uvedená nesprávne, nie je možné konštatovať, že došlo k riadnemu predvolaniu strany sporu na pojednávanie. Uvedené závery platia bez ohľadu na skutočnosť, že P. S. (ako pôvodný žalovaný) bol v čase predvolávania na pojednávanie spoločníkom odvolateľa.

9. Na pojednávaní dňa 23.02.2018 žalobcovia tiež navrhli zmenu žaloby, z písomného podania vyplýva, že tak učinili z dôvodu, že: „po zastavení exekúcie voči žalobcom, ktorá bola vedená na základe návrhu D&M Brokers Group s.r.o., došlo k právnej skutočnosti zakladajúcej nárok žalobcov na vydanie bezdôvodného obohatenia; nie je tak vhodným právnym prostriedkom na bránenie práva žalobcov žaloba na určenie, ale žaloba na plnenie, v rámci ktorej je potrebné ako predbežnú otázku posúdiť aj obsah Zmluvy o pôžičke, Dohody o zrážkach zo mzdy ako aj Uznania dlhu a Dohody o jeho splatnosti zo dňa 07.06.2010“. Navrhli, aby súd prvej inštancie rozsudkom žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť žalobcom istinu vo výške 14.898,40 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 25.08.2017 v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že žalobcovia majú nárok na plnú náhradu trov konania.

9.1 Z obsahu návrhu žalobcov je zrejmé, že ide o zmenu žaloby; zmenou žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo (§ 140 ods. 1 C.s.p.). O prípustnosti zmeny žaloby rozhoduje súd uznesením; rozhodne spravidla na pojednávaní, na ktorom bola zmena navrhnutá, alebo na pojednávaní, ktoré nasleduje bezprostredne potom, ako bola zmena žaloby uplatnená podaním mimo pojednávania. Z povahy veci vyplýva, že po podaní návrhu na zmenu žaloby je rozhodovanie o jej prípustnosti prioritou súdu o takejto zmene rozhodnúť, aby bolo zrejmé, či koná o pôvodnom návrhu alebo o zmenenom návrhu. Absencia rozhodnutia o zmene návrhu je vadou konania; predmet sporu

musí byť počas celého konania ustálený tak, aby strany sporu mali vedomosť, o čom sa v konaní pred súdom koná. O zmenenom návrhu súd koná po právoplatnosti rozhodnutia o pripustení zmeny návrhu. Procesná situácia je jednoduchá, pokiaľ sú strany sporu prítomné na pojednávaní, proti uzneseniu o pripustení zmeny návrhu odvolanie nie je prípustné. Po vyhlásení rozhodnutia o pripustení zmeny návrhu, súd takéto rozhodnutie odôvodní a poučí o opravnom prostriedku (odvolanie nie je prípustné) a vzhľadom na právoplatnosť rozhodnutia ďalej koná o zmenenom návrhu. Ak však strany na pojednávaní prítomné nie sú, súd uznesenie, ktorým pripustil zmenu žaloby, doručuje subjektom, na pojednávaní neprítomným, do vlastných rúk. Dňom doručenia je uznesenie o pripustení zmeny žaloby právoplatné (odvolanie je prípustné). Súd prvej inštancie takto nepostupoval.

9.2 Zo zápisnice z pojednávania zo dňa 23.02.2018 vyplýva, že súd prvej inštancie mal vyhlásiť uznesenie, ktorým zmenu žaloby pripustil, bez akéhokoľvek odôvodnenia. Nemožno tak vyvodiť, aká zmena žaloby bola súdom prvej inštancie pripustená, či okresný súd pripustil takú zmenu žaloby, ktorou sa rozširuje právo, prípadne ktorou sa uplatňuje iné právo. Neprítomnosť žalovaného na pojednávaní vyvolala povinnosť súdu vypracovať písomné vyhotovenie uznesenia a doručiť ho žalovanému do vlastných rúk. Súd prvej inštancie takto nepostupoval.

9.3 Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že uznesenie o pripustení zmeny žaloby - jej rozšírenie o zaplatenie 14.898,40 Eur bolo vydané dňa 08.04.2019, takmer 10 mesiacov potom, ako okresný súd vo veci samej rozhodol rozsudkom (15.06.2018). Odvolaciemu súdu nie je zrejmé, z akého dôvodu toto uznesenie bolo doručované len žalovanému a nie aj právnej zástupkyňi žalobcov (ako vyplýva z úpravy sudcu k uzneseniu čl. 111 spisu). Je možné len domnievať sa, že súd prvej inštancie mal zato, že uznesenie (o pripustení zmeny žaloby) bolo za prítomnosti právnej zástupkyne žalobcov vyhlásené na pojednávaní dňa 23.02.2018 (čo je ale v rozpore so zvukovým záznamom z pojednávania). Nič to nemení na skutočnosti, že postup podľa ustanovenia § 142 ods. 2 C.s.p. zachovaný nebol, uznesenie o pripustení zmeny žaloby právoplatnosť nadobudlo až jeho doručením žalovanému (súd prvej inštancie vyznačil právoplatnosť na deň 15.04.2019). Ak súd prvej inštancie vo veci samej rozhodol o zmenenom návrhu už dňa 15.6.2018, žalovanému odňal právo konať pred súdom; rozhodol a priznal nárok, o ktorom konať v dôsledku absencie právoplatného rozhodnutia o zmene návrhu nemohol.

9.4 Neobstojí pokus o reparáciu nesprávneho postupu okresného súdu vyplývajúci z ods.2 uznesenia č.k.10C/16/2017-111, v ktorom súd prvej inštancie uviedol, že z uznesenia č.k. 10C/16/2017-58 ma vyplývať, že uznesenie sa okrem zmeny účastníka má týkať aj zmeny žaloby, ktorá skutočnosť sa však vo výroku uznesenia neobjavila. Takýto postup nemá oporu v procesnom predpise.

10. Nakoľko súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. b) C.s.p., vytýkaný nedostatok nebolo možné napraviť v konaní pred odvolacím súdom. Zároveň odvolací súd podľa ustanovenia § 391 ods. 1 C.s.p. vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie. Ak odvolateľ navrhoval napadnutý rozsudok zrušiť bez možnosti jeho vrátenia, takýto postup nemá oporu v procesnom predpise; konanie ktoré začalo žalobou podanou okresnému súdu dňa 25.04.2017 by ostalo neukončené žiadnym z predpísaných spôsobov.

10.1 Vzhľadom k dôvodom, pre ktoré odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil, nepovažoval sa potrebné vyjadrovať sa k ďalším odvolacím dôvodom odvolateľa, pokiaľ ide o vecné posúdenie veci.

10.2 Odvolací súd postupujúc podľa ustanovenia § 389 ods. 2 C.s.p. zrušil aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci predchádzalo (uznesenie 10C/16/2017-58) a uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci malo predchádzať (č.k. 10C/16/2017-111); z dôvodu vyššie konštatovaného nesprávneho procesného postupu okresného súdu.

10.3 Vec sa tak vracia do stavu konania, keď je podaný návrh na zmenu žaloby a rozšírenie žaloby o zaplatenie 14.898,40 Eur (čl. 37 spisu). Okresný súd tento návrh vyhodnotí podľa jeho obsahu či ide o návrh na postup podľa § 79 alebo podľa § 80 C.s.p., resp. či ide o rozšírenie uplatneného práva alebo žalobcovia uplatňujú iné právo (§ 140 C.s.p.). Odvolací súd pripomína, že žaloba na plnenie predstavuje prekážku začatej veci vo vzťahu k žalobe o určenie, čo mali zrejme na mysli aj žalobcovia, pokiaľ v návrhu

na zmenu žaloby uviedli, že: „nie je tak vhodným právnym prostriedkom na bránenie práva žalobcov žaloba na určenie, ale žaloba na plnenie, v rámci ktorej je potrebné ako predbežnú otázku posúdiť aj obsah Zmluvy o pôžičke, Dohody o zrážkach zo mzdy ako aj Uznania dlhu a Dohody o jeho splatnosti zo dňa 07.06.2010“. V ďalšom konaní, ktoré bude nasledovať po vrátení veci, súd prvej inštancie o návrhu z čl.37 spisu rozhodne procesne prípustným spôsobom. Po právoplatnosti prípadne vydaných procesných rozhodnutí okresný súd vykoná riadne dokazovanie a po vykonaní dokazovania vo veci rozhodne. Prihliadne a vysporiada sa aj s tvrdeniami žalovaného uvedenými v odvolaní, pokiaľ ide o jeho vecnú argumentáciu. Súd prvej inštancie rozhodne aj o trovách konania, vrátane trov odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 C.s.p.). Okresný súd pri vyhotovovaní prípadných rozhodnutí bude dbať na to, aby nedochádzalo opakovane k rovnakým chybám v písaní.

11. Pokiaľ odvolateľ navrhol, aby odvolací súd vec odňal Okresnému súdu Veľký Krtíš z dôvodu pochybností o nestrannosti okresného súdu, jeho zaujatosti a lobingu právnej zástupkyne žalobcu, odvolací súd zdôrazňuje, že vecne a miestne príslušným na prejednanie veci je Okresný súd Veľký Krtíš. Prikázať spor inému súdu možno len z dôvodov uvedených v § 39 ods. 1 ods. 2 C.s.p.. Takéto zákonné dôvody z obsahu spisu nevyplývajú. Žalovaný nežiadal o prikázanie veci z dôvodu vhodnosti. Pokiaľ však ide o vylúčenie sudcov, žiadny zo sudcov súdu prvej inštancie z prejednávania a rozhodovania veci nie je vylúčený. Tvrdenia obsiahnuté v podanom odvolaní neobsahujú náležitosti námietky zaujatosti v zmysle § 52 C.s.p. (kedy sa strana sporu o dôvode vylúčenia dozvedela; dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa). Odvolací súd tak argumentáciu žalovaného v podanom odvolaní, výsledkom ktorej by malo byť prikázanie veci inému súdu ako námietku zaujatosti nevyhodnotil. Odvolací súd pripomína, že aj keď zo spisu vyplývajú rozsiahle procesné pochybenia súdu prvej inštancie, dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a jeho rozhodovacej činnosti. Z uvedených dôvodov návrh odvolateľa na odňatie veci vecne a miestne príslušnému súdu a jeho prikázanie (poverenie) inému súdu zamietol.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2, druhá veta C.s.p.). Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2, druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).