

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3To/40/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317010890
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8317010890.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Petra Tobiaša a Mgr. Iva Maruščáka na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.05.2020, v trestnej veci proti obžalovanému M. O. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/147/2017 zo dňa 25.04.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. poriadku
Obžalovaného M. O., nar. XX.XX.XXXX v l., trvale
bytom Ň. XX, U.. M., E.. Č..
M. XXX/XX, M.

u z n á v a za vinného, že

- v presne nezistenej dobe asi v mesiacoch február a marec 2017 v bare Nostalgia v Humennom od doposiaľ nezistenej osoby kúpil presne nezistené množstvo sušenej vňate rastliny rodu Cannabis (konope), 2 ks tabliet modrej, 1 ks červenej a 1 ks zelenej farby, ktoré prechovával pri sebe ako aj v mieste bydliska, kde následne dňa 21.04.2017 v čase o 15.55 hod. v Humennom na Obvodnom oddelení PZ dobrovoľne podľa § 89 ods. 1 Tr. poriadku vydal pre účely trestného konania plechovú škatuľku s nápisom „energit „PRO ŘIDIČE“ s obsahom vysušených vrcholkov rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 1,46 g s priemerným 4,3% obsahom THC (tetrahydrokanabinolu), z ktorého množstva by bolo možné pripraviť minimálne 3 bežné jednotlivé dávky na použitie schopných ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta) a 1 ks zápalkovú škatuľku s nápisom „M + M“ s obsahom 2 ks tabliet modrej farby, podlhovastého tvaru s nápisom „The north face“ o celkovej hmotnosti 0,66 g (660 mg, hmotnosť jednej tablety bola 0,33 g s priemerným obsahom MDMA (metyléndioxymetamfetamínu, extáza) 35,8% zodpovedajúce 2 bežným jednotlivým dávkam na požitie schopných ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), 1 ks tablety okrúhlej ružovej farby s vyrazeným symbolom koruny o celkovej hmotnosti 0,31 g (310 mg) s priemerným obsahom MDMA (metyléndioxymetamfetamínu, extáza) 19,5% zodpovedajúca 1 bežnej jednotlivé dávke na požitie schopnej ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta) a 1 ks tablety zelenej farby s vyobrazeným symbolom „MITSUBISHI“ o celkovej hmotnosti 0,31 g (310 mg) s priemerným obsahom MDMA (metyléndioxymetamfetamínu, extáza) 24,2% zodpovedajúca 1 bežnej jednotlivé dávke na požitie schopnej ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), následne toho istého dňa 21.04.2017 v čase o 21.00 hod. v Medzilaborciach na ul. Májová č. 736/20 na prízemí bytového domu, v chodbičke nachádzajúcej sa pred vstupom k pivniciam vydal z tam voľne stojacej neuzamknutej skrine 1 ks plastovú dózu s obsahom vysušených vrcholkov rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 12,86 g s priemerným 3,5% obsahom THC (tetrahydrokanabinolu), z ktorého množstva by bolo možné pripraviť minimálne 26 bežných jednotlivých

dávok na požitie schopných ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), 1 ks kovovú váhu nezistenej značky a presne nezistené množstvo prázdnych igelitových vrecúšok, pričom rastliny rodu Cannabis (konope) sú zaradené v zmysle zák. NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) do I. skupiny psychotropných látok, MDMA (metyléndioxymetamfetamínu, extáza) je zaradený v zmysle zák. NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok,

teda

neoprávnene si zadovážil a prechovával omamnú látku a psychotropnú látku

čím spáchal

zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zákona.

Za to mu u k l a d á :

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona, v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, podľa § 36 písm. n) Tr. zákona, trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trest prepadnutia vecí: 1 ks plechová krabička s nápisom „energít pro řidiče“, 1 ks plastová dóza, 1 ks digitálna váha, mobilný telefón zn. Nokia so sim kartou a pamäťová karta 32 GB.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného M. O. vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

- v presne nezistenej dobe asi v mesiacoch február a marec 2017 v bare Nostalgia v Humennom od doposiaľ nezistenej osoby kúpil presne nezistené množstvo sušenej vňate rastliny rodu Cannabis (konope), 2 ks tabliet modrej, 1 ks červenej a 1 ks zelenej farby, ktoré prechovával pri sebe ako aj v mieste bydliska, kde následne dňa 21.04.2017 v čase o 15.55 hod. v Humennom na Obvodnom oddelení PZ dobrovoľne podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku vydal pre účely trestného konania plechovú škatuľku s nápisom „energít „PRO ŘIDIČE“ s obsahom vysušených vrcholkov rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 1,46 g s priemerným 4,3% obsahom THC (tetrahydrokanabinolu), z ktorého množstva by bolo možné pripraviť minimálne 3 bežné jednotlivé dávky na použitie schopných ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta) a 1 ks zápalkovú škatuľku s nápisom „M + M“ s obsahom 2 ks tabliet modrej farby, podlhovastého tvaru s nápisom „The north face“ o celkovej hmotnosti 0,66 g (660 mg, hmotnosť jednej tablety bola 0,33 g) s priemerným obsahom MDMA (metyléndioxymetamfetamínu, extáza) 35,8% zodpovedajúce 2 bežným jednotlivým dávkam na požitie schopných ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), 1 ks tablety okrúhlej ružovej farby s vyrazeným symbolom koruny o celkovej hmotnosti 0,31 g (310 mg) s priemerným obsahom MDMA (metyléndioxymetamfetamínu, extáza) 19,5% zodpovedajúca 1 bežnej jednotlivé dávke na požitie schopnej ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta) a 1 ks tablety zelenej farby s vyobrazeným symbolom „MITSUBISHI“ o celkovej hmotnosti 0,31 g (310 mg) s priemerným obsahom MDMA (metyléndioxymetamfetamínu, extáza) 24,2% zodpovedajúca 1 bežnej jednotlivé dávke na požitie schopnej ovplyvniť psychiku užívateľa

(konzumenta), následne toho istého dňa 21.04.2017 v čase o 21.00 hod. v Medzilaborciach na ul. Májová č. 736/20 na prízemí bytového domu, v chodbičke nachádzajúcej sa pred vstupom k pivniciam vydal z tam voľne stojacej neuzamknutej skrine 1 ks plastovú dózu s obsahom vysušených vrcholkov rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 12,86 g s priemerným 3,5% obsahom THC (tetrahydrokanabinolu), z ktorého množstva by bolo možné pripraviť minimálne 26 bežných jednotlivých dávok na požitie schopných ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), 1 ks kovovú váhu nezistenej značky a presne nezistené množstvo prázdnych igelitových vrecúšok, pričom rastliny rodu Cannabis (konope) sú zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) do I. skupiny psychotropných látok, MDMA (metyléndioxymetamfetamínu, extáza) je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok a súčasne bol za taký čin odsúdený rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 21.08.2013, sp. zn. 1T/89/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.08.2013.

Za to mu uložil podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, § 48 ods. 4 Tr. zákona obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona uložil aj trest prepadnutia veci, a to 1 kus plechovej krabičky s nápisom energit „PRO ŘIDIČE“, 1 kus plastovej dózy, 1 kus digitálnej váhy, mobilný telefón značky Nokia so SIM kartou a pamäťovou kartou 32 GB. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona uložil obžalovanému aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, ďalej podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona uložil ochranný dohľad, ktorého dĺžku určil podľa § 78 ods. 1 Tr. zákona na 2 roky.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný M. O., ktoré aj dodatočne písomne prostredníctvom svojho obhajcu odôvodnil. V písomnom odvolaní uviedol, že všetky veci, ktoré sú uvádzané v obžalobe a ktorých zadovážením a prechovávaním mal naplniť znaky trestného činu, nepatrili jemu, ale boli to veci B. L., jeho vtedajšej priateľky. Spolu prišli do Humenného, sedeli na terase v reštaurácii na námestí v Humennom a keď prišla polícia, obžalovaný zobral veci, ktoré patrili jeho priateľke a vložil si ich do vrecka, a tie potom vydal policii. Rovnako vydal policajtom veci, ktoré mala jeho priateľka v pivničných priestoroch, od ktorých mala kľúče. Tieto veci vydával za svoje preto, aby ochránil svoju priateľku pred vylúčením zo strednej školy, nakoľko bola vo 4. ročníku a mala v tomto roku maturovať. V prípravnom konaní vypovedal inak, ako na hlavnom pojednávaní iba preto, že chcel celú vinu zobrať na seba, aby chránil svoju priateľku. Svedkyňa B. L. po zákonom poučení potvrdila výpoveď obžalovaného, v prípravnom konaní využila svoje právo nevypovedať. V čase zaistenia bol obžalovaný v blízkom vzťahu s B. L.. Tým, že B. L. využila v prípravnom konaní možnosť nevypovedať, vlastne poškodila svojho priateľa obžalovaného M. O.. Bála sa povedať pravdu, že veci, ktoré polícia zaistila v prípravnom konaní, patrili jej a nie obžalovanému, aby nebola vylúčená zo školy a mohla zmaturovať. Pociťovala veľký tlak na seba a túto situáciu psychicky nezvládla a zrútila sa, bola hospitalizovaná na Psychiatrickej klinike v Michalovciach. Po prepustení z kliniky zmaturovala a na hlavnom pojednávaní už pravdivo vypovedala, že zaistené veci patrili jej a nie obžalovanému. B. L. v deň spáchania skutku sa podrobila odobratiu biologického materiálu, ktorým bolo zistené, že bola pod vplyvom návykových látok. V prípravnom konaní bol vypočutý svedok B. L., ktorý povedal, že marihuanu v aute mu odovzdala jeho sesternica B. L.. Prvostupňový súd zobral do úvahy len časť výpovede svedka B. L., aj keď tento jednoznačne povedal, že cigaretu s marihuanou mu dala jeho sesternica B. L.. Zároveň vypovedal, že cigaretu mu sľúbila B. L. a nie obžalovaný. Svedok B. M. na hlavnom pojednávaní potvrdil, že na stole v pivárni bola malá plechová škatuľka, ktorá bola pred B. L.. Obžalovaný vypovedal dňa 21.04.2017 v pozícii podozrivého, následne vypovedal po vznesení obvinenia 22.04.2017. M. B. J., ktorý sa v procesnom postavení svedka vyjadril, že toxikologickým vyšetrením obžalovaného zo vzorky odobratej dňa 21.04.2017 v čase o 16.55 hod. bol zistený metamfetamín, amfetamín, THC, MDMA, a že ich vplyv už nemohol trvať dňa 22.04.2017 so začiatkom o 19.15 hod.. Svedok, autor odborného vyjadrenia, tým, že určil čas vplyvu vyššie uvedených látok, potvrdil, že v čase zadržania dňa 21.04.2017 obžalovaný bol pod vplyvom návykových látok. Práve v deň, keď bol obžalovaný zaistený, si obžalovaný pripravil svoju verziu obhajoby, ktorou chcel ochrániť svoju priateľku B. L.. Dňa 22.04.2017 síce už vypovedal za účasti ustanoveného obhajcu, ale v podstate zotrval na svojej výpovedi zo dňa 21.04.2017, keď si vytvoril svoju verziu výpovede. Obžalovaný pri výpovedi svedka M. J. uviedol, že aj v cele policajného zaistenia užil ďalšie návykové látky, ktoré neboli zaistené pri osobnej prehliadke príslušníkmi Polície v Humennom. Z toho dôvodu obhajoba žiadala, aby si súd vyžiadal správu z ÚVV

a ÚVTOS z Košíc ohľadom toho, aké veci boli zaistené u obžalovaného pri umiestňovaní do väzby. Tento návrh bol okresným súdom zamietnutý, aj keď sa obhajoba domnieva, že je dôležitý aj z dôvodu posúdenia dôveryhodnosti výpovede obžalovaného. O tom, že obžalovaný bol dňa 22.04.2017 pod vplyvom návykových látok, svedčí aj zápisnica o výsluchu obžalovaného, kde obžalovaný po vyjadrení, že nebude vypovedať a využíva svoje právo nevypovedať, nakoniec vypovedá. Obhajoba poukazovala na hlavnom pojednávaní na tento spôsob výsluchu, ako aj na to, že výsluch bol vedený aj po tom, ako sa obžalovaný vyjadril, že využíva svoje právo nevypovedať. Tento dôkaz je nezákonný a súd by nemal na tento dôkaz prihliadať, pretože je získaný nezákonným spôsobom pri porušení procesných práv obžalovaného na riadnu obhajobu. Neobstojí názor súdu, že takúto skutočnosť mal namietat' obhajca pri samotnom výsluchu, pretože je len vecou obhajoby, kedy sa na nezákonnosť a procesné pochybenia poukáže, pretože obhajoba vždy postupuje v záujme a v prospech svojho klienta. Ďalej poukázal na to, že súd porušil zásadu kontradiktórnosti, keď vykonával iba dôkazy predkladané prokuratúrou a dôkaz, ktorý bol zabezpečený zo strany obhajoby, vykonaný súdom na hlavnom pojednávaní nebol. Odborné vyjadrenie vypracované M. M. C.U., odvetvie súdne lekárstvo, mal súd vykonať ako dôkaz. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a obžalovaného spod obžaloby oslobodil alebo aby zrušil rozsudok a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na základe takto podaného odvolania preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je čiastočne dôvodné, aj keď z iných dôvodov než uviedol v podanom odvolaní samotný obžalovaný.

Vykonaným dokazovaním bolo zhodne, a to tak výpoveďou obžalovaného, ako aj vypočutých svedkov preukázané, že dňa 21.04.2017 na terase reštaurácie KP 12 v Humennom fajčili niektoré tam prítomné osoby marihuanovú cigaretu, načo tam došla hliadka polície a prítomných zadržala, okrem iného aj obžalovaného.

Sporným bolo, komu patrili omamné a psychotropné látky, ktoré mal dobrovoľne polícii vydať obžalovaný M. O., keď tento na hlavnom pojednávaní pred okresným súdom vyhlásil, že je nevinný a že ním vydané látky patrili jeho vtedajšej priateľke B. L., ktoré on pri stole spreď priateľky vzal, aby ju ochránil a vložil ich do vrečka, a aj veci, ktoré boli vydané z pivničných priestorov bytového domu, v ktorom býval obžalovaný, patrili svedkyni L., on jej po prepustení z väzby na slobodu povedal, nech to nechá tak, aby mohla doštudovať. Preto to vzal na seba, aby ju ochránil.

Keďže obžalovaný zmenil svoju výpoveď z prípravného konania, na hlavnom pojednávaní bola prečítaná jeho výpoveď zo dňa 22.04.2017, ktorá podľa zápisnice vyšetrovateľa bola vykonaná v čase od 19.15 hod. do 19.50 hod., kde obžalovaný v prítomnosti obhajcu uviedol, že sa po fyzickej a psychickej stránke cíti schopný výsluchu a priznal, že tak tabletky extázy, ako aj marihuanu, zakúpil on pre svoju vlastnú potrebu a tieto látky držal doma v skrini na chodbe pred pivnicami, po zadržaní na terase v mestskej pivárni policajtom oznámil, že doma má ešte marihuanu. Vydané látky používal výslovne pre svoju vlastnú potrebu. Na terase všetci fajčili marihuanovú cigaretu, ktorú im ponúkol neznámy muž, ktorý s nimi sedel a ktorý odišiel pred príchodom policajtov a preto vo veci nebol zadržaný. Zo zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody plynie, že obžalovaný M. O. bol zadržaný dňa 21.04.2017 o 14.12 hod. na terase mestskej pivárne KP-12 na Námestí slobody 2 v Humennom. Spolu s ním boli zadržaní aj svedkovia W. O.Š., B. L., B. M. Q. B. L.. Zo zápisnice o vydaní veci plynie, že M. O. dňa 21.04.2017 o 15.55 hod. vydal plechovú krabičku s obsahom suchej zelenej sušiny, ktorá podľa záveru znaleckého posudku KEÚ PZ obsahovala 1,46 g konope s priemerným obsahom THC 4,3 %, z ktorého množstva je možné vyrobiť najmenej 3 bežné dávky drogy schopných ovplyvniť psychiku konzumenta. Ďalej vydal zápalkovú škatuľku s obsahom 4 tabliet, kde opäť z posudku KEÚ PZ plynie, že išlo o tabletky s obsahom MDMA (extázy), ktoré množstvo zodpovedá bežným jednotlivým dávkam schopným ovplyvniť psychiku užívateľa. Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 21.04.2017 o 21.00 hod. vyplýva, že obžalovaný vydal plastovú dózu s obsahom zelenej sušiny, z fotodokumentácie plynie, že tieto boli obžalovaným vydané v bytovom dome v I. G. F. M. XX na chodbe pred vchodom do pivníc a podľa záverov znaleckého posudku KEÚ PZ sa jednalo o 12,86 g vysušených vrcholkov rastliny konope s priemerným obsahom 3,5 % tetrahydrokanabinolu, z ktorého množstva by bolo možné vyrobiť minimálne 26 bežných jednotlivých dávok schopných ovplyvniť psychiku užívateľa.

Na hlavnom pojednávaní pred okresným súdom vypovedala svedkyňa B. L., v čase skutku priateľka obžalovaného, ktorá potvrdila, že sedela spolu s obžalovaným, ako aj svedkami M., O. Q. B. L. za jedným stolom na terase mestskej pivárne od asi 13.00 hod., kde si k nim prisadol aj neznámy chlapec, ktorý im dal kolovať marihuanovú cigaretu. Látky, ktoré vydal obžalovaný po zadržení patrili jej, vrátane tých v pivničných priestoroch bytového domu v mieste bydliska obžalovaného. Obžalovaný to vzal na seba, aby ona mohla doštudovať. Túto výpoveď svedkyne považoval aj krajský súd za tendenčnú v snahe pomôcť obžalovanému. Navyše svedok B. L., bratranec svedkyne L., na hlavnom pojednávaní ako aj v prípravnom konaní pred vyšetrovateľom uviedol, že on viezol obžalovaného a svoju sesternicu, svedkyňu B. L., do Humenného svojím autom, a za to dostal jednu marihuanovú cigaretu, ktorú mu dala svedkyňa L., ktorá mu povedala, že cigareta je od obžalovaného. Pred jazdou mu (svedkovi L.) táto svedkyňa (L.) povedala, že vie zabezpečiť marihuanu od obžalovaného. Navyše svedok L. uviedol, že videl, že obžalovaný mal pri posezení v pivárni pri sebe marihuanu.

Svedkyňa W. O. uviedla, že sedela v pivárni s partiou, ktorá bola zadržaná a fajčila (marihuanovú) cigaretu, ktorá kolovala a dal im ju neznámy chlapec, ale nevidela žiadnu krabičku s drogami. Svedok B. M. uviedol, že bol v inkriminovanej dobe na terase pivárne s priateľkou W. O., dal si pivo a potom odišiel do inej miestnosti hrať automaty a najskôr uviedol, že nevidel, aby mal niekto pri sebe marihuanu a neskôr naopak uviedol, že videl, že tabatierku mala pri sebe L., priateľka obžalovaného.

Z týchto svedeckých výpovedí potom aj krajský súd dospel k záveru, že zmene vo výpovedi obžalovaného a výpovedi svedkyne L., ktorá v prípravnom konaní odmietla vypovedať, neuveril, a to pre rozpor s výpoveďou so svedkom L., nič na to nemení ani výpoveď svedka M., ktorý jednak nebol prítomný na terase po celý čas, pretože hral vo vedľajšej miestnosti automaty a navyše tento svedok v prípravnom konaní uviedol, že neužíval, ani nevidel užívať v ten deň nikoho žiadne drogy, v minulosti bol v práci v zahraničí s obžalovaným. Preto aj jeho zmenenú výpoveď na okresnom súde, keď uviedol, že tabatierku videl na stole pred B. L., považoval za tendenčnú, v snahe pomôcť obžalovanému. Každopádne obžalovaný sám vydal látky tak v pivárni, ako aj ukázal v bytovom dome v mieste trvalého bydliska, kde sa tieto nachádzajú, nie svedkyňa L.. Navyše obžalovaný na svojom priznaní zotrval nielen pri výsluchu dňa 22.04.2017, kde zo zápisnice o výsluchu obvineného plynie, že najskôr obžalovaný uviedol, že vypovedať bude, potom že vypovedať nebude, napokon vo veci vypovedal, a to v prítomnosti svojho obhajcu a obaja, tak obžalovaný ako aj jeho obhajca, zápisnicu o výsluchu podpísali, obžalovaný uviedol, že sa cíti schopný výsluchu, že si zápisnicu prečítal a nežiada jej zmenu ani doplnenie a že zo strany vyšetrovateľa naňho nebol kladený žiaden nátlak. Okrem toho obžalovaný pri svojom výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie dňa 24.04.2017 (opäť v prítomnosti obhajcu) uviedol, že trvá na svojej výpovedi pred políciou, že ho mrzí, čo sa stalo, že 3 roky sekal dobrotu a teraz sa sekol. Krajský súd sa tak, pokiaľ ide o vykonané dôkazy, stotožnil so záverom súdu prvého stupňa nielen v tom smere, že neuveril zmene výpovede obžalovaného, ktorý sa pri svojej prvej výpovedi v prípravnom konaní v celom rozsahu priznal ku spáchaniu skutku kladeného mu za vinu obžalobou, ale aj z dôvodu, že sám obžalovaný vydal omamné a psychotropné látky, jednak tie, ktoré mal pri sebe na terase reštaurácie v Humennom, ako aj, že sa priznal policajtom, že aj v mieste bydliska, a to v skrini v pivničných priestoroch, má ďalšie látky.

Ďalej sa krajský súd zaoberal aj výsledkami znaleckého dokazovania z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, z ktorého plynie, že u obžalovaného ide o polymorfnú toxikomániu, (syndróm závislosti od kanabinooidov, pervitínu) a škodlivý konzum alkoholu, tramadolu, extázy bez závislosti. Obvinený v dobe spáchania trestného činu mohol rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania a svoje konanie mohol ovládať, jeho ovládacia a rozpoznávací schopnosť bola znížená v čase skutku len pod vplyvom užitých psychoaktívnych látok, čo je potvrdené aj toxikologickým vyšetrením nepodstatne znížené. Podstatné zníženie ovládacích a rozpoznávacích schopností znalkyňa u obvineného nezistila.

Okresný súd pribral do konania M. J., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia- odvetvie súdne lekárstvo (toxikológia, alkoholológia, sérohematológia) za účelom posúdenia otázky, v akom časovom odstupe od požitia omamných a psychotropných látok mohol byť obžalovaný vypočutý, aby nevznikli pochybnosti o jeho spôsobilosti vypovedať ako obvinený, následne aj obžalovaný predložil do súdneho spisu odborné vyjadrenie znalca M. C. rovnako znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia - odvetvie súdne lekárstvo (toxikológia, alkoholológia, sérohematológia). Obe odborné vyjadrenia boli na hlavnom pojednávaní prečítané, M. J. bol vo veci aj vypočutý. Z oboch odborných vyjadrení zhodne vyplýva, že

u obžalovaného M. O. bola vyšetrením moču, ktorý bol odobratý po jeho zadržaní dňa 21.04.2017 o 16.55 hod., zistená prítomnosť metamfetamínu amfetamínu, THC a MDMA (extázy), nebolo však možné zistiť v akom časovom odstupe pred odberom obžalovaný tieto látky užil. Vo všeobecnosti obaja znalci v odborných vyjadreniach uviedli, že účinok THC (marihuany) trvá 1-4 hodiny (M.. J.C.), M.. C. 1 - 5 hodín, účinok pervitínu trvá v priemere 4 - 8 hodín, v prípade vysokých dávok alebo opakovaného užitia do 12 - 24 hodín (M.. J.), účinok MDMA 3 - 6 hodín (podľa M.. J.) a podľa M.. C. 4 - 6 hodín, niekedy až 12 hodín. Po užití drogy nastáva účinok s istým odstupom po vstrebaní, ktorý čas na vstrebanie a nástupu účinkov znalci uvádzali pri jednotlivých látkach od 15 do 45 minút. M.. J. v odbornom vyjadrení uviedol, že preukázanie prítomnosti jednotlivých látok zistených v moči obžalovaného M. O. vôbec neznamená, že tieto látky boli použité krátko pred zadržaním obžalovaného príslušníkmi polície, a teda, že ich účinok pretrvával v čase zadržania. Pokiaľ sa konzument k užitiu neprizná, nie je možné mu dokázať čas užitia drogy, na základe toxikologického vyšetrenia možno iba skonštatovať, že zistené drogy užil, avšak nie čas užitia. M.. J. vychádzal z toho, že obžalovaný mohol omamné a psychotropné látky užiť najneskôr krátko pred svojim zadržaním, ku ktorému došlo dňa 21.04.2017 o 14.12 hod. Z tohto dôvodu potom M.. J. dospel k záveru, že obžalovaný M. O. užil omamné a psychotropné látky v takom časovom odstupe, že nemali žiadny vplyv na jeho schopnosť chápať zmysel trestného konania a náležite sa obhajovať pri svojom výsluchu dňa 22.04.2017 a 24.04.2017.

Až do hlavného pojednávania dňa 25.04.2019 sa v tejto veci nejavilo sporným, kedy obžalovaný M. O. naposledy užil omamnú a psychotropnú látku, keď pri svojom výsluchu na v poradí prvom hlavnom pojednávaní dňa 02.07.2018, sa k tomu, kedy naposledy pred odberom biologického materiálu (moču) užil omamné a psychotropné látky, obžalovaný nevyjadril. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.09.2018 (teda v poradí druhom) bol obžalovaný sudcom opätovne vypočúvaný, kde mu súd položil otázku, kedy a v akom množstve pred výsluchom užil akú látku, kde obžalovaný vo veci využil svoje právo a nevypovedal. Až po vypracovaní odborného vyjadrenia M.. J. Q. M.. C. na hlavnom pojednávaní dňa 25.04.2019 obžalovaný po prvý raz v priebehu celého trestného konania uviedol, že mu nebola po zadržaní urobená dôkladná osobná prehliadka a on mal pri sebe ešte jednu dávku (tabletku) extázy (MDMA) a túto užil v CPZ dňa 22.04.2017 okolo 15.00 hod. Následne bol vyšetrovateľom vypočutý dňa 22.04.2017 o 19.15 hod.. Zo záverov odborného vyjadrenia znalca M.. C. pritom plynie, že vzhľadom na skutočnosť, že u obžalovaného nebolo robené vyšetrenie daných látok z krvi, nie je možné jednoznačne stanoviť, či bol v danom čase pod ich účinkom, avšak z medicínskeho hľadiska je možné pripustiť, že ak by ich bol užil v čase, kedy by mohli ovplyvniť jeho správanie, a to pri MDMA a MDA látkach 4 - 6 hodín, niekedy aj 12 hodín, bolo by jeho správanie ovplyvnené uvedenými látkami do tej miery, že by vplývali na jeho myslenie, správanie, úsudok a ich následky počas výsluchu pred vyšetrovateľom dňa 22.04.2017.

Krajský súd sa stotožnil so záverom súdu prvého stupňa aj v tom smere, že vo veci bolo vykonané dokazovanie v rozsahu potrebnom pre objektívne a zákonné rozhodnutie vo veci. Ani krajský súd nepovažoval za vierohodnú výpoveď obžalovaného, ktorý až po predložení odborného vyjadrenia pri svojom vyjadrení k tomuto odbornému vyjadreniu uviedol, že približne 4 hodiny pred výsluchom vyšetrovateľa v CPZ užil tabletku extázy, teda, že pri svojej výpovedi dňa 22.04.2017 bol pod vplyvom omamnej a psychotropnej látky. Odhliadnuc od toho, že pri tomto výsluchu obžalovaný uviedol, že sa cíti po stránke fyzickej a psychickej schopný výsluchu, že pri tomto výsluchu bol prítomný obhajca obžalovaného, ktorý nežiadal odklad výsluchu a tak obžalovaný, ako aj jeho obhajca, zápisnicu o výsluchu podpísali, obžalovaný bol v tejto trestnej veci okrem dňa 22.04.2017, vypočutý aj dňa 24.04.2017 pred sudcom pre prípravné konanie, kde v prítomnosti prokurátora, obhajcu uviedol, že trvá na tom, čo vypovedal, tak ako vypovedal na polícii, kúpil to v Humennom na koncerte v bare od neznámej osoby a mrzí ho to, čo sa stalo, 3 roky sekal dobrotu a teraz sa sekal. Z tohto dôvodu vyhodnotil krajský súd ďalšiu zmenu vo výpovedi obžalovaného tentokrát v otázke toho, kedy naposledy užil omamnú a psychotropnú látku za účelovú vykonanú v snahe zbaviť sa trestnej zodpovednosti motivovanej aj mimoriadne vysokým trestom, ktorého uloženie mu v prípade uznania viny hrozilo, a to minimálne vo výške 10 rokov.

Pre rozhodovanie o výške trestu krajský súd vychádzal aj zo záverov znaleckého posudku z odvetvia psychológie, plyní, že obžalovaný má preukázanú patologickú osobnostnú štruktúru toxikomanickej charakteropatie, čo znamená, že jeho osobnosť vykazuje deviácie psychologického charakteru v štruktúre osobnosti vzhľadom na doposiaľ trvajúce požívanie omamných a psychotropných látok obžalovaným. Je schopný správne vnímať, zapamätať si a reprodukovať prežitú udalosť, jeho preukázaná porucha krátkodobej pamäti a koncentrácie pozornosti na podklade organického

poškodenia mozgu vysoko pravdepodobne ako negatívny dôsledok konzumu psychoaktívnych látok nie sú forenzne-psychologicky významnejšie. Vo všeobecnosti bola zistená snaha obžalovaného javiť sa v lepšom svetle, resp. skresľovať skutočnosti vo svoj prospech, má mierne vyšší sklon k disimulácii. Jeho závislosť doposiaľ efektívne psychoterapeuticky nie je vyliečená. Možnosť kvalitnej resocializácie sa javí ako reálna, aj napriek delikventnej anamnéze obžalovaného vzhľadom na jeho osobnostnú a mentálnu výbavu, pracovnú sféru a rodinné zázemie. Prevahu majú z psychologického hľadiska prognosticky pozitívne faktory nad negatívnymi aj vzhľadom k veku obvineného. Rovnako tak týmto znaleckým dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný je závislý na omamných a psychotropných látkach s potrebou primárnej intenzívnej psychiatrickej a psychoterapeutickej intervencie, ktorá ešte vysoko pravdepodobne môže významne eliminovať deviácie psychologického charakteru v štruktúre osobnosti.

Z evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR plynie, že obžalovaný má v tejto evidencii štyri záznamy z rokov 2012 - 2016 pre poškodzovanie cudzieho majetku, fyzické napadnutie inej osoby a dva menej závažné priestupky. V odpise registra trestov má obžalovaný O. dva záznamy, v jednom prípade okresný prokurátor v roku 2008 podmiennečne zastavil trestné stíhanie obžalovaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. a) a ods. 3 Tr. zákona, kde obžalovaný sa následne v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania osvedčil. V druhom prípade bol obžalovaný rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/89/2013 zo dňa 21.08.2013 uznaný vinným zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), d) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 4 rokov. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.08.2013, skúšobná doba obžalovanému plynula do 05.09.2017 (§ 50 ods. 1, § 51 ods. 2 Tr. zákona), keďže obžalovaný bol počas plynutia skúšobnej doby vo výkone väzby v tejto trestnej veci, a to od 21.04.2017 do 04.05.2017. Posledným dňom, dokedy bolo možné rozhodnúť o prípadnom neosvedčení sa obžalovaného, bol 05.09.2019, kedy uplynula lehota, v ktorej súd mohol rozhodnúť o osvedčení či neosvedčení sa obžalovaného (§ 50 ods. 6 Tr. zákona). Obžalovaný sa v skúšobnej dobe zo zákona osvedčil, pretože súd nerozhodol o jeho neosvedčení sa do 2 rokov od uplynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia bez toho, aby na tom mal odsúdený vinu.

Konanie obžalovaného bolo okresným prokurátorom v podanej obžalobe, ako aj súdom prvého stupňa, kvalifikované ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. a) Tr. zákona.

Trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi sa podľa § 172 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona dopustí ten,
Ods. 1/ kto neoprávnene

- a) vyrobí,
- b) dovezie, vyvezie, prevezie alebo dá prepraviť,
- c) kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo
- d) prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Ods. 2/ Odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) a už bol za taký čin odsúdený,
- b) pre osobu, ktorá sa lieči z drogovej závislosti,
- c) závažnejším spôsobom konania,
- d) na chránenej osobe, alebo
- e) vo väčšom rozsahu.

Podľa §128 ods. 6 Tr. zákona, odsúdeným sa na účely tohto zákona rozumie páchatel', ktorý bol právoplatným rozsudkom uznaný za vinného. To neplatí, ak je rozhodnutie zahladené.

Keďže po rozhodnutí okresného súdu v prejednávacom prípade došlo k zahladeniu odsúdenia obžalovaného v predchádzajúcej trestnej veci (dňa 5.9.2019), bolo potrebné zrušiť odvolaním obžalovaného napadnutý rozsudok okresného súdu, a to aj v otázke viny, ako aj v otázke trestu, pretože nie je možné prihladať na zahladené odsúdenie obžalovaného vo veci Okresného súdu Humenné sp.

zn. 1T/89/2013, v dôsledku čoho nebolo možné skutok obžaloby kvalifikovať aj podľa § 172 ods. 2 písm. a) Tr. zákona práve s poukazom na § 128 ods. 6 Tr. zákona. Preto krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a sám zmenil právnu kvalifikáciu skutku pôvodne prokurátorom kvalifikovanú podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. a) Tr. zákona na zločin len podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zákona.

Krajský súd pri rozhodovaní o výške trestu vychádzal z trestnej sadzby, ktorú obžalovanému v prípade uznania viny možno uložiť podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona, a to vo výmere od 3 do 10 rokov. Na rozdiel od súdu prvého stupňa u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zákona, a to, že obžalovaný (výrazne) napomáhal orgánom činným v trestnom konaní, keď po svojom zadržaní dňa 21.04.2017 po 21. hodine sám dobrovoľne vydal marihuanu a ukázal miesto, kde ju v spoločných pivničných priestoroch ukrýval. Z hľadiska hodnotenia osoby obžalovaného potom nebolo možné neprihliadať na to, že obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti, aj keď už v minulosti bol pre obdobnú trestnú činnosť odsúdený. Krajský súd potom dospel k záveru, že trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov je trestom zákonným a primeraným tak pre nápravu obžalovaného, u ktorého tak znalkyňa z odvetvia psychiatrie, ako aj znalkyňa z odboru psychológie konštatovali priaznivú prognózu vo vzťahu k protispoločenskému správaniu v prípade, ak sa obžalovaný podrobí liečbe. Pre výkon trestu obžalovaného, ktorý v minulosti nebol vo výkone trestu, zaradil ho krajský súd do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Keďže u obžalovaného ide o osobu trpiacu závislosťou na omamných a psychotropných látkach, v súlade so záverom znaleckého posudku, uložil krajský súd obžalovanému aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou ako významný prostriedok dovŕšenia nápravy a prevýchovy obžalovaného. Zároveň uložil obžalovanému aj trest prepadnutia vecí, ktoré súviseli s trestnou činnosťou.

jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.