

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10CoCsp/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819201082
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5819201082.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Urbana a sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Erika Vargu, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom tamtiež, proti žalovanej R. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. - Y., sídlisko XXX/XX-XX, o zaplatenie 4.155,72 eur s príslušenstvom, v štádiu konania o odpore proti platobnému rozkazu, na základe odvolania žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 3Csp/60/2019-40 zo dňa 4.10.2019, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

Žalobca **m á** proti žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd odmietol odpor žalovanej zo dňa 2.9.2017 (doručený dňa 4.9.2019) proti platobnému rozkazu tamojšieho súdu zo dňa 5.8.2019. Po preskúmaní odporu žalovanej mal za preukázané, že dotknuté podanie nespĺňa podmienky odporu podaného s vecným odôvodnením. Žalovaná v ňom totiž neuviedla žiadne tvrdenia, ktoré by spochybňovali opodstatnenosť povinnosti uloženej jej v platobnom rozkaze alebo iným spôsobom spochybňovali skutočnosť uvádzané v samotnom návrhu na vydanie platobného rozkazu. Naopak, z obsahu odporu vyplýva, že žalovaná si je vedomá skutočnosti, že má voči žalobcovi dlh. Okresný súd dodal, že len okolnosť, že sa žalovaná nachádza v zlej finančnej situácii, nie je dôvodom na to, aby bol predmetný platobný rozkaz zrušený.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie (na hranici úplnosti z hľadiska náležitostí tohto opravného prostriedku v zmysle § 363 CSP) žalovaná. Uviedla, že vzhľadom k jej terajšej finančnej situácii posielala potvrdenie o zaplatení (ďalších) 100 eur ako „pokračovanie splácania záväzku voči VÚB“.

3. Žalobca žiadal napadnuté uznesenie potvrdiť. Poukazoval na to, že žalovaná ani v podanom odvolaní neuviedla skutočnosť, ktoré by boli akokoľvek spôsobilé spochybniť ním uplatnený nárok. Odkazovala iba na zlú finančnú situáciu, čo opätovne napĺňa „zákonný predpoklad odporu bez vecného odôvodnenia“.

4. Na dotknuté vyjadrenie k (jej) odvolaniu už žalovaná nereagovala.

5. V štádiu pred predložením veci odvolaciemu súdu okresný súd na základe procesného úkonu žalujúcej strany pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila obchodná spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., a na jej miesto vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. (uznesenie nadobudlo právoplatnosť 6.3.2020). Z faktického a právneho hľadiska išlo o následok postúpenia pohľadávky, ktorá je predmetom nároku v súdnej veci, medzi označenými obchodnými spoločnosťami.

6. Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu a z dôvodov vymedzených v odvolaní (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

7. Okresný súd správne vymedzil právny základ posudzovanej veci - § 267 ods. 1 CSP (citovaný v napadnutom uznesení), ktoré zákonné ustanovenie náležite aplikoval i na konkrétnosti súdeného prípadu. Platobný rozkaz je skrátenou formou súdneho rozhodnutia, prostredníctvom ktorého je žalobcovi nielen rýchlejšie, ale aj procesne jednoduchšie priznaný ním uplatnený nárok, resp. jeho časť. Aby žalobca nemal v súdnom spore neprímeranú výhodu, postačuje žalovanej strane na dosiahnutie zrušenia platobného rozkazu včas podať voči nemu odpor. Jedinou podmienkou, ktorú pritom musí žalovaná strana splniť, je odpor vecne odôvodniť.

8. Vecným odôvodnením odporu proti platobnému rozkazu je v podstate akékoľvek (aj veľmi stručné) popretie nároku žalobcu spochybnením jeho skutkových tvrdení, z ktorých súd pri vydaní platobného rozkazu vychádzal, prípadne právneho posúdenia veci. Žalovaná však v odpore z 2.9.2019 vôbec nenamietala opodstatnenosť nároku (či už skutkovú alebo právnu) žalobcu; nespochybnila jeho základ alebo výšku.

9. Nadväzne je nutné uzavrieť, že odpor žalovanej proti platobnému rozkazu nebol vecne odôvodnený a ako taký musel byť podľa § 267 ods. 2 písm. c/ CSP odmietnutý. Žalovaná v podanom/posudzovanom odvolaní ani najmenším spôsobom nenamietala záver okresného súdu o tom, že jej odpor bol podaný bez vecného odôvodnenia. Inými slovami, netvrdí nesprávnosť určujúceho konštatovania okresného súdu. Už samotná táto skutočnosť, vzhľadom na viazanosť odvolacieho súdu konkrétnymi odvolacími dôvodmi, priamo podmieňuje vecnú správnosť napadnutého uznesenia.

10. Len pre úplnosť odvolací súd dodáva, že o nutnosti podať odpor s vecným odôvodnením bola žalovaná v platobnom rozkaze z 5.8.2019 výslovne poučená. Rovnako tak o dôsledku odmietnutia odporu, ak bude podaný bez vecného odôvodnenia.

11. Taktiež nad bezprostredný rámec odvolacieho prieskumu krajský súd dopĺňa, že žalovaná ani v odvolaní/v aktuálnom štádiu konania vôbec nenamietala nárok uplatňovaný žalobcom a priznaný mu platobným rozkazom.

12. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP. Odvolateľka - žalovaná nebola v tomto štádiu konania (vôbec) úspešná, preto má žalobca voči nej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v (plnom) rozsahu - 100%.

13. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e príпустné.