

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 13Csp/120/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119313696  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:6119313696.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom 831 04 Bratislava - Nové Mesto, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, proti žalovanej: P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Š., N.. C. XXX/X, o zaplatenie 134,05 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 134,05 eura s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 20,38 eura od 21.06.2016 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 25,37 eura od 19.07.2016 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 45,17 eura od 19.08.2016 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 25,37 eura od 20.09.2016 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,76 eura od 19.10.2016 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 45,11 eura, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa písomnou žalobou domáhal na upomínacom súde v Banskej Bystrici, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 134,05 eura s príslušenstvom a zmluvnú pokutu vo výške 45,11 eura.

2. Ďalej v podanej žalobe uviedol, že dňa 04.07.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zapísaná v OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B (ďalej len „Slovak Telekom“) na žalobcu. V prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaná uvedená pod referenčným číslom 1187620901. Medzi Slovak Telekom a žalovanou bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku. Na základe tejto zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovanou dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa cenníka. Slovak Telekom podľa uzavretej zmluvy poskytoval žalovanej služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami:

- faktúra zo dňa 01.06.2016 uvedená pod VS 8786151505 vo výške 20,38 eura s lehotou splatnosti 20.06.2016,
- faktúra zo dňa 01.07.2016 uvedená pod VS 3787079519 vo výške 25,37 eura s lehotou splatnosti 18.07.2016,
- faktúra zo dňa 01.08.2016 uvedená pod VS 2788006403 vo výške 45,17 eura s lehotou splatnosti 18.08.2016,
- faktúra zo dňa 01.09.2016 uvedená pod VS 1788935214 vo výške 25,37 eura s lehotou splatnosti 19.09.2016,
- faktúra zo dňa 01.10.2016 uvedená pod VS 8789866024 vo výške 17,76 eura s lehotou splatnosti 18.10.2016.

3. Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ju upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo.

4. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 16.07.2019 vydal vo veci platobný rozkaz pod sp. zn. 5Up/484/2019, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto upomínací súd vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy navrhol pokračovanie v konaní voči žalovanej na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Zákona č. 160/2015 Z. z..

5. Žalobca písomným podaním doručeným upomínaciemu súdu navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

6. Žalovanej bola žaloba s prílohami doručená na základe oznámenia podľa § 116 ods. 2 veta druhá CSP zo dňa 04.12.2019 pod sp. zn. 13Csp/120/2019-81.

7. Podľa § 167 ods. 2 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok účinný od 01.07.2016 (ďalej len „CSP“) doručoval súd žalovanej uznesenie Okresného súdu v Leviciach zo dňa 09.01.2020 č. k. 13Csp/120/2019-84.

8. Žalovaná sa k žalobe a jej prílohám v stanovenej lehote nevyjadрила.

9. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

10. Okresný súd v Leviciach vo veci rozhodol dňa 28.05.2020 verejným vyhlásením rozsudku.

11. Súd vykonal dokazovanie faktúrou pod č. 8786151505 na sumu 20,38 eura s termínom splatnosti do 20.06.2016, faktúrou pod č. 3787079519 na sumu 25,37 eura s termínom splatnosti do 18.07.2016, faktúrou pod č. 2788006403 na sumu 45,17 eura s termínom splatnosti do 18.08.2016, faktúrou pod č. 1788935214 na sumu 25,37 eura s termínom splatnosti do 19.09.2016, faktúrou pod č. 8789866024 na sumu 17,76 eura s termínom splatnosti do 18.10.2016, faktúrou pod č. 3794595725 na sumu 45,11 eura s termínom splatnosti do 20.03.2017, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb uzavretým medzi právny predchodcom žalobcu Slovak Telekom, a.s. zo dňa 01.04.2015, dodatkom k zmluve o pripojení verejných služieb k číslu zmluvy 9903431707 zo dňa 21.12.2012, písomnou zmluvou o poskytovaní služby a nájme KZ k číslu zmluvy 9903431707 zo dňa 10.07.2010, čestným vyhlásením k zmluve pod č. 9903431707 zo dňa 10.07.2010, zmluvou o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 05.08.2010, písomnou zmluvou o nájme KZ 9903431707 zo dňa 20.07.2010, písomnou zmluvou o poskytovaní služby a nájme KZ pod č. 9903431707 zo dňa 10.01.2011, písomným dodatkom k zmluve o poskytovaní Magio Sat zo dňa 20.06.2011, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12.09.2012, faktúrou pod č. 3787079519 na sumu 25,37 eura s termínom splatnosti do 18.07.2016, faktúrou pod č. 2788006403 na sumu 45,17 eura s termínom splatnosti do 18.08.2016, faktúrou pod č. 1788935214 na sumu 25,37 eura s termínom splatnosti do 19.09.2016, faktúrou pod č. 8789866024 na sumu 17,76 eura s termínom splatnosti do 18.10.2016, faktúrou pod č. 3794595725 na sumu 45,11 eura s termínom splatnosti do 20.03.2017, faktúrou pod č. 8786151505 na sumu 20,38 eura s termínom splatnosti do 20.06.2016, písomným oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 13.08.2018, výzvou na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 11.06.2019, písomnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb - balík služieb ku kódu účastníka 1187620900, kód adresáta 1187620901 zo dňa 01.04.2015, úrokovými sadzbami ECB, prílohou č. 1 k platnému cenníku pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. - cenník pre poskytovanie služieb prostredníctvom mobilnej siete platná od 01.03.2016, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., výpisom z Obchodného registra na žalobcu, časťou B - ostatné cenník pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. - cenník pre poskytovanie služieb prostredníctvom mobilnej siete platný od 01.06.2016.

12. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinného do 31.10.2011) tento zákon upravuje podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb, podmienky na používanie rádiových zariadení, štátnu reguláciu elektronických komunikácií (ďalej len „regulácia“), práva a povinnosti podnikov a užívateľov elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb, ochranu týchto sietí a služieb, efektívne využívanie frekvenčného spektra a čísel, oprávnenia a povinnosti k cudzím nehnuteľnostiam, ochranu súkromia a údajov a pôsobnosť orgánov štátnej správy v elektronických komunikáciách.

13. Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinného do 31.10.2011) podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej

vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

14. Podľa § 42 ods. 2 písm. b) Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinného do 31.10.2011) účastník má právo na poskytnutie verejnej služby v rozsahu dohodnutom v zmluve a za cenu podľa tarify.

15. Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinného do 31.10.2011) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

16. Podľa § 42 ods. 4 písm. a) a b) Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinného do 31.10.2011) účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

17. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

18. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

19. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného od 01.01.2015) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Súd na základe vykonaného dokazovania podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel.

23. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. poskytovala žalovanej elektronické komunikačné služby na základe písomnej zmluvy o pripojení uzavretej podľa Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Právny predchodca žalobcu vystavil za poskytnuté elektronické komunikačné služby žalovanej faktúru pod č. 8786151505 na sumu 20,38 eura, faktúru pod č. 3787079519 na sumu 25,37 eura, faktúru pod č. 2788006403 na sumu 45,17 eura, faktúru pod č. 1788935214 na sumu 25,37 eura a faktúru pod č. 8789866024 na sumu 17,76 eura. Právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej elektronické komunikačné služby, pričom v tomto súdnom konaní si uplatnil sumu vo výške 134,05 eura, čomu korešponduje povinnosť žalovanej za poskytnuté elektronické komunikačné služby zaplatiť cenu.

24. Žalobca si v súdnom konaní uplatnil aj zaplatenie faktúry pod č. 3794595725 vo výške 45,11 eura, ako zmluvnú pokutu 1MMCCS19, pričom súd žalobe aj v tejto časti vyhovel. Právny predchodca žalobcu si vo faktúre pod č. 3794595725 vo výške 45,11 eura vyráta zmluvnú pokutu podľa vzorca: vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti x základ pre výpočet), čo predstavuje sumu 45,11 € = 180 € - (547 dní/730 dní x 180 €). Zmluvná pokuta bola medzi stranami sporu písomne dohodnutá, a preto súd žalobe aj v tejto časti vyhovel.

25. Žalovaná sa s plnením peňažného záväzku dostala do omeškania, a preto súd priznal žalobcovi aj ním uplatnený 5,5 % ročný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, kde sa uvádza, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca si uplatnil zákonný ročný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry, a preto súd žalobe vyhovel aj v časti obdobia omeškania.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Žalobca mal v konaní plný úspech, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. O výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením súdny úradník po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinná dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.