

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5NcC/7/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319206971  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1319206971.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Považana a členov senátu JUDr. Jany Richterovej a JUDr. Milana Chalupku, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/S. K., K.. XX.XX.XXXX, 2/ W. K., K.. XX.XX.XXXX, I..Č.. O. T. navrhovateľov, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova č. 7/A, Bratislava, deti rodičov: matka - H. K., K.. XX.X.XXXX, trvale bytom V. O. S. XX, O., a otec - Q. K., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. O. S. XX, O., t.č. ÚVTOS Želiezovce, o návrhu manželov: 1/V.. E. B., K.. XX.XX.XXXX a 2/ P. B., K.. XX.XX.XXXX, R. O. V. XX, XXX XX Q., v konaní o zverenie maloletých do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, na základe nesúhlasu Okresného súdu Malacky s prenesením príslušnosti súdu uznesením Okresného súdu Bratislava III v Bratislave zo dňa 21. februára 2020 č.k. 38P/323/2019-33 takto

### rozhodol:

Na prejednanie a rozhodnutie veci vedenej pôvodne na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 38P/323/2019 a teraz na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 8P/76/2020 je miestne príslušný Okresný súd Bratislava III.

### odôvodnenie:

1/Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 3.10.2019 č.k. 37P/132/2019 - 40, právoplatného 21.12.2019, súd nariadil nad maloletými deťmi ústavnú starostlivosť, ktorá sa vykonávala v Centre pre deti a rodiny Bratislava, so sídlom Bratislave, Učiteľská č. 42.

2/Uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 12.12.2019 č.k. 38P/323/2019-24 tento nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti zveril do pestúnskej starostlivosti navrhovateľom s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3/Uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.2.2020 č.k. 38P/323/2019 - 33 tento preniesol miestnu príslušnosť súdu na Okresný súd Malacky.

4/Okresný súd Malacky s prenesením miestnej príslušnosti nesúhlasil. Rozhodnutie o dočasnom zverení maloletých detí do starostlivosti navrhovateľov podľa neho nie je rozhodnutím o zmene obvyklého pobytu, ide o rozhodnutie dočasné, pretože maloleté deti môžu byť navrátené do domáceho prostredia, môžu byť zverené do náhradnej starostlivosti alebo môžu byť osvojené, a preto takéto rozhodnutie nezakladá miestnu príslušnosť súdu, v ktorého obvode je bydlisko navrhovateľov. V prípade zrušenia neodkladného opatrenia bude ukončený aj pobyt maloletých detí v mieste terajšieho dočasného bydliska, ku ktorému potom stratia akýkoľvek vzťah.

5/Nadriadený súd prejednal vec podľa § 112 ods. 2 vety druhej CMP bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Malacky s prenesením miestnej príslušnosti Okresným súdom Bratislava III je dôvodný.

6/Podľa § 3 ods. 1 CMP na konanie je miestne príslušný súd, o ktorom to ustanoví tento zákon.

7/Podľa § 5 CMP súd aj bez námietky skúma príslušnosť počas celého konania.

8/Podľa § 112 ods. 1 CMP na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

9/Podľa § 112 ods. 2 CMP ak sa zákonným spôsobom zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, môže súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak to vyžaduje záujem maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd.

10/Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11/Z dikcie ustanovenia § 112 ods. 1 CMP vyplýva, že ako miestne príslušný súd sa určí (vždy v záujme maloletého dieťaťa) ten súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom. Ak je miestna príslušnosť súdu raz určená, zostáva tento súd aj naďalej miestne príslušným, a to aj v prípade, ak by došlo k zmene podmienok (zmena bydliska maloletého). Zákon tu však pripúšťa výnimku zo zásady trvania príslušnosti v zmysle § 36 ods. 2 CSP (zásada perpetuatio fori), postupom podľa § 112 ods. 2 CMP pri zákonnej zmene okolností, podľa ktorých sa posudzuje príslušnosť, keď príslušný súd môže preniesť svoju príslušnosť na iný súd, opäť ak je to v záujme maloletého. V priebehu konania môže opakovane dôjsť k zmene okolností, podľa ktorých sa miestna príslušnosť súdu posudzuje, čo môže byť dôvodom na prenesenie už raz založenej príslušnosti. Takáto zmena okolností rozhodujúcich pre určenie príslušnosti súdu však musí byť trvalého, nie prechodného charakteru a druhým predpokladom, ktorý musí byť súčasne splnený je, že postup podľa § 112 ods. 2 CMP je v záujme maloletého dieťaťa.

12/Krajský súd v Bratislave ako nadriadený súd považuje za potrebné uviesť, že súd, na ktorý sa má príslušnosť preniesť, musí byť v určitom vzťahu k dieťaťu a bude to súd, ktorý by bol príslušný, keby sa miestna príslušnosť posudzovala úplne nanovo. Ak zmení dieťa bydlisko, bude v jeho záujme, aby sa príslušnosť preniesla s tým, že zmena, ktorá nie je trvalá, však prenesenie príslušnosti odôvodňovať nebude.

13/Nadriadený súd sa stotožňuje s námietkami Okresného súdu Malacky o nespĺnení predpokladov pre prenesenie príslušnosti z Okresného súdu Bratislava III, keďže nariadené neodkladné opatrenie predstavuje rozhodnutie len o dočasnom zverení maloletých detí do starostlivosti navrhovateľov, nie je rozhodnutím o zmene obvyklého pobytu, ide o rozhodnutie dočasné a u maloletých tak zatiaľ nedošlo k zmene okolností, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť súdu.

14/Nadriadený súd preto dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Malacky s prenesením príslušnosti je dôvodný a na konanie v prvej inštancii je v zmysle § 112 ods. 1 CMP miestne príslušný Okresný súd Bratislava III.

15/Rozhodnutie bolo prijaté senátom nadriadeného súdu jednomyseľne.

## **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).