

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/51/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719203320
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5719203320.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka, členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci navrhovateľa: C. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XXXX/XX, D., o neúplnom a nezrozumiteľnom podaní, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Martin, č.k. 6C/41/2019-57 zo dňa 26. 02. 2020, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Martin odmietol podanie navrhovateľa zo dňa 09. 08. 2019 z dôvodu, že ani po výzve na odstránenie vád toto nebolo doplnené tak, aby súd mohol vo veci konať, nakoľko nie je zjavné, čoho sa podanie konkrétne týka a proti komu návrh smeruje. Nie je jasný ani petit, aby z neho súd mohol určiť, čoho sa navrhovateľ domáha aby súd a akým spôsobom rozhodol. Rozhodnutie súd prvej inštancie zdôvodnil s poukazom na ust. § 129 CSP.

2. Proti tomuto uzneseniu, v zákonom stanovenej lehote, podal odvolanie navrhovateľ. Dôvodil s poukazom na ust. § 365 ods. 1 písm. e/, f/, g/, h/ CSP. V odôvodnení uviedol, že podľa dôkazu č. 11 jeho podania považuje za zjavné, že zápisnicu zo dňa 07. 12. 1993 spísanú na Notárskom úrade v Martine vykonala p. Z. V. svojvoľne. Z právneho hľadiska považuje túto listinu s výnimkou prejavenej vôle p. F. H. za zmätočnú. Z jeho podania adresovaného súdu dňa 09. 08. 2019 považuje za zjavné, že zo základne tam argumentovaného možno vyvodit', že sa jedná o návrh na reálne rozdelenie majetku, a to takého, ktorý získal p. F. H. ako jediný dedič titulom dedičstva po X. H. (D 493/55-18). Dňa 01. 11. 1992 bola vo Vrútkach uzatvorená ústna dohoda o vyrovnaní dedičských podielov v dedičstve po p. X. H., pričom na Štátne notárstvo v Martine bol podaný návrh vo veci označený ako prejednanie dedičstva po rodičoch dňa 22. 12. 1992. Odvolateľ má za to, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a dospel tak k nesprávnym skutkovým zisteniam, a to v časti vyrovnaní dedičských podielov. Žiadal, aby odvolací súd uznesenie v časti odmietnutia podania navrhovateľa ohľadne rozdelenia dedičstva po Z. H. potvrdil. Uznesenie v časti podania navrhovateľa titulom rozdelenia majetku získaného jedným dedičom F. H. po otcovi X. H. zrušil, súd sporové konanie žalobcu sp. zn. 11C/16/2015 o vyrovnaní dedičských podielov za prekážku tohto konania nepovažoval a súd pripúšťa konanie o reálnom rozdelení vyrovnaných dedičských podielov.

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), vychádzajúc z obsahu a rozsahu odvolania v súlade s § 379 CSP a § 381 CSP s poukazom na ust. § 385 CSP rozhodol postupom bez nariadenia pojednávania a napadnuté uznesenie v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správne.

4. Z obsahu spisu mal i odvolací súd preukázané, že dňa 09. 08. 2019 bolo Okresnému súdu Martin doručené podanie označené ako návrh na vykonanie úkonov vo veci D 878/93, Dnot 1331/93 v spojení s D 493/55-18 o vyrovnaní dedičských podielov smerujúci k ukončeniu nesorového konania vydaním rozhodnutia uznesením. V texte bolo uvedené, že navrhovateľ sa domáha riadneho ukončenia

nesporového konania vyššie označeného vyrovnaním dedičských podielov. V texte podania sa ďalej uvádza, akým spôsobom prebehlo dedenie po X. H., dedičská postupnosť súrodencov, vznik ústnej dohody v roku 1992 na Vrútkach, úkon zo dňa 09. 05. 1995 urobený konkludentne vo veci rozdelenia majetku F. H.. Súd prvej inštancie na základe obdržaného podania sa oboznámil s dedičskými spismi OS Martin D 878/93, D 493/55, spisom 11C/16/2015 OS Martin a následne vyzval navrhovateľa, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia doplnil neúplné a nezrozumiteľné podanie s poučením, že v opačnom prípade bude podanie odmietnuté. Na výzvu súdu navrhovateľ reagoval podaním doručeným súdu dňa 30. 12. 2019, avšak v podstate do tohto podania premietol obsah svojho predchádzajúceho podania zo dňa 09. 08. 2019. Žiadal, aby súd rozhodol, že v tejto veci právo je, aby súd nepovažoval za prekážku konania rozhodnutie vo veci 11C/16/2015 o vyrovnaní dedičských podielov spis 6C/41/2019, pod ktorým je vedené terajšie jeho podanie, aby bol odstúpený Notárskemu úradu v Martine. Napriek takémuto doplneniu podania súd konštatoval, že nie je schopný vo veci konať a podanie odmietol.

5. Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom, ak zákon takéto náležitosti upravuje a vyžaduje. Ak podanie nemá predpísané osobitné náležitosti, potom sa jeho správnosť, úplnosť a zrozumiteľnosť posudzuje podľa konkrétnych okolností veci, ktorej sa podanie týka a v súlade s minimálnym štandardom náležitostí každého podania tak, ako sú uvedené v § 123 a nasl. CSP. Pri podaniach sa skúma predovšetkým ich úplnosť a zrozumiteľnosť ako vlastností písomného prejavu zameraného na určitý účel v súdnom konaní. Zákon na účely poučovania o procesných dôsledkoch nerešpektovania poučenia rozlišuje dva základné druhy podaní, a to podanie nie vo veci samej, resp. podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia. Súd prvej inštancie správne postupoval, keď po zistení, že sa jedná o neúplné, resp. nezrozumiteľné podanie, uznesením vyzval navrhovateľa na jeho doplnenie a opravenie a odstránenie väd. Neúplnosť, nezrozumiteľnosť alebo nesprávnosť podania spravidla zakladá nemožnosť súdu pokračovať v konaní, kým sa návrh neopraví alebo nedoplní. Podľa názoru odvolacieho súdu bol dostatočným spôsobom vo výzve navrhovateľ poučený o tom, čo všetko má podanie, resp. žaloba súdu obsahovať, akým spôsobom je potrebné označiť účastníkov a ako je potrebné formulovať petit (§ 127 CSP). Navrhovateľ síce svoje podanie doplnil, avšak naďalej aj po úprave a doplnení ostalo nezrozumiteľné. Záver o tom, či úplnosť alebo nesprávnosť podania bráni pokračovať v konaní, závisí na okolnostiach konkrétneho prípadu.

6. V tomto prípade sa odvolací súd stotožnil so závermi súdu prvej inštancie, že vady podania aj po výzve zostali naďalej neodstránené, podanie je nezrozumiteľné a potom odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

7. Navrhovateľovi nič nebráni, aby po ujasnení si predmetu konania doručil súdu také podanie, z ktorého bude zrejmé, aký výsledok chce konaním dosiahnuť s prihliadnutím aj na skutočnosť, že o žalobe o vyrovnaní dedičských podielov už súd právoplatne rozhodol.

8. Toto rozhodnutie senátu Krajského súdu v Žiline bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).