

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 1Odi/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117220651
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Šujaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5117220651.8

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: M.. M. G., nar. XX.XX.XXXX, S. XXX/XX, XXX XX H., zast. Advokátska kancelária JUDr. Jozef Plačko s.r.o., Námestie A. Hlinku 29/34, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 47 241 411, proti žalovanej: JUDr. O. O., nar. XX.XX.XXXX, P. nábrežie XXX/XX, XXX XX H., zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., Ul. 17. Novembra 3215, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522, o návrhu na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer, takto

rozhodol:

I. Žalobca je povinný nahradiť žalovanej trovy konania o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 687,67 eur na účet právneho zástupcu žalovanej, a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Žalobca je povinný nahradiť žalovanej trovy odvolacieho konania vo výške 204,44 eur na účet právneho zástupcu žalovanej, a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 17.07.2017 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal zrušenia oddĺženia žalovanej pre nepoctivý zámer podľa §166f zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej „ZKR“). Na výzvu súdu uhradil žalobca za podanú žalobu súdny poplatok vo výške 99,50 eur.

2. Rozsudkom č. k 1Odi/1/2017 - 128 zo dňa 12.06.2019 súd rozhodol, že žalobu zamietal a žalovanej priznával náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Proti tomuto rozhodnutiu včas podal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie.

3. Rozsudkom č. k 41CoKR/35/2019 - 192 zo dňa 25.02.2020 Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací potvrdil rozhodnutie prvostupňového súdu a zároveň žalovanej priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

4. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

5. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

6. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

8. Podaním doručením tunajšiemu súdu dňa 17.03.2020 si žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnila trovy konania spolu vo výške 917,24 eur. Keďže právny zástupca žalovanej je platiteľom dane z pridanej hodnoty, žalovaná si uplatnila trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia aj vrátane dane z pridanej hodnoty.

9. Podľa ustanovenia § 1 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka, ak odsek 4 neustanovuje inak (ďalej len „výpočtový základ“).

10. Podľa ustanovenia § 1 ods. 5 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v odmene sú zahrnuté aj odmeny za administratívne práce a iné práce vykonané v súvislosti s poskytovaním právnych služieb.

11. Výpočtovým základom pre rok 2018 je suma 921,- eur. Jedna stotina výpočtového základu na rok 2018 čo zodpovedá režijnému paušálu za rok 2018 je 9,21 eur.

12. Výpočtovým základom pre rok 2019 je suma 980,- eur. Jedna stotina výpočtového základu na rok 2018 čo zodpovedá režijnému paušálu za rok 2019 je 9,80 eur.

13. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

14. Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je

do 165,97 eura 16,60 eura,
nad 165,97 eura do 663,88 eura 16,60 eura
+ 1,66 eura za každých aj začatých 33,19 eura prevyšujúcich sumu 165,97 eura,

nad 663,88 eura do 6 638,78 eura 41,49 eura
+ 9,96 eura za každých aj začatých 331,94 eura prevyšujúcich sumu 663,88 eura,

nad 6 638,78 eura do 33 193,92 eura 220,74 eura
+ 16,60 eura za každých aj začatých 1 659,70 eura prevyšujúcich sumu 6 638,78 eura,
nad 33 193,92 eura 486,29 eura
+ 6,64 eura za každých aj začatých 3 319,39 eura prevyšujúcich sumu 33 193,92 eura.

15. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

16. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) predžalobná výzva,
- e) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,

- f) vypracovanie právneho rozboru veci,
- g) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- h) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- i) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

17. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky, Odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

- a) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva,
- b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- d) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina,
- e) ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina,
- f) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach.

18. Podľa §13a ods. 5 vyhlášky, za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 a 2, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie.

19. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

20. Vzhľadom ne uvedené pristúpil súd k rozhodnutiu o výške náhrady trov konania a rozhodol nasledovným spôsobom.

21. Pri určení tarifnej odmeny vychádzal súd z tohto, že predmetom sporu bolo konanie v ktorom súd primárne preskúmaval otázku či subjekt na ktorého majetok bol vyhlásený konkurzu podľa štvrtej časti zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorý bol aj podľa tejto časti zákona zabavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze, mal poctivý zámer pred, počas a aj po rozhodujúcom dni. V tejto veci má súd za to, že pri výpočte trov právneho zastúpenia je preto potrebné vychádzať zo základu tarifnej odmeny podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Vzhľadom na uvedené je základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

22. Súd preskúmal súdny spis, ako aj vyčíslenie trov žalovanej a v nadväznosti na Rozsudkom priznaný rozsah nároku na náhradu trov konania zaviazal žalobcu nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 % a to

· za trovy konania v rámci konania o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer spolu pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 687,67 eur;

- trovy právneho zastúpenia pozostávajúce z nasledovných úkonov právnej služby:

1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom uskutočnenej dňa - 22.06.2018 úkon právnej služby podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky - tarifná odmena v sume 70,85 eur + režijný paušál v sume 9,21 eur, spolu 80,06 eur, spolu s DPH vo výške 96,07 eur;

2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - vyjadrenie žalovanej k návrhu na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer doručené súdu dňa 02.07.2018 - úkon právnej služby podľa § 13a ods. 1 písm. c)

vyhlášky - tarifná odmena v sume 70,85 eur + režijný paušál v sume 9,21 eur, spolu 80,06 eur, spolu s DPH vo výške 96,07 eur;

3. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - vyjadrenie žalovanej k návrhu na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer doručené súdu dňa 17.10.2018 - úkon právnej služby podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky - tarifná odmena v sume 70,85 eur + režijný paušál v sume 9,21 eur, spolu 80,06 eur, spolu s DPH vo výške 96,07 eur;

4. účasť na konaní pred súdom - zastupovanie na pojednávaní uskutočnenom dňa 15.05.2019 - úkon právnej služby podľa § 13a ods. 1 písm. e) vyhlášky - tarifná odmena v sume 75,38 eur + režijný paušál v sume 9,80 eur, spolu 85,18 eur, spolu s DPH vo výške 102,22 eur;

5. účasť na konaní pred súdom - zastupovanie na pojednávaní uskutočnenom dňa 12.06.2019 - úkon právnej služby podľa § 13a ods. 1 písm. e) vyhlášky - tarifná odmena v sume 75,38 eur + režijný paušál v sume 9,80 eur, spolu 85,18 eur, spolu s DPH vo výške 102,22 eur;

6. náhrada straty času (čas strávený cestou do miesta pojednávania a späť) dňa 15.05.2019 za štyri začaté polhodiny, cesta z Čadce do Žiliny a späť; 4 x 16,33 eur; spolu vo výške 65,32 eur; spolu s DPH vo výške 78,38 eur;

7. náhrada straty času (čas strávený cestou do miesta pojednávania a späť) dňa 12.06.2019 za štyri začaté polhodiny, cesta z Čadce do Žiliny a späť; 4 x 16,33 eur; spolu vo výške 65,32 eur; spolu s DPH vo výške 78,38 eur;

8. náhrada za spotrebované pohonné látky, základná cena za 1 km vo výške 0,183 eur, spolu za cestu z Čadce do Žiliny v dĺžke 33 km, spolu táto cesta $2 \cdot 33 \text{ km} \cdot 0,183 \text{ eur}$ (za cestu Čadca Žilina a späť dňa 15.05.2019), spolu náhrada vo výške 12,08 eur, spolu s DPH vo výške 14,50 eur;

9. náhrada za spotrebované pohonné látky, základná cena za 1 km vo výške 0,193 eur, spolu za cestu z Čadce do Žiliny v dĺžke 33 km, spolu táto cesta $2 \cdot 33 \text{ km} \cdot 0,193 \text{ eur}$ (za cestu Čadca Žilina a späť dňa 12.06.2019), spolu náhrada vo výške 12,73 eur, spolu s DPH vo výške 15,28 eur;

10. náhrada za pohonné látky za cestu z Čadce do Žiliny a späť (spolu 66 km) dňa 15.05.2019; priemerná cena pohonnej látky podľa Štatistického úradu Slovenskej republiky za pohonnú látku nafta v deň konania pojednávania vo výške 1,274 eur/l, spotreba podľa predloženého technického preukazu 5,2 litra na 100 km, spolu náhrada vo výške 4,37 eur ($66 \text{ km} / 100 \cdot 5,2 \cdot 1,274 \text{ eur}$);

11. náhrada za pohonné látky za cestu z Čadce do Žiliny a späť (spolu 66 km) dňa 12.06.2019; priemerná cena pohonnej látky podľa Štatistického úradu Slovenskej republiky za pohonnú látku nafta v deň konania pojednávania vo výške 1,200 eur/l, spotreba podľa predloženého technického preukazu 5,2 litra na 100 km, spolu náhrada vo výške 4,11 eur ($66 \text{ km} / 100 \cdot 5,2 \cdot 1,200 \text{ eur}$);

· za trovy odvolacieho konania vo výške 204,44 eur, a to za nasledovný úkon právnej služby:

1. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - vyjadrenie žalovanej k odvolaniu doručené súdu dňa 16.09.2019 - úkon právnej služby podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky - tarifná odmena v sume 75,38 eur + režijný paušál v sume 9,80 eur, spolu 85,18 eur, spolu s DPH vo výške 102,22 eur;

2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - vyjadrenie žalovanej k odvolaniu doručené súdu dňa 14.10.2019 - úkon právnej služby podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky - tarifná odmena v sume 75,38 eur + režijný paušál v sume 9,80 eur, spolu 85,18 eur, spolu s DPH vo výške 102,22 eur.

- dĺžka trasy Čadca a Žilina bola určená podľa údajov dostupných na <https://www.google.com/maps> od sídla advokátskej kancelárie po sídlo Okresného súdu Žilina; dĺžka trasy predstavuje 33 km z Čadce do Žiliny;

- nakoľko je právny zástupca platiteľom dane z pridanej hodnoty, čo súdu náležite preukázal, súd mu priznal odmenu navýšenú o daň z pridanej hodnoty a to s poukazom na ustanovenie § 18 ods. 3 vyhlášky;

- náhrada za stratu času - vypočítaná podľa § 17 ods. 1 vyhlášky, stanovená ako jedna šesťdesiatina výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu, t. j. v roku 2019 jedna šesťdesiatina výpočtového základu bola suma 16,33 eur;

- sumy náhrad za každý 1 km jazdy do 31.05.2019; sú vo výške 0,183 eur pri využití osobného motorového vozidla.

- sumy náhrad za každý 1 km jazdy od 01.06.2019 do súčasnosti; sú vo výške 0,193 eur pri využití osobného motorového vozidla.

23. Spolu priznal súd právnemu zástupcovi žalovanej náhradu trov konania:

- za 7 úkonov právnej služby v konaní o zrušení oddĺženia pre nepoctivý zámer,

- ďalej súd priznal právnemu zástupcovi žalovanej náhradu za stratu času, ktorá advokátovi prináleží podľa vyhlášky § 17 ods. 1; súčasne právny zástupca má okrem odmeny aj nárok na náhradu za stratu času a na náhradu cestovných výdavkov a to s poukazom na ustanovenie § 15 vyhlášky; nakoľko právny zástupca preukázal vznik týchto hotových výdavkov, ako aj nároku na náhradu straty času, súd mu ich priznal tak ako to mal preukázané;

- vo vzťahu k náhrade za vynaložené hotové výdavky právneho zástupcu žalovanej za pohonné látky súd uvádza, že právny zástupca žalovanej si uplatnil náhradu za pohonné látky vo výške 1,274 eur/l za 15.05.2019 a vo výške 1,200 eur/l za 12.06.2019 (rovnaká cena je v súlade s údajom uvádzaným štatistickým úradom Slovenskej republiky). Súd v tejto veci však nemohol priznať cenu za náhradu pohonných látok navýšenú o daň z pridanej hodnoty, tak ako to bolo vyčíslené zo strany právneho zástupcu žalovanej, keďže už samotná cena pohonnej látky je zaťažená daňou z pridanej hodnoty. Pokiaľ by tak súd priznal opätovne náhradu aj DPH došlo by tak k dvojitému zdaneniu tej istej položky a to s poukazom na ustanovenie § 22 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z., podľa ktorého základom dane pri dodaní tovaru alebo služby je všetko, čo tvorí protihodnotu, ktorú dodávateľ prijal alebo má prijať od príjemcu plnenia alebo inej osoby za dodanie tovaru alebo služby. Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že zo strany právneho zástupcu žalovanej došlo pri vyčíslení trov právneho zastúpenia k chybe v počítaní, keď bol duplicitne zarátaný režijný paušál. Vzhľadom na uvedené súd priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 892,11 eur a nie v takej výške ako si uplatnil žalobca. Rozdiel medzi priznanou a nárokovanou sumou vznikol duplicitným uplatnením nároku na daň z pridanej hodnoty a chybou v počítaní pri uplatnení nároku na režijný paušál.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené súd zaviazal žalobcu nahradiť trovy konania žalovanej, tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.