

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1S/21/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1018200211
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1018200211.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: C. Š., nar. XX.XX.XXXX, P. Z. XXX, XXX XX M., proti žalovanému: 1/ Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00151700, 2/ Okresný súd Bratislava I, Záhradnícka 10, 812 44 Bratislava, 3/ Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Račianska ul. 71, 813 11 Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 9C/204/2004 a Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9Co/73/2010 a o vyslovenie neplatnosti odmietnutia poistného plnenia z poistných zmlúv ZPP2 č. 29285850 z 09.12.1983, č. 52461 (Program Život) z 02.09.1998, DPP 10 č. 59084920 z 26.11.2001 a VPO-45D č. 39742760 z 10.12.2001 vykonaného žalovanou zo dňa 26.03.2004 a o určenie nemajetkovej ujmy z dôvodu zneužívania súdnej moci Okresným súdom Bratislava I a Krajským súdom v Bratislave, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave p o s t u p u j e vec Okresnému súdu Bratislava I.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa osobne podanou žalobou na Krajskom súde v Bratislave dňa 13.02.2018 domáha zrušenia rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 9C/204/2004 z dôvodu jeho nepreukázateľnosti a porušenia základných ľudských práv žalobcu v tomto konaní. K žalobe pripojil rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie č. 520 915 3850 0 zo dňa 30.11.2017, ktorým mu bol podľa § 82 a § 293dx zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov zvýšený invalidný dôchodok od 01.01.2018 na XXX,- euro mesačne.

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 1S/21/2018 - 11 zo dňa 17.04.2020 súd uložil žalobcovi povinnosti doplniť jeho podanie zo dňa 13.02.2018, nakoľko je neúplné, neobsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a nie je z neho zrejmé, čoho sa žalobca jednoznačne domáha.

3. Listom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.05.2020 žalobca doplnil svoje podanie zo dňa 13.02.2018 nasledovne:

a. za žalovaného označil 1/ Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., 2/ Okresný súd Bratislava I vo veci 9C/204/2004 a Krajský súd v Bratislave zo dňa 27.01.2011 sp.zn. 9Co/73/2010, 3/ Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti SR,

b. žaloba smeruje proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 9C/204/2004 zo dňa 06.11.2009 a rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.01.2011 sp. zn. 9Co/73/2010,

c. dôvody žaloby: súd odmietol zabezpečiť dôkazy k prípustnosti aplikácie § 802 ods. 2 občianskeho zákonníka, súd nevykonal znalecký posudok u zmluvy č. 9901503, ktoré úrazy poisťovňa mala písomne nahlásené, za ktoré poisťovňa plnila od 26.10.1973 do 11.12.2001. Súd nezabezpečil dôkaz, že zamlčaný údaj bol podstatný a zároveň príčinou poistných udalostí žalobcu zo dňa 11.12.2001 a 23.09.2002, ktoré žalobca aj písomne nahlásil. Poisťovňa vyplatila žalobcovi poistné plnenie za predmetné úrazy v čiastočnej výške XX.XXX,- Sk. Žalobca plnenie neprijal a je uložené pánu u notára.

Žalobca žiadal vyplatiť celé poistné plnenie, ktoré mu bolo odmietnuté vyplatiť podľa § 802 ods. 2 občianskeho zákonníka,

d. žiada nariadiť opakované pojednávanie,

e. navrhuje, aby súd rozhodol ako je v petite žalobného návrhu doručeného súdu dňa 10.07.2019 v sp. zn. 15Co/33/2019 takto: odmietnutie poistného plnenia podľa § 802 ods. 2 občianskeho zákonníka z poistných zmlúv ZPP2 č. 29285850 z 09.12.1983, č. 52461 (Program Život) z 02.09.1998, BPP 10 č. 59084920 z 26.11.2001 a VPO-45D č. 39742760 z 10.12.2001 vykonané odporcom listom žalovanej zo dňa 26.03.2004 je neplatné,

f. žiadal, aby súd vyniesol tento rozsudok:

- súd zrušuje nepreskúmateľný a nepreukázateľný rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 9C/204/2004 a odvolacieho Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 9Co/73/2010 a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie,

- pri dojednávaní poistenia, po zapísaní do zmluvy osobných údajov klienta z občianskeho preukazu je § 793 OZ neprípustný,

- bez predloženia dôkazov určených § 802 ods. 2 OZ poisťovňou súdu je tento zákon neprípustný ku prospechu poisťovne, nezabezpečením dôkazov súdom súd porušil ľudské právo žalobcu na spravodlivé súdne konanie a diskriminoval žalobcu tak, že vyniesol nepreskúmateľný a nepreukázateľný rozsudok,

- žalovaná 1/ je povinná zaplatiť žalobcovi sumu XXX.XXX,- Sk, čo XX.XXX,XX euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 13 % ročne z dlžnej sumy od 01.02.2004 až do zaplataenia,

- žalovaný 2/ a 3/ sú povinní zaplatiť žalobcovi nemajetkovú ujmu z dôvodu zneužívania súdnej moci za každý aj začatý rok z omeškania od roku 2004 do vyplatenia poistného plnenia.

4. Podľa § 97 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Podľa § 25 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, použijú sa na konanie pred správnym súdom primerane ustanovenia prvej a druhej časti Civilného sporového poriadku okrem ustanovení o intervencii. Ak niektorá otázka nie je riešená ani v Civilnom sporovom poriadku, správny súd postupuje primerane podľa základných princípov konania tak, aby sa naplnil účel správneho súdnictva.

6. Podľa § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 17 CSP, všeobecným súdom štátu je súd, v ktorého obvode nastala skutočnosť, ktorá zakladá uplatnené právo.

9. Podľa § 36 ods. 1 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný.

10. Podľa § 36 ods. 2 CSP, príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

11. Podľa § 410 v CSP, žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý vo veci rozhodoval v prvej inštancii.

12. Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

13. Podľa § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

14. Podľa § 43 ods. 3 CSP, právne účinky spojené s podaním žaloby alebo iného podania zostávajú pri postúpení sporu zachované.

15. Zo skutkových zistení v danom prípade vyplývajúcich z obsahu žaloby v spojení s jej doplnením je zrejmé, že žalobca sa zrejme domáha obnoviť pôvodné konanie vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 9C/204/2004 a aj náhrady škody a nemajetkovej ujmy proti žalovanému: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR.

16. Podľa § 6 ods. 1 SSP správne sudy v správnom súdnictve preskúmavajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Podmienkou na to, aby niektoré rozhodnutia mohli byť preskúmané v rámci správneho súdnictva je tá, aby išlo o rozhodnutie orgánu alebo osoby uvedenej v tomto ustanovení, čo však v tomto to v prípade splnené nie je, nakoľko vzťah medzi žalobcom a žalovaným 1/ a 3/ je súkromnoprávnej povahy.

17. V uvedenej právnej veci správny súd po skúmaní procesných podmienok zistil, že nie je vecne a miestne príslušný na konanie o podanej žalobe. Vzhľadom k tomu, že vzťah žalobcu a žalovaného 1/ a 3/ je vzťahom súkromnoprávnym a nespadá do oblasti verejnej správy, je treba považovať za právne konformné v predmetnej právnej veci postupovať podľa ustanovení Civilného sporového poriadku a rozhodnúť na základe podanej žaloby v občianskoprávnom súdnom konaní, s poukazom na to, že v prejednávanej veci ide o občianske konanie „sui generis“, v ktorom ustanovenia Správneho súdneho poriadku aplikovať nemožno.

18. Predmetom konania je civilná žaloba, a teda vecne a miestne príslušným na konanie je v zmysle ust. § 12 v spojení s ust. § 13 a § 17 CSP v prvej inštancii všeobecný súd žalovaného 3/, ktorým je Slovenská republika za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti SR, skutočnosť, ktorá zakladá uplatnené právo nastala v obvode Okresného súdu Bratislava I, a preto vecne a miestne príslušným na konanie je Okresný súd Bratislava I. V zmysle ustanovenia § 410 CSP je vecne a miestne príslušný súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii, ak žalobca podanou žalobou žiada obnovu konania právoplatne skončeného rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 9C/204/2004.

19. Nakoľko v uvedenej veci bolo zistené, že Krajský súd v Bratislave nie je vecne príslušným na konanie v predmetnej veci, vec bude po právoplatnosti tohto uznesenia postúpená Okresnému súdu Bratislava I.

20. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. d) SSP).