

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 6C/13/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200344  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520200344.4

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci navrhovateľov: 1. K. D., r. I., nar. X.X.XXXX, XX K. W., I. XXX XX, R. S., B., 2 Okresný súd Stará Ľubovňa v sporove 1.7.1948, 43 K. W., I. 074 61, R. S., B., 2. K. I., nar. X.X.XXXX, XX H. W., I. XXX XX, R. S., B., 3. I. D. I., nar. XX.X.XXXX, XX I. N., L., XXX XX R. S., B., 4. O. I., nar. X.XX.XXXX, bytom XX H. W., I. XXX XX, R. S., B., právne zastúpených: NITSCHNEIDER & PARTNERS, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Lazaretská 12, 811 08 Bratislava, IČO: 35874465, proti: 1. Q. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX S. XXX, 2. K. D., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXXXX, XXX XX I. T., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a ď u j e osobám, proti ktorým návrh smeruje: 1. Q. H., a, 2. K. D., zákaz nakladať s nehnuteľnosťami, nachádzajúcimi sa v okrese Stará Ľubovňa, obec M., katastrálne územie M., zapísanými Okresným úradom Stará Ľubovňa, katastrálny odbor na LV č. XXX, a to pozemky - parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parcelné č. 222, druh pozemku: trvalý trávny porast o výmere 2181 m<sup>2</sup>; parcelné č. 223, druh pozemku: záhrada o výmere 226 m<sup>2</sup>; parcelné č. 224, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 784 m<sup>2</sup> a stavby - rodinný dom so súpisným č. XX, nachádzajúcim sa na parcele č. 224, v príslušných spoluvlastníckych podieloch, a to previesť vlastnícke právo (spoluvlastnícke právo) k nehnuteľnostiam darom, ich scudzením tretej osobe alebo ich zámenou za iné nehnuteľnosti s treťou osobou alebo zaťažiť ich záložným právom v prospech tretej osoby alebo vecným bremenom v prospech tretej osoby, alebo zabezpečovacím prevodom práva v prospech tretej osoby.

II. Súd n a r i a ď u j e osobám, proti ktorým návrh smeruje: 1. Q. H., a, 2. K. D., zákaz previesť užívacie práva odplatným prevodom alebo bezodplatným titulom na tretie osoby k nehnuteľnostiam špecifikovaným vo výroku I. tohto uznesenia (dať ich do nájmu, podnájmu, bezodplatného užívania tretím osobám).

III. Súd n a r i a ď u j e osobám, proti ktorým návrh smeruje: 1. Q. H., a, 2. K. D., zákaz vykonávať akékoľvek stavebné úpravy na nehnuteľnostiach bližšie špecifikovaných vo výroku I. tohto uznesenia, vrátane odstránenia rodinného domu.

IV. Súd u r č i j e , že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 6C/188/2013.

V. Stranám nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Úvodom súd uvádza, že vzhľadom na to, že ustanovenia upravujúce konanie o neodkladnom opatrení - § 324 a nasl. používajú na označenie strán v konaní o neodkladnom opatrení pojmy „navrhovateľ“ (napr. 326 ods. 1, 2, § 331 ods. 1 CSP a ďalšie) a „strana“ resp. „protistrana“, súd v prejednávanej veci označuje osoby, ktoré návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podali, ako „navrhovatelia“ (v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú označení ako „žalobcovia“) a tých, proti ktorým bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný, označuje ako „osoby, proti ktorým návrh smeruje“ (v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú označení ako „žalovaní“).

2. Navrhovatelia v 1. - 4. rade podali dňa 5.3.2020 na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhajú, aby súd vydal uznesenie, ktorým nariadi neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

„I. Žalovanému 1 a Žalovanému 2 sa ukladá zákaz nakladať s nehnuteľnosťami, nachádzajúcimi sa v okrese Stará Ľubovňa, obec M., katastrálne územie M., zapísanými Okresným úradom Stará Ľubovňa, katastrálny odbor na LV č. XXX, a to pozemky - parcely registra „C“, parcelné č. 222, druh pozemku: trvalý trávny porast o výmere 2181 m<sup>2</sup>, parcelné č. 223, druh pozemku: záhrada o výmere 226 m<sup>2</sup>, parcelné č. 224, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 784 m<sup>2</sup> a stavby - rodinný dom so súpisným č. XX, nachádzajúcim sa na parcele č. 224, v príslušných spoluvlastníckych podieloch, a to previesť vlastnícke právo (spoluvlastnícke právo) k nehnuteľnostiam darom, ich scudzením tretej osobe alebo ich zámenou za iné nehnuteľnosti s treťou osobou alebo zaťažiť ich záložným právom v prospech tretej osoby alebo vecným bremenom v prospech tretej osoby, alebo zabezpečovacím prevodom práva v prospech tretej osoby.

II. Žalovanému 1 a Žalovanému 2 sa ukladá zákaz previesť užívacie práva odplatným prevodom alebo bezodplatným titulom na tretie osoby k nehnuteľnostiam špecifikovaným vo výroku I. tohto uznesenia (dať ich do nájmu, podnájmu, bezodplatného užívania tretím osobám).

III. Žalovanému 1 a Žalovanému 2 sa ukladá zákaz vykonávať akékoľvek stavebné úpravy na nehnuteľnostiach bližšie špecifikovaných vo výroku I. tohto uznesenia, vrátane odstránenia rodinného domu.

IV. Žalobcovia majú nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.“

3. V dôvodoch návrhu navrhovatelia uviedli, že sú dedičmi po poručiteľovi K. I., Jr., ktorý bol v čase smrti vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese Stará Ľubovňa, obec M., kat. úz. M., zapísaných na LV č. XXX. Osoby, proti ktorým návrh smeruje, sú v súčasnosti evidovaní ako podieloví spoluvlastníci nehnuteľností, ktoré sú od roku 2013 predmetom súdneho sporu o určenie vlastníckeho práva, o ktorom nebolo do dnešného dňa právoplatne rozhodnuté. Súdny spor o určenie vlastníckeho práva sa vedie na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 6C/188/2013 a v súčasnosti je predmetom odvolacieho konania. Uvedený spor bol iniciovaný žalobou zo dňa 26.9.2013, ktorou sa poručiteľ domáhal ochrany svojho vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam voči Ing. C. J.. Zápis vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností v prospech X.. C. J. bol vykonaný na základe darovacej zmluvy, spísanej vo forme notárskej zápisnice N 122/2008, Nz 29556/2008 zo dňa 10.7.2008, ktorú uzatvoril so svojim otcom C. J.. Navrhovatelia majú za to, že X.. C. J. nemohol nadobudnúť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, nakoľko jeho otec, C. J., od ktorého svoje vlastnícke právo odvodzoval, nikdy nebol vlastníkom predmetných nehnuteľností. V spore o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam bol dňa 16.12.2019 vyhlásený rozsudok č.k. 6C/188/2013-226, proti ktorému podali navrhovatelia odvolanie, o ktorom ešte nebolo právoplatne rozhodnuté. Napriek tomu X.. C. J. ihneď po vyhlásení rozsudku previedol predmetné nehnuteľnosti na osoby, proti ktorým návrh smeruje, v dôsledku čoho bude akékoľvek rozhodnutie odvolacieho súdu pre navrhovateľov irelevantné, nakoľko medzičasom došlo k zmene vlastníkov evidovaných v katastri nehnuteľností. Konanie C. J. možno jednoznačne označiť za účelové, špekulatívne, v rozpore s dobrými mravmi s cieľom poškodiť navrhovateľov. Vzhľadom na to, že vyššie uvedené skutočnosti sú dôležité pre rozhodnutie o návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia, žiadajú, aby konajúci súd ako dôkaz pripojil listinné dôkazy nachádzajúce sa v súdnom spise vedenom na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 6C/188/2013. Navrhovatelia majú za to, že zo skutkových a právnych okolností vyplýva existencia potreby bezodkladne upraviť pomery medzi navrhovateľmi a osobami, proti ktorým návrh smeruje. Zásah do vlastníckeho práva poručiteľa a následne do práv navrhovateľov ako dedičov pretrváva niekoľko rokov a nariadenie neodkladného opatrenia je jediným procesným postupom, ako sa domôcť ochrany vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré v dôsledku smrti poručiteľa prešlo na navrhovateľov ako dedičov. Nariadením neodkladného opatrenia sa má zabrániť tomu, aby osoby, proti ktorým návrh smeruje, opätovne previedli sporné vlastnícke právo k nehnuteľnostiam na tretie osoby a zároveň, aby nedochádzalo k akémukoľvek potenciónálnemu znehodnoteniu predmetných nehnuteľností, kým o otázke určenia vlastníckeho práva nerozhodne príslušný súd. Predmetné nehnuteľnosti majú pre navrhovateľov nielen finančnú hodnotu, ale aj emocionálnu. Nehnuteľnosti boli v minulosti dlhé roky obývané členmi rodiny navrhovateľov, počas druhej svetovej vojny slúžili ako úkryt pre židov, následne v určitom období ako škôlka. Rodina navrhovateľov sa o predmetné nehnuteľnosti dlhé roky starala a po odchode do USA poverila správou tretie osoby. Napriek tomu, že rodina navrhovateľov žije dlhé roky mimo SR, k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nikdy nedošlo. Keď sa poručiteľ dozvedel, že v obci M. došlo k protizákonnému prevodu nehnuteľností, ktoré patrili jemu a jeho rodine, začal konať a podal žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam voči X.. C. J., ktorý bol v danom čase

evidovaný ako vlastník nehnuteľnosti. Na základe uvedeného je nepochybné, že jediným spôsobom ako zabrániť ďalšiemu protizákonnému prevodu nehnuteľností a ich možnému poškodzovaniu je nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovatelia tvrdia, že vzhľadom na uvedené je existencia potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi navrhovateľmi a osobami, proti ktorým návrh smeruje, nepochybná a zároveň navrhovatelia nemajú možnosť dosiahnuť svoj účel prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia.

4. Uznesením zo dňa 17.3.2020 č.k. 6C/13/2020-39 tunajší súd návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 5.3.2020, doručený Okresnému súdu Stará Ľubovňa dňa 5.3.2020, odmietol.

5. Na podklade odvolania navrhovateľov Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 19 Co/21/2020-65 zo dňa 21.5.2020 zrušil uznesenie a vrátil vec súdu I. inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že nebol daný dôvod na odmietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie a odvolací súd nezistil žiadnu inú absenciu náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, úlohou súdu prvej inštancie bude pristúpiť k vecnému prejednaniu veci na základe obsahu spisu rozhodnúť o tom, či navrhovatelia osvedčili dôvodnosť svojho návrhu s tým, že do pozornosti je nutné vziať skutočnosť, že sa vedie konanie na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 6C/188/2013, ktoré nie je právoplatne skončené.

6. Po vrátení veci odvolacím súdom prvoinštančný súd opätovne pristúpil k posúdeniu dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, skúmal jeho obligatórne náležitosti v zmysle ustanovenia § 326 ods. 1, ods. 2 CSP.

7. Predmetné ustanovenia upravujú osobitné náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnené jeho charakterom. Okrem všeobecných náležitostí žaloby podľa § 132 CSP sa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha (§ 326 ods. 1 CSP). K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (§ 326 ods. 2 CSP).

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylsuchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa čl. 20 ods. 1, 3, 5 Ústavy SR každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Dedenie sa zaručuje. Vlastníctvo zaväzuje. Nemožno ho zneužiť na ujmu práv iných alebo v rozpore so všeobecnými záujmami chránenými zákonom. Výkon vlastníckeho práva nesmie poškodzovať ľudské zdravie, prírodu, kultúrne pamiatky a životné prostredie nad mieru ustanovenú zákonom. Iné zásahy do vlastníckeho práva možno dovoliť iba vtedy, ak ide o majetok nadobudnutý nezákonným spôsobom alebo z nelegálnych príjmov a ide o opatrenie nevyhnutné v demokratickej spoločnosti pre bezpečnosť štátu, ochranu verejného poriadku, mravnosti alebo práv a slobôd iných. Podmienky ustanoví zákon.

16. Súd po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vrátane listinných dôkazov zistil, že návrh obsahuje všetky predpísané náležitosti, a preto sa v ďalšej časti odôvodnenia zaoberal jednak otázkou prípustnosti nariadenia neodkladného opatrenia v rozsahu tak, ako ho navrhli navrhovatelia a jednak splnením podmienok pre jeho nariadenie (§ 325 ods. 1 CSP).

17. Inštitút neodkladného opatrenia je podľa platnej právnej úpravy namieste vtedy, ak sa vyžaduje zásah súdu, pretože bez dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany ohrozené. Súd musí uvážiť, či v dôsledku nariadenia neodkladného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma niektorej zo strán sporu a či sú osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť právna ochrana, aby bolo zrejmé, že v konaní vo veci samej nie je nárok očividne vylúčený. Neodkladným opatrením možno niekoho obmedziť vo výkone jeho práv len v nevyhnutnom rozsahu a len dočasne tak, aby jeho nariadenie v tom ktorom rozsahu nevyvolalo, hoci len dočasne, taký stav, ktorý by vyvolával ďalšie spory medzi stranami sporu. Zo samotného zmyslu a charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

18. Neodkladné opatrenie je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí však byť aspoň osvedčený. Osvedčenie na rozdiel od dokázania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní. Postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenej strane dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jej postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti strán a ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

19. V danom prípade je nespornou skutočnosť, že na Okresnom súde Stará Ľubovňa prebieha konanie pod sp. zn. 6C/188/2013, v ktorom sa navrhovatelia v pozícii žalobcov v 1. - 4. rade domáhajú určenia vlastníckeho práva k vyššie špecifikovaným nehnuteľnostiam voči žalovanému X. C. J.. V uvedenej veci bol dňa 16.12.2019 vyhlásený rozsudok, proti ktorému podali žalobcovia odvolanie, o ktorom nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté. Z výpisu z katastra nehnuteľností, výpisu z listu vlastníctva č. XXX, kat. úz. M., vyplýva, že vlastníckymi nehnuteľnosťami evidovanými na tomto liste vlastníctva č. XXX (ktoré sú spornými nehnuteľnosťami v konaní tunajšieho súdu vedenom pod sp. zn. 6C/188/2013) sú v súčasnosti už osoby, proti ktorým návrh smeruje, ktoré ich mali nadobudnúť na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol do katastra nehnuteľnosti povolený Rozhodnutím o povolení vkladu kúpnej zmluvy V-XXX/XXXX zo dňa 19.2.2020. Ďalej z tohto výpisu z listu vlastníctva č. XXX plynie, že v Časti C: ŤARCHY je uvedené: Bez zápisu. Iné údaje: Bez zápisu. Poznámka: Bez zápisu.

20. Po preskúmaní podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že v danom prípade existuje potreba dočasnej úpravy pomerov medzi navrhovateľmi a osobami, proti ktorým návrh smeruje, vo vzťahu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, kat. úz. M., a to z dôvodu, že napriek

tomu, že sa na tunajšom súde vedie konanie pod sp. zn. 6C/188/2013 o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, ktoré ešte nie je právoplatne skončené, v uvedenej veci žalovaný X.. C. J. previedol tieto nehnuteľnosti na osoby, proti ktorým návrh smeruje. Uvedený prevod sporných nehnuteľností, resp. ďalšie možné prevody na iné osoby, môžu značne sťažiť dokazovanie a predĺžiť konanie vo vyššie uvedenej veci. Nariadením neodkladného opatrenia sa má zabrániť tomu, aby osoby, proti ktorým návrh smeruje, opätovne previedli sporné nehnuteľnosti na ďalšie osoby, kým o otázke určenia vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam rozhodne právoplatne súd vo veci sp. zn. 6C/188/2013.

21. Na základe vyššie uvedených dôvodov dospel súd k záveru, že navrhovatelia dostatočným spôsobom preukázali skutočnosti odôvodňujúce potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu a zároveň hodnoverne osvedčili dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, preto ich návrhu v celom rozsahu vyhovel a navyše určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 6C/188/2013.

22. Neodkladné opatrenie obmedzené tak, ako v tomto prípade, dobou skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 6C/188/2013, zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Stráca svoje opodstatnenie, akonáhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Neodkladné opatrenie, ktorého trvanie je časovo obmedzené, nie je opatrením konečným, ale jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie exekúcie.

23. Pokiaľ ide o rozsah nariadeného neodkladného opatrenia tento nemožno považovať za neprimeraný. Uloženým zákazom osoby, proti ktorým návrh smeruje, neboli vylúčené z výkonu všetkých vlastníckych oprávnení vyplývajúcich z ustanovenia § 123 Občianskeho zákonníka. V zmysle tohto ustanovenia vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s nimi. Právo vlastníka nakladať, disponovať s predmetom vlastníctva je len jedným zo základných práv vlastníka. Súd má za to, že dočasné obmedzenie realizácie tohto práva, po dobu prebiehajúceho súdneho konania vo veci sp. zn. 6C/188/2013 o určenie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam, je potrebné v prejednávanej veci považovať za primerané, pretože v tomto konaní sa s konečnou platnosťou rozhodne, či navrhovatelia sú vlastníkami nehnuteľností tvoriacich predmet sporu v uvedenej veci alebo nie.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 257 CSP. Navrhovatelia síce boli v tomto konaní úspešní, keď súd ich návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, avšak pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd prihliadol na to, že navrhovatelia v sporovom konaní sp. zn. 6C/188/2013 nepostupovali s náležitou opatrnosťou, keď jednak nepožiadali kataster nehnuteľností o zápis poznámky o prebiehajúcom súdnom konaní k sporným nehnuteľnostiam, ktorá skutočnosť plynie aj z listu vlastníctva priloženého navrhovateľmi k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jednak z dôvodu, že vo veci 6C/188/2013 nepožiadali súd o vydanie neodkladného opatrenia, aby zakázal tam žalovanému X.. C. J. previesť predmetné nehnuteľnosti na iné osoby do doby jej právoplatného skončenia. Za danej situácie, keď navrhovatelia neboli obozretní a v katastri nehnuteľnosti - na liste vlastníctva č. XXX - nie je uvedený zápis poznámky spornosti vlastníctva týchto nehnuteľností, nie je zrejmé, či osoby, proti ktorým návrh smeruje, mali pochybnosti o vlastníckom práve X.. C. J., od ktorého sporné nehnuteľnosti kúpili, resp. či vedeli o prebiehajúcom súdnom spore ohľadom určenia vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam. V uvedených dôvodoch súd zhladal dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP, a preto stranám nárok na náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti výroku I., II. a III. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. d) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 (§ 360 ods. 1, 2 CSP). Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

1./ Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2./ Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3./ Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (§ 333 CSP).

Súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 334 CSP).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).